

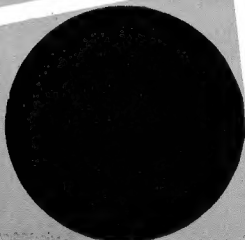
ركتور السيد الحسينى

# علم الاجتماع السياسى

## المفاهيم والقضايا



دار المعارف



اهداءات ٢٠٠٢

أد/ السيد محمد بدوي

الاسكندرية

سلسلة علم الاجتماع المعاصر  
الكتاب الرابع والثلاثون

# علم الاجتماع السياسي

## المفاهيم والقضايا

دكتور السيد الحسيني

أستاذ علم الاجتماع المساعد  
كلية الآداب — جامعة عين شمس

الطبعة الثانية

١٩٨١



دار المعارف

الطبعة الأولى : ١٩٨٠

الطبعة الثانية : ١٩٨١



## محتويات الكتاب

| صفحة |                                  | مقدمة :           |
|------|----------------------------------|-------------------|
| ٥    |                                  |                   |
| ١٥   | : الطبقة والنظام السياسى .       | الفصل الأول       |
| ٧٩   | : الصفوة وبناء القوة .           | الفصل الثانى      |
| ١٣٣  | : الحراك والتغير السياسى .       | الفصل الثالث      |
| ١٧٧  | : البيروقراطية والسلطة .         | الفصل الرابع      |
| ٢٣٣  | : الحركات الاجتماعية والسياسية . | الفصل الخامس      |
| ٢٨٩  | : الثورة والعنف .                | الفصل السادس      |
| ٣٣٧  |                                  | قائمة ببليوجرافية |



## مقدمة

بدأ العلماء الاجتماعيون خلال السنوات الأخيرة يظهرهم اهتماما كبيرا بدراسة الاطار الاجتماعي للقضايا والمشكلات السياسية . وهناك عوامل عديدة تبرر مثل هذا الاهتمام . فليد اتضح للعلماء الاجتماعيين - بعد عدة عقود من الجهد العلمي المتواصل - أن من العسير تفتيت الواقع الاجتماعي والنظر اليه على أنه مجرد مجموعة من الأجزاء . ان من الصعب تفسير ظاهرة أو حادثة سياسية كنشوب ثورة أو تشكيل حزب سياسي أو سيطرة صفوة على مقاليد الحكم دون أن نأخذ في الاعتبار الظروف الاجتماعية والاقتصادية والثقافية المحيطة بذلك . كذلك فان مثل هذا التفسير يزداد صعوبة إذا ما تجاهلنا التطورات التاريخية التي من خلالها يمكن فهم الظواهر السياسية . ان الاطار التاريخي للأحداث السياسية هو الذي يمكننا من التعرف على كيفية نشأة هذه الأحداث والتطورات التي خضعت لها . وعلى الرغم من استمرار النظرة التخصصية لكل من علمي الاجتماع والسياسة ، إلا أن السنوات الأخيرة قد شهدت مزيدا من التداخل بينهما ، كان أحد ثماره ظهور علم الاجتماع السياسي كحلقة وصل تربط بين العلمين . فإذا كان البعض يميل الى تعريف علم السياسة بأنه دراسة السلطة أو نظم الحكم ، وإذا كان البعض الآخر يفضل النظر الى علم الاجتماع على أنه دراسة العلاقات الاجتماعية أو التفاعل الاجتماعي ، فان علم الاجتماع السياسي هو ذلك الفرع الذي يهتم بابرار وتأكيد السياق الاجتماعي للظواهر السياسية . ولقد حقق علم الاجتماع السياسي نجاحا كبيرا خلال السنوات الأخيرة سواء على مستوى الموضوعات التي يتناولها بالدراسة ، أو مناهج البحث المستخدمة فيه . وبرغم الاستقلال النسبي الذي حققه هذا العلم ، إلا أنه لا يزال يعتمد اعتمادا أساسيا على نماذج التحليل النظري والمناهج العلمية التي يستعين بها كل من علمي الاجتماع والسياسة .

وإذا ما عدنا الى تاريخ العلمين وجدنا تدعيما فكريا لما نذهب اليه •  
 فالعلماء السياسيون ظلوا لفترة طويلة يؤكدون أهمية علم الاجتماع بالنسبة  
 للدراسات السياسية • يؤكد ذلك التأثير المباشر الذي مارسه النظريات  
 الكبرى في علم الاجتماع ( أمثال نظريات ماركس وفيرير وموسكا وباريتو  
 وميشيلز ) على التحليلات السياسية التاريخية والمعاصرة على السواء • ولقد  
 أصبح من البديهيات المألوفة الآن أنه ما من نسق أو نظام سياسى يعمل في  
 فراغ ، وأن الدراسات السوسولوجية هي وحدها القادرة على فهم الاطار  
 الذى توجد فيه النظم السياسية وكيفية أدائها لوظائفها • وربما استطعنا  
 تفسير ذلك في ضوء الدراسات المقارنة التى بدأ علماء الاجتماع السياسى  
 يجرونها على نطاق واسع بهدف تقديم أعمق وأشمل فهم ممكن للظواهر  
 والأحداث التاريخية • وليس من الصعب علينا تحديد مجالات اهتمام علم  
 الاجتماع السياسى • فهو يدرس ضمن ما يدرس موضوعات وقضايا ومشكلات  
 كالصفوة السياسية ، والبيروقراطية ، والسلطة ، والشرعية ، والنظام  
 السياسى والثورة والعنف ، والديموقراطية ، والحزب السياسى ... إلخ<sup>(١)</sup> •  
 ومع أن هذه الموضوعات ليست بعيدة عن اهتمام كل من علمى الاجتماع  
 والسياسة ، الا أن علم الاجتماع السياسى قد استطاع تطوير أساليب  
 دراسته وتنقيح مناهجه وأدواته ، بحيث أصبح قادرا على طرح المشكلات  
 القديمة الكلاسيكية بأسلوب حديث عصى ، واضعا في اعتباره العوامل  
 والظروف البنائية والثقافية ( التاريخية والمعاصرة ) المؤثرة على الظواهر  
 السياسية •

وعلى الرغم من الاهتمام القديم بدراسة الاطار الاجتماعى والثقافى  
 للظواهر السياسية ، الا أن جهود علماء الاجتماع خلال القرن التاسع عشر  
 تمثل علامة جديدة على الطريق • وربما كان كارل ماركس Marx من  
 أبرز العلماء الاجتماعيين اسهاما في تطور علم الاجتماع السياسى ، حيث  
 صاغ نظرية في الحتمية التاريخية مستندة الى الصراع المادى بين القوى  
 الاجتماعية المتصارعة ، ذاهبا الى أن النتيجة النهائية لمثل هذا الصراع تتمثل

(1) See Mackenzie, W., Politics and Social Science, London, 1967.

في ظهور مجتمع يخلو تماما من الطبقات • ولقد خضعت نظرية ماركس لانتقادات عديدة بعضها يتعلق باعتبارات نظرية ، والبعض الآخر يتصل باعتبارات تنبؤية ، لكن ذلك لا يقلل من أهمية الاسهام الذي قدمه لعلم الاجتماع السياسي • ويكفي في هذا المجال استعراض بعض المفاهيم الشائعة الآن في التحليلات السياسية ( كالصراع الطبقي ، والوعي الطبقي ، والاغتراب ، والطبقة ) لندرك التأثير الهائل الذي مارسه فكر ماركس على علم الاجتماع السياسي<sup>(٢)</sup> • وفي مجال المنهج يمكن أن نلمس انعكاسات واضحة • فاللاستراكية العلمية كمنهج علمي صارم لا تزال تمثل نقطة انطلاق هامة لكثير من التحليلات السياسية ، فضلا عن أنها تمارس تأثيرا غير مباشر على الدراسات التي ترفض النظرية الماركسية ذاتها •

ويعد ماكس فيبر Weber واحدا من أبرز العلماء الاجتماعيين اسهاما في ارساء معالم علم الاجتماع السياسي • والواقع أن أهمية فيبر لا تنعقد فقط الى كونه أبرز ناقدى نظرية ماركس ، بل أنها تعود أيضا الى قدرته على صياغة كثير من المفاهيم ذات الأهمية البالغة بالنسبة لهذا العلم • ونستطيع أن نلمس تأثير فيبر اذا ما تأملنا دراساته عن العلاقة بين الدين والاقتصاد ، وتعريفاته للطبقة والمكانة ، فضلا عن اسهاماته البارزة في دراسة البيروقراطية والسلطة • ومن ذلك يبدو واضحا أن فيبر قد تناول كثيرا من مشكلات وقضايا علم الاجتماع السياسي • ففي مقال شهير له نجده يعرف السياسة « بأنها الكفاح من أجل المشاركة في السلطة أو النضال من أجل توزيع السلطة سواء على المستوى الدولي أو مستوى الجماعات داخل الدولة الواحدة<sup>(٣)</sup> » • وفي موضع لاحق نجد فيبر يعرف الدولة بأنها « جهاز انساني يستطيع احتكار الاستخدام الشرعى للقوة داخل منطقة جغرافية معينة »<sup>(٤)</sup> •

(2) Bramson, E., The Political Context of Sociology, Princeton, 1961. Chap. 1.

(3) Weber, M., «Politics as a Vocation», in From Max Weber : Essays in Sociology, translated and edited by Gerth, H., H., and C. Wright Mills. London, 1948, p. 78.

(4) Ibid, p. 88.

ومن ذلك يتضح أن غير قد أبدى اهتماما كبيرا بظاهرة ممارسة السلطة وما يتطلبه ذلك من شرعية وولاء ، فضلا عن أن التعريفات التي قدمها في هذا المجال لا تزال تمثل حتى الآن نقطة انطلاق بالنسبة للدارسين المعاصرين .

وعلى الرغم من الاسهامات الهامة التي قدمها ماركس وغير لعلم الاجتماع السياسي ، الا أننا لا نستطيع تجاهل جهود علماء آخرين في هذا المجال . وربما استلطنا الإشارة الى بعض أعمال هؤلاء العلماء ، خاصة وانها لا تزال تمارس تأثيرا كبيرا حتى الآن . ومن بين هؤلاء اليكس دي توكفيل Alex de Tocqueville . ففي مؤلفه « النظام القديم والثورة » نجده يذهب الى أن الثورة الفرنسية لم تسفر عن ظهور بناء اجتماعي مناقض تماما لذلك الذي كان قائما قبل نشوبها ، وأن الاستمرارية البنائية كانت أمرا هتميا . أما والتر باجوت Baghot فقد تناول العلاقة بين الثقافة والشخصية ، فضلا عن العلاقة بين النظم السياسية والسلوك الانساني<sup>(٥)</sup> . وفي كتاب « الدستور الانجليزي » نجد باجوت يسعى لتحديد الطابع القومي لعدد من الدول ، موضحا أن النظم السياسية الانجليزية قد تشكلت وتكونت من خلال التفاعلات الاجتماعية النوعية السائدة في انجلترا . وأخيرا نجد باجوت في مؤلفه « الطبيعة والسياسة » يطبق مفهوم التطور في دراسة نشأة وتطور المجتمعات ، مؤكدا الدور الذي تلعبه المحاكاة في هذا المجال<sup>(٦)</sup> . ولقد حاول جيراثيل تارد Tarde دراسة الجوانب السياسية لعملية المحاكاة ، مثيرا بذلك عددا من القضايا الهامة في علم الاجتماع السياسي ، لعل أهمها أن النظام السياسي في أي مجتمع من المجتمعات يرتبط ارتباطا وثيقا ببنائه . كذلك نجده يبرز الآثار الاجتماعية الناجمة عن استخدام أساليب الاتصال الحديثة ،

(5) Lichtenberger, The Development of Sociological Theory, 1953, pp.

279-284.

(٦) لمزيد من التفصيل انظر : نيقولا تيماشيف ، نظرية علم الاجتماع ، طبيعتها وتطورها ، ترجمة الدكتور محمود عودة ومحمد الجوهري والسيد الحسيني ومحمد علي محمد ، دار المعارف ، ١٩٧٧ ، ص ص ١٠٠ - ١٠٢ .

ممهداً بذلك الطريق لظهور نظريات حديثة تتناول علاقة الفرد بأساليب الاتصال الجماهيري ، ثم مدى تأثير ذلك كله على السلوك السياسي . وفضلاً عما سبق نجد تارد يبرز أهمية الصفوات السياسية في المجتمع ، والدور الذي تلعبه في نشر الأفكار بين أفراد المجتمع .

أما علماء الصفوة فقد أسهموا اسهاماً بارزاً في نشأة علم الاجتماع السياسي وتطوره . فخلد حاول كل من باريتو Pareto وموسكا Mosca تنفيذ النظرية الماركسية من خلال التسليم بضرورة وجود طبقة أو صفوة حاكمة<sup>(٧)</sup> . بيد أن الرجلين ذهبا بعد ذلك الى أن الصفوة لا تدين — بالضرورة — في وجودها لتفوق أو سيطرة اقتصادية ، وأن التغير الاجتماعي والتحول السياسي يحدثان من خلال مفهوم دورة الصفوة ، ذلك المفهوم الذي لا يستند الى دعائم اقتصادية قوية . ولسوف نناقش في مواضع مختلفة من هذا الكتاب مدى أهمية الاسهامات التي قدمها هذان العالمان في مجال التحليلات السياسية للبناء الاجتماعي . غير أن ما يعيننا هنا هو الإشارة الى الدور الذي لعبه مفهوم الصفوة في علم الاجتماع من حيث قدرته على فهم طبيعة الأحزاب السياسية المعاصرة ، وجماعات المصالح ، فضلاً عن عملية اتخاذ القرارات . وفي مجال دراسة الأحزاب السياسية نجد عالِمَين بارزين كان لهما تأثير بالغ هما : أوستروجورسكي Ostrogorski وروبرت ميشيلز Michels<sup>(٨)</sup> . فخلد درس هذان العالمان التطور التنظيمي للأحزاب السياسية وتوصلا في نهاية الأمر الى نتائج متشابهة أهمها ، أن مثل هذه الأحزاب تخضع لسيطرة جماعة صغيرة من النشطاء ، وأن الرقابة الشعبية على النشاطات السياسية صعبة ان لم تكن مستحيلة . ومنذ مطلع القرن العشرين زاد الاهتمام بدراسة الأحزاب السياسية والممارسات الديمقراطية بوجه عام . ففى سنة ١٩٢٨ نشر ستيفوارت رايس Rice مؤلفاً بعنوان «المناهج الكمية في علم السياسة» ،

(7) See Pareto, V., *The Mind and Society*, London, 1935; Mosca, G., *The Ruling Class*, London, 1939.

(8) Ostrogorski, M., *Democracy and the Organization of Political Parties*, London, 1961, Michels, R., *Political Parties : A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy*, London, 1957.

حاول فيه تتبع اتجاهات التصويت للأحزاب السياسية في الولايات المتحدة وعلاقة هذه الاتجاهات بعدد من المتغيرات الاجتماعية • ولقد شجع ذلك بعض العلماء على دراسة العلاقة بين الشخصية والسياسة من زوايا عديدة كالصوت والتعصب والتسلطية ، مما دعم الاهتمام بدراسة الأسس الثقافية للسلوك السياسى • ومن بين المؤلفات التى ظهرت فى هذا المجال مؤلف ألوند Almond وغيره Verba بعنوان « الثقافة المدنية » ، وكذلك مؤلف سيمور ليبست Lipset بعنوان « الانسان السياسى » • ومما سبق يبدو واضحا أن الكتابات المبكرة فى علم الاجتماع السياسى كانت تميل الى تناول السلوك السياسى فى اطار كلى شامل • بيد أن هذا الموقف لم يدم طويلا<sup>(٩)</sup> ، اذ سرعان ما بدأ العلماء المعاصرون يهتمون بدراسة المواقف السياسية الجزئية ، عاون على ذلك التقدم الذى طرأ على مناهج البحث الحديثة وعلى الأخص فى مجال القياس والاحصاء •

ومن خلال مناقشتنا السابقة يتضح أن علم الاجتماع السياسى يستند فى دراسته لعدد من المناهج الملائمة للشواهد الواقعية التى يعنى بتحليلها • ومن بين هذه المناهج يمكننا الاشارة الى المنهج التاريخى كما استخدمه كارل ماركس فى دراسة الطبقة الاجتماعية ، وماكس فيبر فى دراسة السلطة • أما المنهج المقارن فانه يميل الى دراسة الظواهر السياسية فى سياقات اجتماعية مختلفة أو أزمنة متباينة بهدف التعرف على العوامل التى تتحكم فى نشأتها وتطوراتها • ومن الأمثلة على ذلك دراسات ميشيلز وأوستروجرسكى للأحزاب السياسية • ولا شك أن هذين المنهجين قد أسهما أسهاما كبيرا فى تطور دراسات علم الاجتماع السياسى ، كما ساعدا على ظهور مناهج أخرى وإن كانت أقل كفاءة ورواجا • من ذلك المنهج النظامى الذى يعتمد على تحليل الجوانب القانونية والنظامية للأجهزة السياسية المختلفة • وأحد الانتقادات التى توجه الى هذا المنهج تركيزه الشديد على المظاهر أو الجوانب الرسمية

(9) See Almond, G., Verba, S., The Civic Culture, Princeton, N. J., 1963, Lipset, S., Political Man, Garden City, New York, 1966.



النظام السياسى ، وتجاهله للممارسات الفعلية المساندة فيه • ان السلوك السياسى يتم فى اطار نظم معينة بحيث يصعب علينا فهم دور كل منهما دون أن نفق على التفاعل بينهما • وعلى النقيض من المنهج النظامى نجد المنهج السلوكى يعتمد على الفرد بوصفه وحدة أساسية للتحليل ، ساعيا للفصل بين الشواهد الواقعية والقيم الخاصة التى قد تؤثر على تحليلات الدارسين<sup>(١٠)</sup> • ولا شك أن النزعة السلوكية قد ساعدت علماء الاجتماع السياسى على تقديم دراسات على درجة عالية من الدقة المنهجية ، بيد أنها تجاهلت البعدين التاريخى والبنائى مما حصرها ( أى الدراسات ) فى اطار محدود للغاية • والملاحظ أن الدراسات السلوكية فى علم الاجتماع السياسى قد اهتمت باستخدام المفاهيم الكمية بما فى ذلك المسوح الاحصائية واستطلاعات الرأى العام • وتستند هذه الدراسات فى أغلب الأحيان الى أساليب احصائية متطورة وعلى الأخص الارتباطات واختبارات الدلالة • غير أن العلاقة الموجبة أو السالبة بين متغيرين لا تعنى — بالضرورة — وجود علاقة سببية بينهما ، إذ قد تتدخل متغيرات وسيطة تحدد طبيعة هذه العلاقة • وعلى ذلك فإن أهم ما يشير اليه معامل الارتباط بين متغيرين هو أنه يمثل مؤشرا على احتمال وجود العلاقة وضرورة التعرف على طبيعتها •

ويميل علماء الاجتماع السياسى المعاصرون الى تنويع مصادر البيانات الواقعية المتعلقة بالظواهر التى يدرسونها • فعلى سبيل المثال نجدهم يجرون مسوحا سياسية مكثفة كالاستفتاءات الدورية التى تجرى على عينات محددة من المبحوثين فضلا عن الملاحظات المباشرة وغير المباشرة التى يسجلونها • والمؤكد أن الاستتار كأداة منهجية قد حقق لعلماء الاجتماع السياسى فوائد عديدة من حيث قدرته على فهم دوافع واتجاهات الأفراد ، كما برهن على أهميته فى اختبار مدى صدق بعض النظريات الاجتماعية عند تطبيقها فى المجالات السياسية • كذلك فإن منهج دراسة الحالة قد مكن الباحثين من

---

(10) Janowitz, M., «Political Sociology», in the International Encyclopedia of Social Science, New York, 1968, vol. 21, pp. 298-307.

الحصول على بيانات متعمقة تتعلق بديناميات العملية السياسية<sup>(١١)</sup> . ومن الطبيعي أن تستند هذه الدراسات الواقعية الى نظريات ونماذج لتكون بمثابة موجبات للعمل الميداني وتفسير النتائج . ويبدو ذلك واضحا اذا ما علمنا أن « النظرية » تعد وسيلة لتنظيم معلوماتنا حول قضية أو مشكلة معينة .

وتعد نظرية الأنساق من أكثر النظريات ذيوعا وانتشارا في علم الاجتماع السياسي المعاصر وعلى الأخص في الولايات المتحدة وأوروبا الغربية . وتطلق هذه النظرية من النظر الى المجتمع باعتباره نسقا مؤلفا من مجموعة من الأنساق الفرعية ، وأن فهم هذا المجتمع يتطلب تحليل العلاقات المتبادلة بين هذه الأنساق باعتبار أنها تتمتع بقدر كبير من التوازن<sup>(١٢)</sup> . ويعد تالكوت بارسونز Parsons واحدا من أبرز ممثلي نظرية الأنساق ، حيث بسط في مؤلفه « النسق الاجتماعي » The Social System العناصر الضرورية التي يتألف منها النسق والعلاقات المتبادلة بين أجزائه<sup>(١٣)</sup> . وبالإضافة الى بارسونز نجد بعض علماء الاجتماع من أمثال روبرت ميرتون Merton وكنجزلي داهير Davis يطورون ما يعرف الآن « بالاتجاه الوظيفي » ، وهو اتجاه يعتمد في جانب كبير منه على فكرة النسق الاجتماعي .

ولقد اعتمدت الوظيفية كنزعة فكرية على وجهة نظر بارسونز المذهبة الى أن النسق يميل الى تحقيق أهداف معينة ، وأن كل ضروب السلوك موجهة لخدمتها . وكنتيجة لذلك ظهر الاتجاه البنائي الوظيفي الذي يؤكد فكرة النسق في ضوء قدرة الأجزاء المكونة له على أداء وظائفها . ولا شك أن هذا الاتجاه قد تمكن من إلقاء الأضواء على كثير من المشكلات والقضايا وعلى الأخص في المجال السياسي ، كما برهن على أهمية الفهم المتكامل للواقع

(11) Lipset, S., «Political Sociology», in Merton, R., Brown, L. and Cottrell, L. Jr., (eds.), Sociology Today, New York, 1959, pp. 81-114.

(12) Wiseman, H., Political System : Some Sociological Approaches, London, Routledge and Kegan, 1966, pp. 1-16.

(13) Parsons, T., The Social System, Glencoe, Illinois, 1951.

الاجتماعى • بيد أن هذا الاتجاه ما يزال يعاني من مشكلات نظرية ومنهجية عديدة أهمها اغفاله لقضايا الصراع والتغير وتوزيع السلطة<sup>(١٤)</sup> • ومن التطورات النظرية الهامة في علم الاجتماع السياسى دراسات داهيد ايستون Easton عن الأنساق السياسية<sup>(١٥)</sup> ، التى حاول فيها توضيح مبررات استمرار الانساق وأسباب التغيرات التى تطرأ عليها ، مستخدما بعض المفاهيم الهامة كالمدخلات inputs والمخرجات outputs والتغذية المضادة feedback • ولقد أدت دراسات ايستون الى ظهور أحدث الاتجاهات فى علم الاجتماع السياسى وهو اتجاه تحليل النظم System analysis الذى يمثل امتدادا للاتجاه البنائى الوظيفى ولكن فى صورة أكثر تعقيدا وشمولا •

وتكسب مناقشاتنا السابقة أهميتها من كونها مقدمة لدراسة فى علم الاجتماع السياسى ، هى موضوع هذا الكتاب • ولقد آثرنا ألا يكون هذا المؤلف تقليديا من حيث طريقة العرض وأسلوب التناول • إذ تعمدا اختيار مجموعة من القضايا الأساسية فى علم الاجتماع السياسى ، ثم ناقشناها فى ضوء منظور تاريخى — بنائى نقدى يربط الفكر بالواقع • وسوف يجد القارئ التزاما واضحا بهذا المنظور فى كل المناقشات التى عقدناها فى هذا الكتاب • ولقد اختص الفصل الأول بمناقشة الطبقة والنظام السياسى ملقيا الضوء على العلاقة التى تربط بين البناء الطبقي والايديولوجية السياسية فى سياقات مختلفة • أما الفصل الثانى فيركز على قطاع محدد من البناء الطبقي هو الصفوة فيعرض لمعانيها المختلفة والنظريات التى حاولت تفسيرها • ثم يناقش فى نهاية الأمر الصفوة فى كل من الدول المتقدمة والنامية • أما الفصل الثالث فقد خصصناه لتناول الحراك والتغير السياسى ، باعتبار أن الحراك يمثل الجانب الدينامى للبناء الطبقي وأنه يرتبط أوثق الارتباط بالتغير السياسى • وفى الفصل الرابع ننتقل الى دراسة البيروقراطية والسلطة

---

(١٤) لمزيد من التفصيل انظر : السيد الحسينى ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، دار المعارف ، الطبعة الثانية ، ١٩٧٨ ، الفصل الثانى .  
(١٥) Easton, D., Political System, A Framework For Political Analysis, New York, 1953.

فنعرض لأهم نظريات علم الاجتماع السياسى التى تناولت هذين المفهومين ،  
بالاضافة الى مضامينهما السياسية كما يتبدى ذلك فى مختلف النظم  
الاجتماعية والاقتصادية • أما الفصل الخامس فيناقش الحركات الاجتماعية  
والسياسية وهو أحد الموضوعات الهامة فى علم الاجتماع السياسى المعاصر •  
ولقد عرضنا لمختلف صور الحركات الاجتماعية موضحين علاقتها بالبناء  
السياسى وقدرتها على إحداث تغيرات بنائية • وفى الفصل السادس والأخير  
نجد مناقشة شاملة لمفهومى الثورة والعنف • ولقد دغمنا ذلك لعقد مناقشات  
لبعض نظريات الثورة وكذلك مختلف صور العنف التى يشهدها عالمنا المعاصر •  
وتستند هذه المناقشات الى أمثلة حية من واقع أهم الثورات التى شهدها  
القرنان الأخيران •

وفى ختام هذه المقدمة أجد نفسى مدينا لزملائى وأصدقائى الذين  
تمهدونى بالتشجيع وتقديم يد العون والمساعدة من أجل إنجاز هذا الكتاب •  
وأخص بالذكر زملائى مجموعة علم الاجتماع المعاصر الذى يمد هذا الكتاب  
واحدا ضمن سلسلتها • كما أتوجه بالشكر الى زملائى فى قسم الاجتماع  
بكلية الآداب بجامعة عين شمس • فلولوا العلاقات الأخوية التى ربطتنى بهم  
لسنوات طويلة ما استطعت إنجاز الكتاب على النحو الذى يبدو عليه • وفى  
النهاية لا أستطيع أن أهل نفسى من الاعتراف بفضل الدور الكبير الذى قامت  
به زوجتى خلال مراحل العمل بهذا الكتاب • لقد كان لتشجيعها الدائم وحثها  
المستمر أكبر الأثر فى مواصلة الكتابة فى موضوع من أكثر الموضوعات أهمية  
ودقة وحساسية • الى كل هؤلاء أتقدم بخالص الشكر وعظيم الامتنان •

**المتجدد الحسينى**

أكتوبر ١٩٧٩

## الفصل الأول

### الطبقة والنظام السياسى

من الحقائق المقررة أن المفكرين الاجتماعيين والسياسيين قد انشغلوا منذ فترة طويلة بدراسة العلاقة بين الطبقة والنظام السياسى ، حتى أصبحت هذه العلاقة دليلا قويا على الصلة الوثيقة التى تربط علم الاجتماع بالسياسة . إذ أن مفهوم الطبقة يعد أحد المفاهيم الاستراتيجية التى تعكس لنا طبيعة البناء الاجتماعى - السياسى فى مجتمع ما . فعندما نحاول المقارنة بين البناء الاجتماعى فى كل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى ، فإن فكرة الطبقة تطرح نفسها بالحاح لأنها قادرة على إبراز وجوه الاختلاف الحقيقية بين البنائين . والواقع أن المفكرين الاجتماعيين والسياسيين قد أدركوا منذ وقت مبكر نسبيا شمولية مفهوم الطبقة وقدرته على التعبير عن كثير من المظاهر السياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية . فعلى سبيل المثال نجد أغلاطون يهتم بتحليل المجتمع الذى يعبر فيه نمط التدرج الطبقي عن اختلاف الخصائص الفطرية للأفراد . كذلك نجد أرسطو فى مؤلفه « السياسة » يؤكد أن كل المجتمعات تشهد ثلاث طبقات أساسية : الأولى غنية ، والثانية فقيرة ، والثالثة تتوسط الاثنتين . ولما كان أرسطو يفضل « وساطة » الأشياء ، فإنه قد اعتبر الطبقة الوسطى أفضل طبقات المجتمع . وبالإضافة الى ذلك نجد أرسطو يميز داخل المجتمعات بين الأحرار والعبيد ، كما يفرق بين الذين يعملون والذين لا يعملون<sup>(1)</sup> . والواقع أن هذا الاهتمام المبكر بدراسة الطبقة يعكس وعيا كبيرا بعلاقتها الوثيقة والظواهر الاجتماعية . فلو تتبعنا التراث الهائل الذى تناول هذا الموضوع ، وجدنا أن معظم المفكرين قد ركزوا على الجانب السياسى الهام لمفهوم الطبقة ، وهو

---

(1) Aristotle, Politics, trans. by Benjamin Jowett, New York : Modern Library, 1934, p. 190.

— بطبيعة الحال — ليس منفصلا عن الجوانب الاقتصادية والثقافية والقانونية والأخلاقية . ان من الصعب علينا فهم طبيعة الطبقة في مجتمع معين دون فهم نظامه الاقتصادي والسياسي فضلا عن قيمه ومعتقداته ودعائمه القانونية<sup>(٢)</sup> . ومن الطبيعي أن تلعب هذه العوامل جميعها دورا هاما في تحديد طبيعة العلاقات الطبقيّة . واذن فالطبقات الاجتماعية لا تعكس فقط تفاوتا في غرض الحياة بما في ذلك الدخل والتعليم والمهنة ، انها تعكس أيضا النظام السياسي في المجتمع . ومن خلال هذا التصور يمكننا مناقشة التحليلات النظرية الأساسية التي تناولت العلاقة بين الطبقة والنظام السياسي ، على أن ندرس — في موضع لاحق — الشواهد التاريخية والمعاصرة المؤيدة لهذه العلاقة .

## ( ٢ )

يعد كارل ماركس Marx من أبرز الذين اهتموا بدراسة العلاقة بين الطبقة الاجتماعية والنظام السياسي وذلك في اطار النظرية المادية التاريخية . وعلى الرغم من أن ماركس قد كتب الكثير عن الطبقة ، الا أن وجهات نظره فيها جاءت متناثرة في كثير من مؤلفاته . لذلك فإن معالجتنا لمفهوم الطبقة عند ماركس سوف تعتمد على الاشارات العديدة المتضمنة في كتاباته . وأول ما يمكن أن يقال في هذا المجال أن ماركس قد قسم التاريخ الانساني الى عدة مراحل من بينها الحضارات القديمة ، والاقطاع ، والراسمالية ، وأن كل مرحلة منها تتسم بنمط انتاجي مميز يستند الى وجود بناء طبقي مؤلف من طبقة حاكمة قاهرة ، وأخرى محكومة مضطهدة . أما الصراع بينهما فهو الذي يحدد طبيعة العلاقات بينهما . فالطبقة الحاكمة التي يتحدد وضعها من خلال ملكية وسائل الانتاج تتحكم أيضا — وبطريقة خفية — في الحياة الأخلاقية والفكرية للناس . وهكذا يذهب ماركس الى أن القانون والحكم والفن والأدب والعلم والفلسفة تخدم جميعها مصالح الطبقة الحاكمة .

(2) Lane, D., The End of Inequality, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1971, Introduction.

كذلك يحاول ماركس توضيح الظروف التي من خلالها تحقق الطبقة المهيمنة قوتها، فالمصالح الاقتصادية لهذه الطبقة ترتبط ارتباطاً مباشراً بالتقدم التكنولوجي، وبالتالي زيادة الرفاهية الإنسانية. لكن سعيها لتحقيق هذه المصالح يعزلها عن القوى المعارضة لهذا التقدم التكنولوجي. وحينما تنتصر الطبقة المسيطرة، تتحول إلى طبقة خائفة كما حدث بالنسبة للأقطاعيين والرأسماليين، ومن ثم تبدأ في ممارسة أدوات جديدة من بينها معارضة ومقاومة أي تغير من شأنه الحد من سيطرتها ونفوذها، بحيث تتحول من قوة تقدمية إلى جبهة رجعية (٣).

ولقد حدد ماركس الطبقة الاجتماعية بأنها جماعة من الأشخاص يؤدون نفس العمل في إطار عملية الإنتاج. وتختلف الطبقة باختلاف موقعها من عملية الإنتاج (٤)، أو الواقع أن ماركس قد تبني فكرة معينة عن الطبقة كانت مستخدمة على نطاق واسع من قبل المؤرخين والمفكرين الاجتماعيين في الوقت الذي بدأ فيه دراساته السوسيولوجية. ويبدو ذلك واضحاً في عبارته الشهيرة، «ليس لي أي فضل في اكتشاف وجود الطبقات في المجتمع الحديث، ولا في وجود الصراع بينها». وقبل بكتير استطاع بعض المؤرخين المولجوازيين وصف التطور التاريخي لهذا الصراع بين الطبقات، كما قام بعض الاقتصاديين البورجوازيين بتتبع الطبقات الاقتصادية (٥). ومن القضايا الهامة التي أكدها ماركس أن العمل هو الوسيلة الوحيدة لتحقيق الإنسان لذاته، فالإنسان لا يستطيع أن يعيش دون عمل، كما أنه يستخدم أدوات معينة لضمان مصدر عيشه، مما يمكنه من الدخول في عملية الإنتاج. لذلك فإن الانشغال منهم بتطوير أدوات الإنتاجية، لأن ذلك يمكنهم من التحكم في الطبيعة وتشكيل التاريخ. وأما كل العمل الإنساني فيصبح التاريخي، فإن

(٣) Marx, K., «Preface to the Critique of Political Economy», in *Selected Works*, vol. ١, Moscow, 1958.

(٤) Barber, B., «Social Stratification», in *International Encyclopedia of the Social Sciences*, 1968.

(٥) Marx, K., *Selected Writings in Sociology and Social Philosophy*, edited by Bottomore, T., Publ. M., London, 1964.

فهم ظروفه الإنتاج: أمر ضروري لفهم التاريخ . إن اشباع الحاجات الأساسية للإنسان يجعل من العمل حقيقة أساسية من حقائق الحياة الإنسانية ، لكنه — في نفس الوقت — يخلق حاجات جديدة . وكلما ظهرت حاجات جديدة ، أصبح تطوير أدوات الإنتاج مطلباً ملحاً ، وتقسيم العمل ضرورة أساسية . ومن هنا يبدأ الفرد في اتخاذ وضع معين داخل التنظيم الاجتماعي للإنتاج مشيراً بذلك إلى الطبقة التي ينتمى إليها<sup>(٦)</sup> . وهكذا نجد أن العامل الرئيسي المحدد للطبقة يتمثل في الطريقة التي من خلالها يتعامل الأفراد مع بعضهم من أجل اشباع حاجاتهم كالطعام والملبس والمأوى ، ثم الدخل والتعليم والمهنة . والملاحظ أن دخل أو مهنة الفرد ليست هي العامل المحدد لموضعه الطبقي ، أي موقعه داخل عملية الإنتاج .

ويعتقد ماركس أن وضع الإنسان داخل عملية الإنتاج يمثل بالنسبة له أخطر تجارب حياته التي تحدد معتقداته وأفعاله . ومن ثم فإن تجربة الكفاح من أجل ضمان مقومات الحياة تدفع أفراد الطبقة الاجتماعية الواحدة إلى الإيمان بمعتقدات واحدة والسلوك على نحو مشابه . ومن بين العوامل التي تسهم في تحقيق ذلك صراع الطبقات على توزيع الموارد والدخول الاقتصادية ، وسهولة الاتصال بين أفراد المجتمع ، واستياء الطبقة الكادحة نتيجة لعجزها عن التحكم في البناء الاقتصادي . إن هذه العوامل جميعها تسهم في تشكيل وعي طبقي وإحساس عام مشترك بالاشتراك في أوضاع مادية واحدة . وبغضلا عن ذلك أوضح ماركس أن الظروف الاقتصادية الأوروبية قد حولت كثيراً من ألقان الأرض إلى عمال صناعيين ، بيد أنهم قد دخلوا بعد ذلك في صراع مع رأس المال . وفي مواجهة هذا الموقف بدأ العمال يتحدون ويشكلون طبقة قائمة بذاتها . وهكذا نجد ماركس يتوصل إلى أن تشكيل الطبقة مرتبط بتكون مصالح طبقية تعبر عنها . أما الصراع الذي ينشأ بين طبقة وأخرى فهو — في نظره — صراع سياسى بالدرجة

---

(6) Marx, K., and Engels, F., The German Ideology, New York : International Publishers, 1939, p. 20.



والواقع أن عداء العمال للطبقة الرأسمالية وللنظام الاقتصادي السائد، لا ينشأ فقط نتيجة للصراع من أجل الحصول على مزايا اقتصادية • • • فبالإضافة إلى الاستغلال الذي يخضعون له في ظل النظام الرأسمالي، فإن العلاقات الاجتماعية التي يعيش في ظلها العمال تحرمهم من الإثباع السيكولوجي الذي يتحقق نتيجة للعمل بسبب اغتراب العمل عن رأس المال، ونمط تقسيم العمل في الصناعة الحديثة الذي نزع من الإنسان تلقائيته وحيثه • ومن هنا يعتقد ماركس أن اغتراب العمل هو أحد الخصائص الأساسية المميزة للرأسمالية، وأنه يمثل المصدر الرئيسي للحرمان السيكولوجي الذي يستشعره العمال، والذي سيؤدي - تدريجيا - إلى ثورة بروليتارية<sup>(٨)</sup> • وفي هذه النقطة نجد ماركس يقارن بين ظروف العامل في ظل الرأسمالية الحديثة والظروف التي كان يعيش فيها خلال العصور الوسطى، حينما كانت الطوائف المهنية تمثل نمطا إنتاجيا مميزا • وفي الحالة الأولى اعتقد العمال كل الفرص التي تتيح لهم تطبيق معرفتهم وأحكامهم في عملية الإنتاج<sup>(٩)</sup> •

ومما سبق يبدو واضحا أن الطبقة الاجتماعية عند ماركس ليست مجرد جماعة كبيرة من الناس تشغل نفس الموقع داخل البناء الاقتصادي للمجتمع • إنها أيضا تتميز بوجود وعي ذاتي كشرط ضروري لدخولها في أي نضال سياسي واقتصادي ناجح • وفي نفس الوقت يؤكد ماركس أن الضغوط التي تمارسها الرأسمالية سوف تحدّد تطوّراتها المقبلة • ومن هنا فإن وعي العمال بمصالحهم الطبقيّة يندو أمرا محتما، أنه العامل الأساسي في تشكيل الطبقة الاجتماعية، وبالتالي إظهار التناقض الذي تنبؤ عليه الرأسمالية، وهناك، ظهران رئيسيان يدعمان توقع ماركس: الأول هو تركّز العمال في المدن •

(7) Marx, K., The Poverty of Philosophy, New York: International Publishers, 1959, pp. 145-146.

(8) Marx, K., Capital, New York: Modern Library, 1954, pp. 396-397.

(9) Ibid., p. 709.

وبالتالى سهولة الاتصال فيما بينهم ، والثانى هو المعاناة التى يستشعرها العمال نتيجة لاغتراب العمل . ولتوضيح هذه النقطة يمكننا أن نبين مشهد بنظرة ماركس الى الفلاحين . فهم يحتلون نفس الموقع داخل البناء الاقتصادى لاجتماعهم ، لكنهم لا يشتركون فى اتجاهات أو أفعالا واحدة . لذلك فهم لا يشكلون طبقة ، لأنهم يعتمدون فى دخولهم الاقتصادى على مساحات زراعية منفصلة يمتلكونها ويفلحونها . ومن ثم لا يوجد أساس موضوعى للاتصال بينهم . أما فى حالة العمال الصناعيين فإن هذا الأساس قائم بالفعل . فهم يتركزون فى مدن صناعية كبيرة ، بحيث يدفعهم العمل الصناعى الى الاحتكاك المباشر الوثيق . وبرغم ذلك نجد ماركس — فى مواضع أخرى — يؤكد أن التنظيم السياسى للطبقة العاملة ، ونمط وعيها يبقى بينها ، لا يظهران كنتيجة حتمية لهذه الظروف الموضوعية . أى ( أى الظروف الموضوعية ) قد تساعد على تطوير الاستياء ، لكنها لا تكفى لقيام ثورة عمالية<sup>(١٠)</sup> . والمؤكد أن ماركس كان يؤمن إيمانا شديدا بأن اختصار الطبقة العاملة الجديدة يتوقفا على وعيها بموقفها وأهدافها ، وفاعلية تنظيمها السياسى ، ووضعها الاقتصادى الفعلى . لذلك فإن من أهم سمات نظرية ماركس فى الطبقة تحليل التفاعل بين الموقف الواقعى للأفراد المشتركين فى عملية الانتاج من ناحية ، والتصورات التى يكونونها عن موقفهم وعن اتجاهات الحركة الاجتماعية والسياسية المتاحة لهم من ناحية أخرى .

هذا وقد أثارت نظرية ماركس فى الطبقة انتقادات عديدة . من ذلك أنها أكدت أهمية العلاقات والصراعات الطبقيّة مفضلة أشكالا أخرى من العلاقات الاجتماعية تشأ داخل المجتمعات القومية ، مما أدى بها الى التقليل من شأن تأثير القومية والصرايح بين الأمم عبر التاريخ البشرى ، خاصة وأن المشاعر القومية لها أوجها قد قويت الى حد كبير خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر . كذلك يقال ان النظرية الماركسية قد أثبتت كفاءتها فى تفسير العلاقات الطبقيّة داخل المجتمعات الرأسمالية ، لكنها لم تنبئ بهذه المكفأة

(10) Marx, K., Engels, F., Manifesto of the Communist Party, New York : International Publishers, 109.

في تحليل أنماط أخرى من التدرج الاجتماعي كما هو الحال بالنسبة للمجتمعات القطاعية أو النمط الأسوي من المجتمعات الذي حددته ماركس نفسه وصور ملامحه في إنجاز شديد<sup>(١٢)</sup> . ويرتبط هذا النقد بنقد آخر مؤداه أن تنبؤ ماركس بمستقبل الطبقة العاملة في الدول الرأسمالية لم يتحقق ، إذ أنه (أي ماركس) كان قد تنبأ بأن الهوة بين البورجوازية والبروليتاريا سوف تزداد اتساعا . بيد أن التطورات اللاحقة تمثل تنفيذا لهذا التنبؤ . إذ أن المجتمعات الصناعية قد عملت على سد هذه الهوة بإجراءات عديدة منها رفع مستوى المعيشة بشكل ملحوظ مما أثر على الأهداف الثورية للطبقة العاملة ووجد من خطر قيامها بأية نشاطات سياسية هدفها قلب نظام الحكم . وغضلا عن ذلك فإن المجتمعات الرأسمالية الحديثة تشهد نموا ملحوظا في الطبقة الوسطى ، نموا لا يتسق مع النظرية الماركسية الكلاسيكية . يؤكد ذلك التعديلات العديدة التي أجريت على نظام الأجور والمكافآت لمصلحة الطبقة العاملة ، وتوسيع نطاق الحراك الاجتماعي<sup>(١٣)</sup> ، وتلك قضايا سوف نزيدها تفصيلا في موضع لاحق من هذا الفصل .

وإزاء الانتقادات التي تعرضت لها النظرية الماركسية في الطبقة ظهرت وجهات نظر بديلة تحاول وضع أسس ومعايير جديدة يمكن على أساسها دراسة الأشكال المختلفة للتدرج الاجتماعي . ويعتد ماكس هيرز من أظهر الذين حاولوا دراسة الطبقة الاجتماعية من منظور مختلف عن منظـور ماركس<sup>(١٤)</sup> (أي هيرز) . يميز بين التدرج الطبقي الذي أولاه ماركس اهتمامه الأكبر ، والتدرج على أساس الهبة الاجتماعية أو الاحترام . كما درس توزيع القوة البينامية في المجتمع بظاهرة فيسقلة ، وهي التي اعتبرها ماركس نتيجة من افتتاج التدرج الطبقي . كذلك يؤكد هيرز أن التدرج على

(١٢) ر. ب. ميتيومانو، الطبقات في المجتمع الحديث، ترجمته محمد الجوهري وآخرين ، دار الكتب الجامعية ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، ص ٨٦ . صدرت لهذا الكتاب طبعة ثانية من دار الكتب التوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

(12) Titmuss, R., M., Income Distribution and Social Change, London, 1962.

(13) Weber, M., Essays in Sociology, translated by Gerth, H. H. and Mills, C. Wright, London, 1946, pp. 180-195.

أساس النھية - الذى يسمح بتكوين جماعات مكانه - يرجع فى الأدل الى الجماعات قبل الرأسمالية التى كانت تحظى بالاحترام الاجتماعى كجماعات النبلاء وكبار الموظفين . أما الطبقات الوسطى الجديدة فى المجتمعات الصناعية المتقدمة فتميز - على الأقل - ببعض هذه الملامح بحيث تكتسب مكانة اجتماعية معينة تعكس خصائصها التعليمية والاقتصادية والثقافية والمهنية . وعلى ذلك فإن وجهة نظر فيبر تقدم رؤية مختلفة للتدرج الاجتماعى تؤكد أن الملكية ليست هى العامل الوحيد لتحديد الطبقة الاجتماعية ، وبالتالي يكون من الأفضل رؤية البناء الطبقي بوصفه جماعات أو شرائح تتميز كل منها بخصائص محددة ، بحيث تكون العلاقات بينها ذات طابع تنافسى لا صراعى . وعلى الرغم من أن تمييز فيبر بين الطبقة والمكانة قد ساعد على دراسة الصور العديدة للتدرج الاجتماعى ، خاصة تلك المتعلقة بالمجتمعات التقليدية ، الا أننا لا نستطيع أن نسلم بالفصل التام بين هذين المفهومين ، خاصة وأن كثيراً من علماء الاجتماع الأمريكيين قد بالغوا فى استقلالية مفهوم المكانة وقدرته على فهم كل أشكال التدرج الطبقي . وربما كانت دراسة لويد وارنر Warner أفضل مثال على ذلك . ففي دراسته للطبقات الاجتماعية فى عدد من المدن الأمريكية نجده يستعين بطريقتين فى تحديد جماعات المكانة : الأولى تقوم على الوعى الذاتى كما يدركه الأفراد ، والثانية تستند الى مؤشرات موضوعية كالمهنة والدخل والتعليم ومنطقة السكن . . . الخ . واستناداً الى ذلك يحدد وارنرست طبقات أساسية هى : العليا - العليا ، والعليا - الدنيا ، والوسطى - العليا ، والوسطى - الدنيا ، والدنيا - الدنيا ، والدنيا - الدنيا<sup>(١٤)</sup> . وبرغم الحبكة المنهجية التى تتميز بها دراسة وارنر ، الا أنها قد تعرضت لانتقادات عديدة . من ذلك أن الطبقة بدت وكأنها جماعة مهنية تشترك فى بعض الخصائص ، بحيث لا تسهم العناصر الأخرى للطبقة فى تحديد أبعادها ، كما أن الاعتماد الشديد على ادراك الأفراد

---

(١٤) السيد الحسينى ، عرض وجيز لاهم اسهامات لويد وارنر فى دراسة التدرج الاجتماعى المجلة الاجتماعية القومية ، العدد الثالث ، ١٩٦٦ ، ص ١١١ - ٩١١ .

لأوضاعهم الطبقيّة فيه تبسيط شديد لقضية معقدة كالطبقة الاجتماعيّة<sup>(١٥)</sup> .  
يضاف الى ذلك أن الدراسة جاءت خالية من أية إشارة للتحوّلات التاريخيّة  
التي طرأت على البناء الطبقي موضوع الدراسة .

## ( ٢ )

وفي ضوء المناقشات السابقة يمكننا القول ان الطبقة الاجتماعيّة ترتبط  
ارتباطاً وثيقاً بالنظام السياسي . فتوزيع الدخل والموارد هو أحد العوامل  
المؤثرة على الاستقرار السياسي في أي مجتمع . ونظراً لأن الطبقة الغنيّة  
المسيطرة تكون عادة قليلة العدد ، فانها قد تواجه مشاكل كبيرة حينما تحاول  
السيطرة والتحكم في الطبقة الفقيرة الخاضعة الكبيرة العدد . والسؤال الذي  
يمكن طرحه في هذا المجال لا يتعلق بعدم تمرد الفقراء على الأغنياء ، بل  
بعدم تكرار هذا التمرد في مختلف المجتمعات . ومن هذه الزاوية يمكننا  
مناقشة بعض الوسائل والأساليب الاجتماعيّة التي تساعد على استقرار البناء  
الطبقي واستمراره في الوجود . والمواقع أن هذه الوسائل تختلف من مجتمع  
لآخر . اننا لا نعرف مجتمعاً غربياً رأسمالياً واحداً استطاع حل مشكلة  
التفاوت الطبقي بقدر كبير من الانصاف لمصلحة الطبقة العاملة . وفي نفس  
الوقت لم يكن الاتحاد السوفييتي ليحل هذه المشكلة دون أحداث تغييرات  
بنائية شاملة . وفي كل الأحوال فان كل طبقة حاكمة تسعى الى اكساب نمط  
التدرج الشائع طابعاً شرعياً ، وتستخدم لذلك الايديولوجية والدعاوى  
الملائمة . كذلك يمكن القول ان كل مجتمع يعتمد في تحقيق الضبط والامثال  
على الجمع بين عناصر الاتفاق من ناحية ، وعناصر القهر من ناحية أخرى ،  
على الرغم من أن التوازن بين هذين الضربين من العناصر يختلف من مجتمع  
لآخر<sup>(١٦)</sup> . ان معظم المجتمعات الحديثة لا تلجأ عادة الى القهر وحده لضمان  
استقرار البناء الطبقي ، لكنها تتبنى وتستخدم وسائل وأساليب — مباشرة

<sup>(١٥)</sup> Pfautz, H., W., Duncan, O., «A Critical Evaluation of Warner's  
Work in Stratification», American Sociological Review, XV, 1950.

<sup>(١٦)</sup> Runciman, W. «Class, Status and Powers», in Jackson J. (ed.),  
Social Stratification, Cambridge 1968.

وغير مباشرة - من شأنها العيلولة دون الجمود الطبقي من ناحية ، وتدعيم النظام السياسى القائم من ناحية أخرى .

ويعد الحراك الاجتماعى أحد الوسائل الهامة المرتبطة بالاستقرار السياسى . ففى كل المجتمعات الصناعية نجد بعض الجماعات تستطيع الانتقال من الطبقة الدنيا الى الطبقة الوسطى أو العليا . ومن الطبيعى أن يختلف مدى انفتاح البناء الطبقي من مجتمع لآخر ، وان كان البعض يقدر أن حوالى ربع أو ثلث الذين يولدون فى أسر الطبقة العاملة فى المجتمعات الغربية الحديثة يتمكنون من الانتقال الى الطبقة الوسطى . أما فى دول أوروبا الشرقية فان غرض الترقى الاجتماعى أوسع من ذلك بكثير بسبب الاصلاحات التعليمية البعيدة المدى . وليس من الصعب علينا ادراك الدلالة السياسية للحراك الاجتماعى <sup>(١٧)</sup> . فبالنسبة للطموحين من أبناء الطبقة الدنيا يمثل الحراك الاجتماعى الوسيلة الوحيدة للانتقال الى الطبقة الوسطى ، مما يسهم فى تخفيف حدة التوتر الذى يحدثه التفاوت الطبقي . ان الانتقال الى الطبقة الوسطى يمثل خلا غرديا لمشكلات الشخص الذى ينتمى الى الطبقة الدنيا ، وبالتالي فانه يميل الى اضعاف الجهود الجماعية الرامية لتحسين ظروف الطبقة الدنيا فى مجموعها . ويعتقد البعض أن الحراك الاجتماعى المساعد للعمال من شأنه أن يضعف الأساس السياسى للطبقة المكادحة عن طريق ولوج قيادتها طبقة أعلى . غير أن بعضا آخر يعتقد أن الطبقة العاملة لن تتعرض لمثل هذا الضعف ، لأن عملية الاختيار التعليمى والمهنى قادرة على تزويدها بالمواهب اللازمة . وربما كانت المشكلة الهامة التى تدّرح نفسها هنا تتعلق بمعتقدات وأيديولوجيات العمال الذين يحققون حراكا اجتماعيا صاعدا . فثمة شواهد تشير الى أن هؤلاء العمال خاصة الذين يشغلون مناصب أوضاعا قيادية يحولون ولاءهم السياسى من اليسار الى اليمين مفتقدين بذلك الروح الاشتراكية . ومن هنا تبدو النتائج السياسية للحراك الاجتماعى واضحة . وفى كل الأحوال فان الجانب الأكبر من الحراك الاجتماعى

: (١) Bauman, Z. «Economic Growth, Social Structure, Elite Formation», International Social Science Journal, N. 3, 1964.

الذى يتحقق في الدول الصناعية المتقدمة يكون من النوع القصير المدى الذى لا يترتب عليه بالضرورة تغير جوهري في الهوية السياسية<sup>(١٨)</sup> . ولعل ذلك هو ما دفع البعض الى المطالبة بعدم المبالغة في النتائج السياسية للحراك الاجتماعي الصاعد<sup>(١٩)</sup> .

وإذا كان الحراك الاجتماعي الصاعد يستخدم كمصاحبة أمن سياسى ، فإن الحراك الاجتماعي الهابط يؤثر بدوره تساؤلات سياسية عديدة . خاصة وأن هناك دراسات عديدة أوضحت أن معدلات الحراك الهابط في كثير من المجتمعات الأوروبية أعلى من معدلات الحراك الصاعد<sup>(٢٠)</sup> . ففي بريطانيا لوحظ أن ٤٠ ٪ من أبناء الطبقة غير اليدوية قد توقعوا هبوطهم الى الطبقة العاملة اليدوية . وللوهلة الأولى فإن عجز الأبناء عن الوصول الى الطبقة التى ينتمى إليها آباؤهم يبدو أحد مصادر عدم الاستقرار السياسى . فالذين يولدون في نطاق الطبقة الوسطى ويتعودون على المزايا التى تتمتع بها هذه الطبقة لا يبدون تعاطفا مع النظام السياسى الذى كان سببا في احباطهم . غير أن هذا الاحباط لا يتخذ — في الغالب — شكل سخط أو تمرد عام . فاقصى ما يمكن أن يصل اليه هو الاحساس بالعداء والرفض للنظام السياسى . وهناك شواهد عديدة تشير الى أن الذين لم يصلوا الى الطبقات التى ينتمى إليها آباؤهم لا يغيرون بسهولة ولا هم السياسى كى يتلاءم مع أوضاعهم الطبقيّة . ولقد درس ويلينسكى Wilensky هذه الظاهرة فأوضح أن الذين هبطوا السلم الاجتماعي في الولايات المتحدة قد لا يشعرون اليأس ، لأنهم — برغم ذلك — يعتقدون أن البناء الاجتماعي قادر على

(18) Lockwood, D. «Sources of Variation in Working Images of Society», Sociological Review, November, 1969.

(١٩) نستخدم مفهوم الحراك الاجتماعي الصاعد للإشارة الى انتقال النرد من طبقة أدنى الى طبقة أعلى . ومعيار الانتقال هنا هو مقارنة الطبقة التى ينتمى إليها الفرد عند ميلاده بالطبقة التى ينتمى إليها بالفطن تليجس غيل : «ويلينسكى الكيفية سوف تستخدم مفهوم الحراك الاجتماعي الهابط : انظر المسئلة الحثيثي ، مقنن الحراك المهنى لتويم أميريكي» المجلة الاجتماعية الفونيشة ١٩٦٩ ، ص ١٧٤ وما بعدها .

(20) Miller, S. M. «Comparative Social Mobility», Current Sociology, (9), No. 1, 1960.

تزودهم بفرض الصعود الاجتماعي<sup>(٢١)</sup> . وإلى هذه النتيجة توصل سيمور ليبست Lipset وجوردون Gordon في دراستهما عن العمال الصناعيين في مدينة أمريكية . فالذين هبطوا من الطبقة الوسطى إلى الطبقة الدنيا أبدوا مقاومة كبيرة في الانضمام للحركة النقابية العمالية إذا ما قورنوا بالذين ولدوا أصلاً داخل نطاق الطبقة الدنيا<sup>(٢٢)</sup> . وفي بريطانيا لوحظ أن العمال يعتبرن أنفسهم ضمن الطبقة الوسطى ، خاصة إذا ما كان آباؤهم يعملون في وظائف الطبقة الوسطى<sup>(٢٣)</sup> .

وإذا كان الحراك الصاعد يرتبط عموماً بتحول سياسي من اليسار إلى اليمين ، فإننا لا نجد في حالة الحراك الهابط تحولاً من اليمين إلى اليسار . وهناك تفسيرات عديدة لهذا الموقف . فالشخص الذي يهبط من الطبقة الوسطى إلى الطبقة الدنيا يكون أقل قلقاً على هويته السياسية من الشخص الذي يصعد من الطبقة الدنيا إلى الطبقة الوسطى . فالصعود الاجتماعي يتطلب إعادة تصور الفرد لنفسه واكتساب رموز جديدة ، بينما الهبوط الاجتماعي يؤدي إلى مواجهة حادة بين الذات والواقع الاجتماعي ، وهي مواجهة يميل كثير من الناس إلى تجنبها أو على الأقل التقليل من تأثيرها . وأحد الأساليب التي تتبع في هذا المجال أن ينظر الشخص إلى هبوطه على أنه موقف مؤقت ، وأنه سيتمكن — تدريجياً — من الصعود مرة أخرى . فإن غشل في ذلك فباستطاعته تعويض ذلك من خلال النجاح الذي قد يحزره أبنائه في المستقبل . كذلك فإن الشخص الذي يهبط من الطبقة الوسطى إلى الطبقة الدنيا لا يميل إلى قطع علاقاته بأفراد طبقته الأصلية ، لأن ذلك قد يعد اعترافاً بانتمائه النهائي للطبقة الدنيا . ولقد أوضحت دراسات عديدة أنه برغم التوترات الاجتماعية التي يحدثها الحراك الهابط ، إلا أن الاتجاهات

(21) Wilensky, H. Edwards H. «The Skidders : Ideological Adjustments of Downward Workers», American Sociological Review, 24), April, 1959.

(22) Lipset, S. Gordon, J., «Mobility and Trade Union Membership», in Bendix, R. and Lipset, S. Class, Status and Power, Clencoe, 1953.

(23) Runciman, W., Relative Deprivation and Social Justice, London, 1966.



السياسية المضاجبة له لا تشكل خطرا على النظام السياسى . حيث لوحظ أن الهابطين لا يتحولون الى الاتجاهات اليسارية بقدر ما يزدادون ارتباطا بالاتجاهات اليمينية • وأحد أسباب ذلك أن الذين نشأوا فى أسر الطبقة الوسطى يميلون الى تأكيد القيم الفردية أكثر من تأكيدهم للقيم الجماعية • لكن الموقف — مع ذلك — قد يتخذ شكلا آخر اذا ما ارتبطت المعدلات العالية من الحراك الهابط بميول جماعية قوية تطالب باحداث تغييرات بنائية • حينئذ نكون بصدد حركة اجتماعية يتعين على النظام السياسى مواجهتها •

ومن اليسير فهم كيفية احتواء النظام السياسى للتوترات الناجمة عن الحراك الاجتماعى الهابط ، اذا ما علمنا أن هذا الحراك يتم داخل مسافة اجتماعية محدودة للغاية • فعلى الرغم من أن الهابطين يستشعرون عدم الارتياح بسبب انخفاض مكاناتهم ، الا أن المزايا المادية والاجتماعية التى يفتقدونها نتيجة لذلك ليست هائلة • فالحركة من الطبقة الوسطى الدنيا الى الطبقة العاملة ليست حركة واسعة المدى اذا ما قسناها فى ضوء المعايير الاقتصادية والاجتماعية المألوفة • كذلك فاننا لا نجد اختلافات كبيرة بين الطبقتين فيما يتعلق بأنماط الحياة الأسرية ، ومستوى التعليم ، وكيفية قضاء وقت الفراغ وغير ذلك من معايير المكانة الاجتماعية • ومن المتوقع بعد ذلك أن تشهد المجتمعات ذات معدلات الحراك العالية نسبيا كبيرة من الأسر تنتمى الى كل من الطبقتين الدنيا والوسطى • وعلى أية حال يمكننا القول ان المجتمعات الصناعية الحديثة تعرف ما يمكن أن نطلق عليه « منطقة عازلة » تتوسط الطبقتين الوسطى والدنيا ، وأن الحراك يتم عبر مسافة اجتماعية محدودة ، بحيث نجد الفرد يدخل هذه المنطقة ويخرج منها • ويبدو أن ذلك هو السبب الرئيسى فى عدم ظهور مشكلات تكيف حادة • ومن الملاحظات الهامة التى سجلتها دراسات الحراك الاجتماعى فى المجتمعات الصناعية أن الأسر التى تتعرض لحراك هابط قد تتمكن من الصمود مرة أخرى ، أما خلال الجيل الحالى أو الجيل التالى ، كما أن أبناء الطبقة العاملة الذين ينتمى أحد أبويهم الى الطبقة الوسطى يكونون أكثر انجازا فى مجال التحصيل التعليمى ، وأن النساء اللاتى هبطت مكانتهن بعد الزواج الى الطبقة

الدنيا يلعبن دورا كبيرا في دفع الأبناء نحو الانجاز والتحصيل الدراسي<sup>(٢٤)</sup> .  
 ومما سبق يبدو واضحا أن قدرة الأسر على الصعود الاجتماعي في الجيل  
 التالي لا تؤدي فقط إلى زيادة التنقل بين الطبقات ، بل أنها تخفف أيضا من  
 التوترات التي قد يحدثها الهبوط الاجتماعي<sup>(٢٥)</sup> . لكن هذا الموقف قد يختلف  
 في حالة الهبوط من مستوى طبقي مرتفع إلى مستوى طبقي منخفض . هنا  
 قد يكون للحراك نتائج سياسية واضحة . ومع ذلك فإن مثل هذا الهبوط  
 نادر الحدوث في المجتمعات الصناعية . إذ أن الآباء الذين ينتمون إلى الطبقة  
 الوسطى العليا يتمكنون عادة من توفير الفرص اللازمة لأبنائهم لكي يلتحقوا  
 بمهن قريبة المكانة من مهنتهم . وهذا يعكس لنا حجم التوريث المهني الذي  
 يمكن أن نلمسه في هذه المجتمعات . ومن الحقائق الهامة التي ينبغي تأكيدها  
 أن عددا قليلا من أفراد الطبقة الدنيا هو الذي يتمكن من تحقيق حراك  
 اجتماعي صاعد . إذ أن أغلب الذين يولدون داخل هذه الطبقة يظلون طبقة  
 حياتهم منتمين إليها ، ثم يأتي أبنائهم من بعدهم لينتموا إليها أيضا . وقد  
 نتوقع من ذلك أن يكون احساس هؤلاء الأفراد بعدالة النظام الاجتماعي  
 احساس ضعيف<sup>(٢٦)</sup> . غالباء الاجتماعي لا يتغير بانتقال مجموعة من أفراد  
 الطبقة الدنيا إلى الطبقة الوسطى . وربما كانت هذه النقطة على وجه  
 التحديد هي العامل الأساسي في ظهور الحركات السياسية الراديكالية التي  
 تطالب بإعادة النظر في البناء الطبقي للمجتمعات الرأسمالية . وعلى الرغم  
 من أن الحركات الاشتراكية والماركسية تكتسب قوتها ودعمها من خلال  
 المستويات الطبقيّة الدنيا ، إلا أن التحول والانتماء إلى هذه الحركات يعد  
 استجابة للإحساس بالحرمان أكثر منه رغبة في تغيير النظام السياسي .

(24) Lipset, S., Bendix, R., Social Mobility in Industrial Society. London 1959.

(25) Krauss, I. «Sources of Educational Aspirations Among Working Class Youth», American Sociological Review, 29, December, 1964

(26) Lenski, G., Power and Privilege, New York, 1966, p.57.

## ( ٣ )

في كثير من الأحيان يكون الاستسلام أو القبول هو أخذ الاستجابات المشائعة للحرمان • غفى المجتمعات التقليدية البسيطة نجد الأفراد الذين يحتلون مكانات دنيا يعبرون عن مشاعرهم الطبقيّة في ضوء تصورات قدرية بعيدة عن الاحساس بالاستياء والمواجهة • أما في المجتمعات الصناعية فإن أفراد المستويات الدنيا يكونون أقل استعداداً لقبول حتمية أوضاعهم الطبقيّة ، وبالتالي يكونون أقل تحملاً للاعتقاد بشرعيتها وعدالتها • ومع ذلك يتعين أن نسجل نقطة أخرى هي ، أنه برغم ظهور الحركات والقيم السياسية التي تتحدى وتعارض الأسس التي يستند إليها البناء الطبقي ، إلا أن ميل الطبقات الدنيا للتكيف مع أوضاعهم هو أحد السمات التي تميزها (٢٣) • فالذين يدركون أنهم يشغلون مكانة متواضعة داخل هذا البناء يحاولون تحديد توقعاتهم وآمالهم في ضوء الامكانات التي تتيحها لهم هذه المكانة • وحينما تنخفض التوقعات ، فإن الاحباط الناجم عن الفشل يكون أخف حدة • ولقد سجلت بعض الدراسات البريطانية أن وعي الجماعات الطبقيّة الدنيا بمدى التفاوت الطبقي في المجتمع بوجه عام كان وعياً ضعيفاً • ولا يعود ذلك إلى جهلها بالامتيازات التي تحمّلها عليها الجماعات الطبقيّة الوسطى ( كالأطباء والمحامين ومديري الشركات ) ، بقدر ما يعود إلى الاحساس بعدم كفاءة المقارنة وتعقد الموقف برمته (٢٤) • ويبدو أن الأمر الشائع هو لجوء الجماعات الطبقيّة إلى المقارنة بين الدخول المختلفة التي يحققها الأفراد ذوو المكانة الواحدة •

والملاحظ أن النظام التعليمي في كثير من الدول الأوروبية الغربية يلعب

• Runciman, W., Relative Deprivation and Social Justice, op. cit., p. 112-120.

(28) Feinstein, W. «Income Distribution in the United Kingdom» in Marsal, J., and Ducros, B., (eds.), The Distribution of National Income London, 1968.

دورا هاما في تدعيم البناء الطبقي القائم وتحقيق أهداف النظام السياسى السائد . اذ أن هناك أسسا معينة للاختيار التعليمى تحدد نوعية التعليم الذى يحصل عليه الشخص . وعموما يمكن القول ان قلة قليلة من الطلاب هم الذين يختارون للبرامج التعليمية المكثفة فى المدارس الراقية ، بينما تتجه الكتلة الكبيرة منهم الى تعلم المهارات العملية واكتساب المعرفة الأولية فى مدارس عادية أو مهنية . وهذان النوعان من المدارس يعدان الطلاب للدخول فى مهن مختلفة . فالمدارس الأولى تتيح للطلاب فرصة دخول الوظائف الادارية أو الفنية أو الالتحاق بالجامعة ، بينما تتيح المدارس الأخيرة للطلاب فرصة الحصول على الوظائف اليدوية الروتينية . والنقطة الهامة التى تعيننا هنا هى أن هذه المدارس لا تعلم فقط الطلاب من أجل الحصول على مهن معينة ، ولكنها تحدد أيضا مستويات طموحهم وتوقعاتهم . ومن المتوقع اذن أن تمارس المدارس العادية تأثيرا كبيرا على التلاميذ بحيث تجعل طموحهم قريبا من الفرص المهنية المتاحة أمامهم . ولقد أوضحت بعض الدراسات البريطانية أن الطامح المهنية لدى تلاميذ المدارس العادية تكون عالية جدا خلال التعليم الابتدائى ، ثم ما لبثت أن تهبط هبوطا كبيرا خلال التعليم الثانوى . بينما أشارت دراسات أخرى أجريت على تلاميذ المدارس الراقية أن طامحهم المهنية التى عبروا عنها من قبل قد ظلت قائمة خلال مرحلة التعليم الثانوى بل وازدادت تدعima<sup>(29)</sup> . ولا شك أن النظام التعليمى فى المجتمعات الغربية يستطيع أن يفسر لنا طبيعة التوقعات بوجه عام . فهناك شواهد واقعية عديدة تؤكد أن النظام التعليمى يستطيع — بشكل مباشر أو غير مباشر — أن يقنع تلاميذ الطبقة الدنيا بالتواضع فى طامحهم . وبمرور الوقت يلقى التلاميذ درسا هاما هو « فن » عدم رؤية تلاميذ الطبقتين الوسطى والعليا حتى لا تسبب المقارنة نوعا من الاجباط . وليس من قبل التبسيط المبالغ فيه أن نؤكد التأثيرات السلبية التى يتركها النظام

---

(29) Himmelwelt, H., Halscy, A., and Oppenheim, «The Views of Adolescents on Some Aspects of the Social Class Structure», British Journal of Sociology (2), June, 1952.

التعليمي في المجتمع الغربي على تلاميذ الطبقة الدنيا سواء فيما يتعلق بنوعية المدارس أو المناهج الدراسية أو الاعداد التعليمي . انه موجه لتدعيم اتجاهات استسلامية وقدرية لدى هؤلاء التلاميذ<sup>(٣٠)</sup> .

والملاحظ أن الأنظمة التعليمية الغربية لا تسعى جميعها الى توجييه قطاعات معينة من المجتمع نحو شغل أوضاع وخلفية محددة داخل البناء الطبقي . ففي الولايات المتحدة نجد ممارسه واضحه لفكرة الاختيار التعليمي المبكر باعتبار أن ذلك يتناقض مع فكرة تكافؤ الفرص . ونتيجة لذلك يجد النظام التعليمي الأمريكي يعتمد اعتمادا أساسيا على فكرة الانجاز الدراسي دون افتراض مسبق بالاخفاق الدراسي الذي يمكن أن يصيب تلاميذ الطبقة الدنيا . وربما كان ذلك أحد أسباب ارتفاع المطامح المهنية والتعليمية عند الطلاب الأمريكيين اذا ما قورنوا بقرنائهم البريطانيين . وللهولة الأولى يبدو نمط التعليم الأمريكي أكثر كفاءة بتشجيعه لنمو المواهب وعدم تأنيده على الجوانب الطبقية ، لكن المشكلة قد تطفو على السطح حينما يتعلم التلاميذ قصص النجاح الاقتصادي دون أن يمتلكوا الوسائل والمواهب التي تمكنهم من تحقيق ذلك . والمواقع أن الآفاق الاجتماعية التي يكونها الشخص لا تتحدد فقط من خلال المدرسة ، ولكن الأسرة والمجتمع المحلي قد يلعبان دورا في هذا المجال لا يمكن تغافلهم . فثمة شواهد تشير الى أن آباء الطبقة العاملة لا يدعمون دائما المطامح المهنية العالية التي يعبر عنها أبناؤهم . وهنا تلعب الخبرات الشخصية للأباء دورا كبيرا ، خاصة اذا ما كانوا قد تعرضوا لاحباطات مهنية أو تعليمية<sup>(٣١)</sup> . وهذا يعني أن النسق القيمي للطبقة الدنيا قد يشكل عائقا يحول دون تحقيق الأبناء للحراك الصاعد ، ذلك أن الطموح لا ينمو في ظل معتقدات شائعة تؤكد خطر تبني أهداف كبرى . وبرغم كل ما سبق يمكننا تأكيد المعوقات والمشكلات التي قد يخلقها النسق الطبقي في

(30) Jackson, B. and Marsden, D., Education and the Working Class, London, 1962.

(31) Krauss, J., «Sources of Educational Aspirations Among Working Class Youth, op. cit.

مجتمع رأسمالى غربى كالولايات المتحدة-الامريكية . • قلا شك أن الفصل فى تحقيق الحراك الاجتماعى - كما أشارت الى ذلك دراسات عديدة - يرتبط أوثق الارتباط بارتفاع معدلات الجريمة ، والانتحار ، والمرض العقلى ، وجناح الأحداث ، وادمان الخمر ، والمخدرات ، وأن ذلك ينتشر بصفة خاصة داخل الطبقة الدنيا ، وذلك بسبب تأكيد المجتمع لضرورة النجاح الاقتصادى واقتتاد الأفراد للوسائل التى تمكنهم من ذلك (٣٢) .

واذا كان التدرج الطبقي يعتمد على التعليم فى تدعيم استقراره ، فإن اعتماده على الدين فى هذا المجال يبدو واضحا الى حد بعيد • فالمعتقدات الدينية تمثل بالنسبة لأفراد الطبقة الدنيا قدسية وأهمية خاصة ، من حيث إنها تزودهم بنسق بديل من المعانى قادر على تفسير التفاوت الاجتماعى (٣٣) ، والواقع أن النظم الدينية تلعب - تقريبا - نفس الدور الذى تلعبه الحركات الثورية من حيث الربط الوثيق بين العناصر الفكرية والمادية فى الحياة • على أن الدين قد يلعب دورا واضحا فى اقناع الناس بقبول حظوظهم الاقتصادية وعلى الأخص فى المجتمعات التقليدية التى تفتقر الى وجود تنظيم سياسى مركزى ، مما يزيد من ارتباط الأفراد بالنسق القيمى الذى يعد الدين أحد مكوناته ، ويبدو أن الاحساس بخدة التفاوت الاجتماعى قد يخف الى حد ما ، حينما يضم كل أفراد المجتمع عقيدة أو مذهب دينى واحد • وفى هذه الحالة فإن دور الدين كوسيلة من وسائل الضبط الاجتماعى يصبح حاسما •

والواقع أن علاقة الدين بالطبقة ليست بمثل هذه البساطة فى المجتمعات الصناعية الغربية ، وذلك بسبب تعقد البناء الطبقي من ناحية ، وتنوع المذاهب الدينية وتغلغل العلمانية من ناحية أخرى • والملاحظ أن بعض المؤرخين الاجتماعيين قد حاولوا تفسير استقرار البناء الطبقي فى بعض

(32) Cloward, R., and Ohlin, L., Delinquency and opportunity; Glencoe, 1960, pp. 105-107.

(33) Glock, C., and Stark, R., Religion and Society in Tension; Rand McNally, 1955, (Chapters 10 & 11).

المجتمعات الأوربية في ضوء طبيعة المعتقدات الدينية وإيمان الناس بالتبصيرات التي تقدم لهم عند مناقشة قضية التفاوت الطبقي . فعلى سبيل المثال نجد محاولات عديدة لتفسير أسباب الاستقرار السياسي النسبي في المجتمع الانجليزي خلال القرن التاسع عشر . برغم أنه ( أى المجتمع الانجليزي ) قد شهد التناقضات الأساسية التي أشار إليها ماركس في نظريته عن الرأسمالية . وأحد الأسباب التي يقدمها المؤرخون الاجتماعيون لهذا الموقف هو سيطرة الميثودية ( وهي حركة دينية اصلاحية ظهرت في بريطانيا في سنة ١٨٢٩ ) على الطبقة العاملة الانجليزية ، مما جعل المجتمع الانجليزي أكثر استقرارا من المجتمعات الأوربية الأخرى<sup>(٣٤)</sup> . وعلى الرغم من تأكيد المؤرخين الاجتماعيين لدور هذه الحركة في الاستقرار الطبقي في بريطانيا خلال القرن التاسع عشر . إلا أن القضية بأكملها ما تزال موضع جدل شديد . وعلى أية حال فقد اهتم بعض علماء الاجتماع بدراسة العلاقة بين الدين والراдикаلية . وأحد النتائج الهامة التي أوضحتها دراساتهم أن الدين في المجتمعات الصناعية يلعب دورا هاما في الحد من الاتجاهات السياسية اليسارية أو الراديكالية . ففي دراسة شهيرة لريدنفلت Rydenfelt عن الشيوعية في السويد . نجده يقارن بين اقليمين متجاورين في شمال السويد يتشابهان في ظروفهما الاقتصادية والطبيعية القاسية<sup>(٣٥)</sup> . ولقد اتضح لريدنفلت أن سكان الاقليم الأول كانوا يبدون تعاطفا وتأييدا قويا للحزب الشيوعي ، بينما لم يبد سكان الاقليم الثاني أدنى تأييد لهذا الحزب على الإطلاق . ولقد فسر الباحث ذلك في ضوء حركة الاحياء الديني التي ظهرت خلال القرن التاسع عشر ، ثم نمت في الاقليم الثاني بصفة خاصة ، مما دفعه الى نتيجة هامة هي ، أن وجود المذاهب الدينية القوية قد يكون أحد العوامل التي تبعد العمال عن الارتباط

(34) See for example : Elie Halévy, A History of the English People in the Nineteenth Century, London, 1949. Thompson, E., The Making of the English Working Class, London, 1963.

(35) Davison P., «A Review of Seven Rydenfelt's Communism in Sweden», in Public Opinion Quarterly, Winter, 1954-1955.

بالشيوعية • ويبدو أن ظروف الحياة القاسية في شمال السويد قد خلقت نوعاً من ضرورة الانتماء إلى الأحزاب السياسية أو التنظيمات الدينية ، كما أن التنافس بينها قد زاد من حدة ارتباط الأفراد بأى منهما • وبالإضافة إلى الدراسة السابقة نجد روبرت بلونر Blauner يحاول تفسير فشل التنظيمات العمالية الراديكالية بجنوب الولايات المتحدة في مواجهة التصورات الدينية عن البناء الطبقي<sup>(٣٦)</sup> • فخلد شهدت فترة التصنيع السريع في أقصى الجنوب الأمريكي مذاهب دينية كان لها تأثير هائل على الأفراد نتيجة للقلق والتفكك الاجتماعي المصاحبين للتحويل من الحياة الريفية الزراعية إلى الحياة الحضرية الصناعية • ولقد أوضح بلونر أن الاستعداد الذي أبداه العمال لتبني الحلول الدينية لمشكلاتهم كان أحد العوامل التي أضعفت النقابات والتنظيمات النقابية •

والمواقع أن الاهتمام بقضية العلاقة بين الدين والبناء الطبقي لم يكن مقصوراً على المؤرخين وعلماء الاجتماع • فخلد اهتم أيضاً بعض رجال الدين من أمثال ريتشارد نيبور Niebuhr بالتحقق من قضية الصراع بين الجماعات الدينية والحركات السياسية من أجل السيطرة على عقول أفراد الطبقة الدنيا • ومن الفئات الهامة التي توصل إليها نيبور أنه في حالة تنافس السياسات الدينية مع السياسات الراديكالية ، فإن الأخيرة تحقق نجاحاً ملحوظاً بسبب ملاءمة وواقعية الحلول التي تقدمها لمشكلات الطبقة الدنيا<sup>(٣٧)</sup> • والملاحظ أن المشاعر الدينية قد تتعرض للضعف بسبب زيادة جاذبية الحركات الاجتماعية الساعية لتحسين الأحوال الراجعة وبطريقة فورية • وتميل الدراسات الواقعية التي تناولت العلاقة بين الراديكالية والدين في الدول الأوروبية إلى تأييد وجهة نظر نيبور • فالمسوح الاجتماعية التي أجريت في

(36) Blauner, R., «Industrialization and Labor Response : The Case of the American South», Berkeley Publications in Society and Institutions, Summer, 1958.

(37) Niebuhr, R., The Social Sources of Denominationalism, New York, 1958.



بريطانيا وفرنسا وهولندا تؤكد أن أفراد الطبقة الدنيا أقل ترددا على الكنائس وأضعف تحمسا لوجهات النظر الدينية إذا ما قورنوا بأفراد الطبقة العليا ، وأن مؤيدي الأحزاب الاشتراكية والشيوعية يكونون — في معظم الأحيان — أقل تدبينا إذا ما قورنوا بمؤيدي أحزاب اليمين والوسط<sup>(٣٨)</sup> . ومع ذلك فخلد أوضحت دراسات أخرى أن الحركات الدينية تحقق نجاحا أكبر في التأثير على الطبقة ، حينما تكون القوة العاملة الصناعية حديثة العهد والتكوين ، وحينما يخلو المجتمع من تنظيمات عمالية راديكالية قوية . وفي كل الأحوال فإن علماء الاجتماع المعاصرين ما يزالون بحاجة الى معرفة الظروف التي قد تدفع أفراد الطبقة الدنيا الى تبني الحلول الدينية أو الراديكالية ، وذلك في حالة وجود تنظيمات دينية وسياسية قوية . ومن الصعب التسليم بأن الذين ينجذبون للحركات الدينية يفقدون صلتهم بالحركات السياسية الراديكالية ، كما أن من الصعب القول بأن الأفراد يجدون بالفعل صعوبة في الانتماء المشترك بين هذين النوعين من الحركات . وإذا ما نظرنا الى المجتمعات الاسلامية نجدها لا تشهد مثل هذه العلاقة بين الدين والراديكالية . وهناك أسباب عديدة لذلك ، منها أن الاسلام يمثل في حد ذاته نظرية عامة شاملة احتلت العدالة الاجتماعية فيها مكانا بارزا ، بحيث لا نجد حيزا كبيرا يمكن أن يظهر من خلال الراديكالية . يضاف الى ذلك أن الحركة العمالية في معظم هذه المجتمعات لا تزال في بدايتها بحيث لا تشكل فلغا سياسيا ضاعطا .

والواقع أن هناك قدرا من المبالغة في تأكيد الدراسات الحديثة للتعارض القائم بين التنظيمات السياسية والدينية فيما يتعلق بتبني مصالح الطبقة العاملة . إذ قد نجد رجال الدين يتزعمون الحركات الاجتماعية الساعية لتحسين ظروف الطبقة العاملة . ففي جنوب الولايات المتحدة نجد رجال الدين يمثلون الزعامة السياسية للسكان الزنوج ، كما أن الكنيسة تمثل

---

(38) Glock, C., and Stark, R., Religion and Society in Tension, Rand McNally, 1965.

النواة التنظيمية لحملات الحقوق المدنية<sup>(٣٩)</sup> . وهذا يعنى أن التنظيمات الدينية ذاتها قد تتخذ طابعا راديكاليا سياسيا فى ظل ظروف معينة ، خاصة حينما لا تتوافر أساليب سياسية رسمية للتعبير عن الظلم الاقتصادي . وهناك شواهد عديدة تشير الى أن الكنائس البروتستانتية قد لعبت — فى بعض الأحيان — دورا مماثلا نيابة عن الأفريقيين وفى مواجهة المستوطنين. البيض ، كما أن الاسلام لا يعدم ظهور اتجاهات ومواقف عديدة موجهة لخدمة مصالح الفقراء . وفى ايطاليا نجد دلائل على صدق الفكرة الذاهبة الى عدم التعارض الشديد بين الدين والراديكالية . فالعمال يؤيدون بقوة الحزب الشيوعى ، لكنهم يرتبطون فى نفس الوقت بكنائسهم ارتباطا قويا . وهنا نجد المسيحية تتسع لتشمل تفسيرات راديكالية سياسية لمصالح الطبقة الدنيا . واذا ما أخذنا فى الاعتبار قضية أن الانسان يستطيع أن يتبنى معتقدات وقيم متعارضة — على الأقل ظاهريا — فاننا نستطيع أن نزن بدقة أكبر التعميمات التى تتناول العلاقة بين السلوك الدينى والانتماء السياسى .

## ( ٤ )

ولا يمكن فهم البناء الطبقي فى أى مجتمع بمعزل عن الثقافة المرتبطة به . ولا شك أن هذه القضية قد أثارت — ولا تزال — كثيرا من الجدل بين علماء الاجتماع الذين حاولوا دراسة العناصر الثقافية والفكرية المميزة للطبقات المختلفة . فالبعض يذهب الى أن القيم التى تحكم النظم الاجتماعية الأساسية قيم عامة مشتركة بين كل الطبقات الاجتماعية ولكن بدرجات مختلفة من الانتماء والالتزام . والبعض الآخر يؤكد أن القيم تختلف باختلاف الطبقات اختلافا كبيرا ، وبالتالي يصعب التسليم بوجود نظام أخلاقى واحد يحكم المجتمع<sup>(٤٠)</sup> . وحينما حلل انجلز Engels قبل قرن من الزمان البناء الطبقي البريطانى خلال القرن التاسع عشر ، أوضح أن

(39) Ibid. p. 320.

(40) Barber. B., «Social Stratification», in International Encyclopedia of the Social Sciences, London, 1968.

البروليتاريا قد أصبحت منعزلة وبعيدة تماما عن البرجوازية<sup>(٤١)</sup> . فهى ( أى البروليتاريا ) لها مثل وأفكار ومعتقدات ومصالح تميزها عن البرجوازية ، مما يشير الى وجود « أمتين » متباينتين داخل الدولة الواحدة . وعلى الرغم من أن دارسى الطبقة المعاصرين لا يؤكدون وجهة النظر الراديكالية اللينينية، الا أن ثمة تأكيدا بوجود التباين الثقافى فى البناء الطبقي . وآية ذلك تلك الدراسات العديدة المعنية بحياة الطبقة العاملة فى بريطانيا والتي أوضحت فروقا ملحوظة بين أسلوب حياة هذه الطبقة وأسلوب حياة الطبقة الوسطى<sup>(٤٢)</sup> . وتميل هذه الدراسات الى استخدام تعبير « الثقافة الفرعية المميزة للطبقة العاملة » ، ذاهبة الى أنها ( أى الطبقة العاملة ) تمثل قطاعا من المجتمع له قيمه وأنماطه السلوكية المميزة . ويؤيد هذه النقطة هاملتون Hamilton فى دراسته عن ألمانيا الغربية ، حيث أوضح أن الطبقتين الوسطى والعاملة تشكلان جماعتين كبيرتين تتميزان بقدر كبير من الاستقلال الثقافى<sup>(٤٣)</sup> . وفى الولايات المتحدة نجد ميلر Miller يتوصل الى نتيجة مشابهة وهى أن « قطاعا كبيرا من المجتمع الأمريكى يتبنى نسقا ثقافيا مميزا يعكس بوضوح أحد الخصائص المميزة للطبقة الدنيا »<sup>(٤٤)</sup> .

وإذا كان بعض العلماء قد أكدوا اختلاف الثقافات المميزة للطبقات ، فاننا نجد بعضا آخر يميل الى إبراز الوحدة التى ينطوى عليها النسق القيمى فى المجتمع وما يترتب على ذلك من وجوه شسبه بين الطبقات فيما يتعلق بالثقافة . ويمثل وجهة النظر هذه بوضوح أصحاب الاتجاه الوظيفى فى علم

(41) Engels, F., The Conditions of The Working Class in England in 1844, London, 1954, p. 154.

(42) Klein, J., Samples from English Culture, London, 1965.

(43) Hamilton, R., «Affluence and the Worker : The West German Case», American Journal of sociology, September, 1965, p. 152.

(44) Miller, W., «Lower Class Culture as a Generating Milieu of Gang Delinquency», Journal of Social Issues (14), No. 3, 1958, p. 6.

الاجتماع من أمثال تالكوت بارسونز<sup>(٤٥)</sup> وروبرت ميرتون<sup>(٤٦)</sup> Merton الذي ذهب الى أن المصدر الرئيسي للتوترات التي يشهدها المجتمع الحديث، يتمثل في محاولة أفراد الطبقة الدنيا تبني قيم الطبقة العليا برغم افتقارهم للوسائل التي تدعم هذا التبنى . كذلك أوضح ماير Mayer في تحليله للتدرج الاجتماعي في الولايات المتحدة أن الطبقة العاملة تتبنى كثيراً من المعتقدات والقيم المميزة للطبقة الوسطى<sup>(٤٧)</sup> . وبالمثل نجد علماء السياسة يركزون على مدى الاجماع القيمي السائد في « الديموقراطيات » المستقرة ، ووصل بهم ذلك الى وصف المجتمعات الغربية الصناعية بالمجتمعات « المتحضرة » تميزا لها عن تلك التي تشهد اختلافا قيميا في المجال السياسي . والواقع أن وجهة النظر السياسية هذه تطرح قضية الضبط الاجتماعي من زاوية طبقية سياسية ، خاصة اذا ما تعلق الأمر بممارسة الطبقة المسيطرة للقوة من أجل فرض ثقافتها وقيمتها على الطبقة الخاضعة . وعلى أية حال فإن فهم هذه القضية المعقدة يتطلب منا دراسة النظام القيمي أو المعيارى المميز لكل طبقة ، ثم تحليل المعاني المختلفة لدى كل منها عن الأساس الواقعي . والمادى للتفاوت الاجتماعي . ان الحقائق وحدها لا تزودنا بفهم المعانى . اذ أن الطريقة التي بواسطتها يفسر الشخص عالمه الاجتماعي تتأثر بأنساق المعانى التي يتبناها . ومن هنا يمكننا أن نميز داخل المجتمعات الغربية بين ثلاثة أنساق قيمية هامة : الأول هو النسق القيمي المسيطر الذى يداغم عن حتمية التفاوت الطبقي ويمارس سيطرة واضحة . والثانى هو النسق القيمي الخاضع الذى يؤكد ضرورة تكيف الطبقة العاملة على حقائق التفاوت الطبقي والخضوع لمعايره . والثالث هو النسق القيمي الراديكالى الذى يمثل تفسيراً معارضاً للتفاوت الطبقي ويميل — بصفة عامة — الى خدمة المصالح المعبرة عن الطبقة العاملة .

(45) Parsons, T., The Social System, London, 1951.

(46) Merton, R., Social Theory and Social Structure, Glencoe, 1957

(47) Mayer, K., Class and society, New York, 1955, p. 41.

ويكتسب مفهوم النسق القيمي المسيطر أهميته من خلال عبارة ماركس الشهيرة : « إن أفكار الطبقة الحاكمة هي الأفكار الحاكمة أو المسيطرة في كل عصر من العصور »<sup>(٤٨)</sup> . وتستند هذه العبارة الى افتراض موداه ، أن الجماعات التي تحتل الأوضاع المسيطرة تميل باستمرار الى التحكم في الأساليب التي تضمن شرعيتها ووجودها . بمباراة أخرى أن المعاني الاجتماعية والسياسية التي تشيع بين ذوى الأوضاع الاجتماعية المسيطرة تتجه دائما الى الانتشار والتأثير على النسق الاجتماعي ككل . وبالتالي فإن القيم المسيطرة في مجتمع ما هي انعكاس لمصالح الطبقة الحاكمة التي تعمل بدورها على تدعيمها وترسيخها واعتبارها المعيار الأساسى للحكم على الأشياء . فالصواب أو الخطأ يمكن أن يتحدد في ضوء طبيعة هذه القيم . وفى مجال الثقافة — مثلا — نجد الأذواق الموسيقية والأدبية والفنية بوجه عام تتأثر بقيم واتجاهات الطبقة المسيطرة . ونتيجة لذلك نجد الأذواق المعبرة عن الطبقة المسيطرة تعكس الكمال والرقى ، بينما الأذواق المعبرة عن الطبقة الخاضعة تعكس النقص والهبوط . وهناك أمثلة عديدة تعبر عن ذلك بوضوح . فلهجات حديث الطبقة المسيطرة هي دائما اللهجات الصحيحة الراقية ، بينما لهجات الطبقة الخاضعة مليئة بالأخطاء وعدم التزامها بقواعد اللغة<sup>(٤٩)</sup> . وإذا كان لنا أن نفسر ذلك أمكن القول أن ما يعد شيئا قيما قد يتحول في بعض المواقف ليصبح شيئا واقميا بفضل التأثير الذى تمارسه الطبقة المسيطرة .

ولنا أن نتوقع بعد ذلك نتيجة هامة هي ، أنه كلما استطاعت الطبقة الخاضعة استيعاب وتمثل النسق القيمي المعبر عن الطبقة المسيطرة ، قلت فرص الصراع حول التفاوت الاجتماعى القائم . لكننا نلاحظ في نفس الوقت أن هذا الموقف يختلف باختلاف المجتمعات . فإذا كان من الممكن في دولة كالهند تتبنى الطوائف الدنيا قيم واتجاهات الطوائف العليا ، فإن من الصعب

(48) Marx, K., Selected Writings in Sociology and Social Philosophy, edited by Bottomore, T. B., and Rubel, M.; London, 1956.

(49) Hoggart, R., The Uses of Literacy, London, 1956.

على الطبقة العاملة في دولة كبريطانيا أن تتقبل بسهولة قيم واتجاهات الطبقة العليا . وبرغم ذلك فخلد أوضحت دراسات مكينزي Mckenzie وسيلفر Silver أن قطاعات كبيرة من الطبقة العاملة البريطانية قد عبرت عن التزامها الأخلاقي نحو كثير من الرموز والقواعد المعبرة عن الطبقة العليا ، وهي رموز وقواعد تميل الى تدعيم البناء القائم<sup>(50)</sup> . والواقع أن من الصعب قبول هذه النقطة دون تحفظ . فالالتزام الأخلاقي الذي أبدته الطبقة العاملة يمكن تفسيره من زوايا عديدة . فهو قد يعد دليلا على وجود اجماع سياسي ( بمعنى نظام اجتماعي مقرر خال من الصراعات الاجتماعية المفاجئة ) ، وقد يعد دليلا على أن الطبقة المسيطرة قد تمكنت من فرض قيمها وتصوراتها على الطبقة الخاضعة . ان من أبرز الأخطاء الفادحة التي يرتكبها بعض علماء الاجتماع السياسي تأكيدهم للقضية التي مؤداها أن الاجماع السياسي والاجتماعي هو أفضل دليل على وجود مجتمع مثالي أو طبيعي ، مما دفعهم الى اعتبار فرنسا وايطاليا من « غصيلة » سياسية أدنى بسبب عجز الطبقة المسيطرة عن التحكم الكامل في ثقافة الطبقة العاملة<sup>(51)</sup> .

ويقودنا ذلك الى تناول النسق القيمي الخاضع الذي يعبر عن الطبقة العاملة . وهناك في الواقع دراسات معاصرة عديدة تناولت الاتجاهات والمعتقدات التي تميز الطبقة العاملة ، أو ان شئنا الدقة « الثقافة الفرعية » للطبقة الدنيا<sup>(52)</sup> . ومن الملامح المميزة لثقافة الطبقة الدنيا في المجتمعات الغربية الصناعية ميلها للتكيف مع ثقافة الطبقة العليا . ان مجرد تعايش النشأتين هو أكبر دليل على هذا الطابع التكيفي . فالنسق القيمي الخاضع لا يدعم تصور البناء الاجتماعي في ضوء تكافؤ الفرص ، كما أنه لا يؤكد

(50) McKenzie, R., and Silver, A., *Angels in Marble*, London, 1968, also Nordlinger, E., *Working Class Theories*, London, 1967.

(51) Waterman, H., *Political Change in Contemporary France*, Columbus, 1969, also, Almond, G., *The Appeals of Communism*, Princeton, 1954.

(52) Klein, J., *Samples from English Culture*, London, 1959.

فكرة الوحدة العضوية لهذا البناء • انه — بدلا من ذلك — ينطلق من وجود التقسيمات والمصراعات الاجتماعية كما يتبدى ذلك في كلمتي «هم» و «نحن» • ويعنى ذلك أن هذا النسق القيمي يحاول القاء الشكوك على مدى أخلاقية توزيع الثروة في المجتمع وما يتصل بذلك من تفاوت اجتماعي • ويجب ألا نستنتج من ذلك أن هذا النسق يمثل معارضة فكرية للنظام القائم ، انه مجرد وعى طبقى واضح ، أو بتعبير آخر راديكالية سياسية • ولقد بالغ بعض علماء الاجتماع في ابراز الاهمية السياسية لهذا النسق القيمي ، مما دفع دارندورف Dahrendorf الى استخدام تعبيرى الطبقة العاملة « هم » و « نحن » في صياغة نظرية عامة في الصراع الطبقي<sup>(٥٣)</sup> • ومثل هذا يقال عن نيوتن Newton الذى أوضح في دراسة حديثة نسبيا أن ثمة وعيا طبقيا قويا لدى الطبقة العاملة البريطانية<sup>(٥٤)</sup> •

ولقد حاول بعض علماء الاجتماع الكشف عن المضامين السياسية التى ينطوى عليها النسق القيمي الخاضع أو ما أطلقوا عليه في بعض الاحيان « الثقافة الفرعية للطبقة العاملة » • فعلى سبيل المثال نجد هوجارت Hoggart في تحليله للتعبيرات الشائعة لدى الطبقة العاملة يشير الى أن موقف هذه الطبقة من السلطة السياسية قد جعلها تستخدم تعبيرات وتراكيب لغوية تعبر عن خضوعها ، خاصة اذا ما كان الأمر متعلقا برجال البوليس وكبار الموظفين • والواقع أن من الصعب قبول وجهة نظر هوجارت اذا ما كان يقصد تأكيد وجود وعى طبقى سياسى • فتضامن الطبقة العاملة لا يعنى — بالضرورة — تنهيتها لمنظور طبقى يحدد موقفها من السياسة والمجتمع<sup>(٥٥)</sup> • ذلك أن القول بتوافر وعى طبقى لدى العمال يعنى أنهم ملتزمون بوجهة نظر راديكالية أو معارضة تقوم على تغيير بناء المجتمع الرأسمالى لصالحهم • ولقد أوضح

(53) Dahrendorf, R., *Class and Class Conflict in Industrial Society*, London, 1959.

(54) Newton, K., *The Sociology of British Communism*, London, 1959, p. 160.

(55) Hoggart, R., *The Uses of Literacy*, London, 1958.

وسترجارد Westergaard أن هناك تناقضا كامنا بين تضامن الطبقة وتضامن المجتمع ، ذلك أن وجود الأخير يؤثر ولا شك على قوة وفعالية الأول<sup>(٥٦)</sup> . كذلك أوضح وسترجارد كيف أن التفكير القدرى والغيبى يشيع بصفة خاصة لدى الطبقة العاملة في محاولة لتفسير الوضع المتدنئ الذى تنتخذه داخل البناء الطبقي ، والتكيف مع المجتمع بوجه عام . ولا يتعارض ذلك — بطبيعة الحال — مع الدور الذى تلعبه نقابات العمال ، والذى يهدف عموما الى خدمة مصالح الطبقة العاملة في مواجهة المصالح الرأسمالية . وإذا كانت الحركة النقابية العمالية تمثل تعارضا صريحا للتفكير القدرى أو الغيبى الذى أشار اليه وسترجارد ، فاننا نؤكد حقيقة أخرى هي : أن ممارسة النقابات العمالية لوظائفها داخل المجتمع الرأسمالى تعنى قبولها لمبادئ هذا المجتمع ورغبتها في التكيف معه . وهنا تصبح القضية مجرد الحصول على أكبر كسب ممكن للعمال من خلال عمليات المساومة والتفاوض . لذلك فان الحركة النقابية في المجتمع الرأسمالى تمثل — بصفة عامة — محاولة تكيفية لحقيقة التفاوت الطبقي<sup>(٥٧)</sup> . فالمساومات الجماعية التى تقوم بها هذه النقابات لا تتعرض للأسس التى يستند اليها البناء الطبقي ، كما أنها — في حد ذاتها — لا تشكل تهديدا للنظم والمؤسسات التى يستند اليها هذا البناء . لذلك يمكن القول ان الحركة النقابية تعمل على استقرار النظام الرأسمالى الحديث وذلك بالموافقة على القواعد والاجراءات القائمة التى تتولى توزيع الموارد والمصادر . وإذا كانت بعض الدول الرأسمالية قد عبرت في مواقف كثيرة عن حمايتها لنقابات العمال وتقديرها لقادتها ، فان ذلك يعنى أن استراتيجية المساومة الجماعية للنقابات لم تعد تشكل خطرا يذكر على امتيازات الطبقة العليا المسيطرة . هذا وقد أبدى لينين Lenin وعيا مبكرا بهذه النقطة حينما قارن بين « الوعى النقابى » و « الوعى الطبقي » ، ذاهبا الى أن الأخير هو

(56) Westergaard, J., «The Withering Away of Class : A Contemporary Myth», in Towards Socialism, London, 1965, pp. 107-108.

(57) Allen, V., Militant Trade Unionism, London, 1966.



### القادر على قيادة تحول سياسى واجتماعى حقيقى (٥٨) .

وتدفعنا النقطة الأخيرة الى مناقشة النسق القيمي الراديكالى الذى ينمو ويتطور من خلال الحزب السياسى الجماهيرى الذى يتبنى مصالح الطبقة الخاضعة . والواقع أن عناصر هذا النسق تشتق أهميتها وقوتها من النظرية الماركسية والحركة الاشتراكية بوجه عام . لذلك ليس من الغريب أن يتعارض هذا النسق مع الأسس والنظم التى يستند اليها المجتمع الرأسمالى . واذن فهو يطور وجهة نظر محددة فى النظام الاجتماعى تختلف اختلافا كبيرا عن وجهة النظر التى بسطناها قبل قليل والقائمة على الوعى النقابى . ان النسق القيمي الراديكالى يسعى باستمرار الى توضيح طبيعة التفاوت الطبقي ، ويحاول الكشف عن العلاقة بين المصير الشخصى للانسان والنظام السياسى ككل . ومن أجل ذلك نجده يستخدم عددا من المفاهيم والرموز السياسية حتى لا تتوه الحقائق فى عملية البحث عن السبب والنتيجة . فاذا كان النسق القيمي الخاضع يحدد وعى الانسان بموقعه المحلى المباشر ، واذا كان النسق القيمي المسيطر يشجع على ظهور وعى ذى طابع قومى ، فان النسق القيمي الراديكالى يحاول ابراز الوعى الطبقي . ولو تأملنا تاريخ الحركات الاشتراكية الأوروبية ، وجدنا تراثا فكريا هائلا يضم شعارات وتصورات متنوعة تعكس ثقافة سياسية محددة تعبر عن مصالح الطبقة العاملة والأهمية التى تحتلها (٥٩) . والواقع أن هذه الحركات الاشتراكية لا تمثل فقط معارضة جماعية لنظام سياسى معين ، ولكنها تمثل أيضا مصدرا كبيرا للإلهام الفردى . ان ارتباط العامل بالمعتقدات الاشتراكية يمنحه الاحساس بالكرامة الشخصية التى قد لا تمنحها اياه المعتقدات الرأسمالية . فالطبقة المسيطرة تعتبر الانجاز الذى يقدمه العمال اليديويون

---

(58) Lenin, V., «What is to be Done», Collected Works, vol. I, Part 1, Moscow, 1950.

(59) Glennerster, H., «Democracy and Class», in Lapping, B., and Radice, G., More Power to the People, London, 1968.

ضئيلا ، وبالتالي لا يستحق مكانة اجتماعية عالية ، أما النسق الاجتماعي الراديكالي فإنه يؤكد أهمية العمل ويمنح العامل مكانة متميزة داخل البناء الطبقي . ومن هنا يمكن القول ان العمال الذين يتبنون القيم الراديكالية لا يملكون فقط وسيلة لتفسير وفهم الوقائع الاجتماعية ، ولكنهم مزودون أيضا بكل ما يساعدهم على تحديد هويتهم الاجتماعية . ولقد أوضح أوسكار لويس Lewis في دراسة شهيرة له<sup>(٦٠)</sup> أنه ما أن تصبح الاشتراكية هي الايديولوجية المسيطرة على المجتمع ، فإنها تمارس تأثيرا ايجابيا على معنويات الطبقة الدنيا . والملاحظ أن لويس قد توصل الى هذه النتيجة بعد دراسته لحى متخلف في كوبا قبل الثورة وبعدها . وفي تحليله للموقف فيما بعد الثورة يقول لويس : « لم يتغير الحى المتخلف بعد الثورة الا تفسيرا محمدا . ومع أن الفقر قد ظل قائما ، الا أن الاحساس باليأس والسلبية قد ضعف الى حد بعيد . ولقد عبر سكان الحى عن ثقتهم الشديدة في قادتهم، كما عبروا عن أملهم الكبير في تحقيق مستقبل أفضل . والملاحظ أن الحى قد شهد ظواهر جديدة لم تكن موجودة من قبل . فاجتماعات اللجان السياسية والتعليمية والثقافية لا تنقطع ، وبدا أن احساسا جديدا بالقوة والاهمية قد بدأ يملك الناس، كما تدعم يقينهم بأن الطبقة الدنيا هي أمل الانسانية »<sup>(٦١)</sup> .

لكن هذا الموقف يختلف اختلافا شديدا في المجتمعات الغربية الرأسمالية . اذ يصعب القول بأن الطبقة الدنيا تتمثل تماما القيم الراديكالية التي تعبر عن مصالحها . ففي الولايات المتحدة — مثلا — لا نجد حزبا قويا يعبر عن الطبقة العاملة ، مما أدى الى اضعاف التفسيرات الطبقيية للفتاوت الاجتماعى . أما في فرنسا وايطاليا فإننا نجد وعيا طبقيا سياسيا بسبب حيوية أحزاب الطبقة العاملة وقدرتها على تبني مذاهب سياسية راديكالية . وفي بعض الدول الأوروبية الأخرى التى تسيطر عليها « الديموقراطية الاشتراكية » نجد ميلا قويا لتفريغ الحركة العمالية من

(60) Lewis, O. A Study of Slum Culture. New York, 1968.

(61) Ibid, p. 14.

مضمونها الراديكالي deradicalization • وفي كل الأحوال نجد أن الاحزاب العمالية في معظم الدول الأوروبية الغربية تمثل مصدرا فكريا هاما للطبقة العاملة من حيث أنها تزودها بتصورات سياسية متطورة من شأنها الاسهام في تحديد موقعها داخل البناء الاجتماعي<sup>(٦٢)</sup> • ومع ذلك فإن الامر قد يبدو أكثر تعقيدا اذا ما ناقشنا مدى تمثيل قيادة الأحزاب العمالية لقاعدتها العريضة ، ثم قدرة النظام السياسى على استقطاب هذه القيادة • ومع تسليمنا بإمكانية حدوث ذلك فلا تزال الاحزاب الجماهيرية الراديكالية تزود أعضائها بأفكار ومفاهيم تختلف عن تلك التى تروج لها القيادة السياسية • فالحزب في نظر العمال لا يزال يمثل الموجه السياسى الذى يمنح الواقع الاجتماعى معنى معيناً • ونظرا لافتقار العمال للمعرفة الضرورية التى تساعدهم على فهم هذا الواقع ، فإن الحزب يكتسب مكانة وأهمية خاصة من هذه الزاوية • وإذا كان بعض الدارسين قد أوضحوا مدى تخلى الأحزاب الاشتراكية عن القيم الراديكالية في بعض الدول الأوروبية الغربية ، فإن ذلك لا يعنى أن هذه القيم قد فقدت مكانتها داخل الثقافة السياسية • ولسوف تستمر هذه القيم في تأثيرها على الجماعات وعلى الاخص المثقفين • لكن النقطة الحاسمة هنا تتمثل في العلاقة بين المثقفين والطبقة الدنيا • ومن الحقائق التاريخية المألوفة أن الاشتراكية — كمعتقد سياسى — قد ظهرت وتبلورت بفضل جهود المثقفين الغربيين الذين ارتبطوا بمصالح العمال الصناعيين • ولقد عبر كاوتسكى Kautsky عن ذلك بوضوح حين قال : « ان التقدم العلمى لم يكن من صنع البروليتاريا ، بل من صنع المثقفين البرجوازيين • لقد طور هؤلاء المثقفون الاشتراكية الحديثة ثم احتكوا وتواصلوا مع أكثر العمال تطورا ، أولئك الذين دخلوا بدورهم في كفاح طبقى حينما أتاحت الظروف الموضوعية ذلك • وهكذا نجد الوعى الاشتراكى قد دخل » قاموس النضال الطبقي العمالى من الخارج ، ولم يظهر من خلال البروليتاريا بطريقة تلقائية »<sup>(٦٣)</sup> •

(62) Crosland, C., The Future of Socialism, London, 1955.

(63) Lenin, V., Collected Works, op. cit. p. 243.

وإذا ما واصل المثقفون تدعيم القيم الراديكالية ، فمن المحتمل أن تظهر عملية التعبئة السياسية التي أشار إليها كاوتسكى . لكن المشكلة التي تبدو هامة هي أن تأثير المثقفين على العمال لا يتحقق على نحو فعال ما لم تظهر مؤسسات وتنظيمات قوية تربط بينهما . فمن خلال الأحزاب استطاع المثقفون الراديكاليون في أوروبا الغربية خلال القرن التاسع عشر نشر أفكارهم الاشتراكية وممارسة تأثير فكري هام على الطبقة العاملة . ومن المشكوك فيه الآن أن يتمكن هؤلاء المثقفون من أداء هذا الدور بنجاح . وإذا كان بعض المثقفين قد حققوا بعض النجاح في إطار الأحزاب العمالية القائمة ، فإن ذلك يمثل حالات خاصة . ومن العوامل الهامة التي أدت الى ظهور هذا الموقف اغتقاد الأحزاب العمالية لطابعها الراديكالى ، مما عزل المثقفين عنها كما يبدو ذلك بوضوح بالنسبة لقادة اليسار الجديد في أوروبا الغربية . وقد يحاول بعض المثقفين اقامة علاقات مستقلة مع العمال ، لكنها غالبا ما تكون علاقات هشة قصيرة الأمد . ويجب أن يكون واضحا أن اغتقاد الأحزاب العمالية لطابعها الراديكالى ليس مرادفا تماما لقبولها التام للتفاوت الطبقي القائم ، اذ لا يزال الخلاف قائما بين الطبقة المسيطرة والطبقة الخاضعة حول طبيعة البناء الطبقي في أكثر الدول الرأسمالية تقدما ورخاء .

### ( ٥ )

وتظل الايديولوجية السياسية هي العامل الحاسم في تحديد طبيعة البناء الطبقي في أى مجتمع من المجتمعات . ففى كل المجتمعات الصناعية الرأسمالية نجد حركات سياسية تسعى الى احداث تغييرات بنائية لمصلحة الطبقة العاملة . فباستثناء الولايات المتحدة أدت حركة التصنيع الى ظهور أحزاب اشتراكية أو شيوعية تهدف الى تغيير موازين القوى سواء عن طريق أساليب ثورية أو دستورية<sup>(٦٤)</sup> . وبرغم ذلك فإن تاريخ الأحزاب الاشتراكية الأوروبية ما هو الا احياء ضعيف لهذه الأهداف الراديكالية المبكرة . يؤكد

(64) Hobsbawn, E., Industry and Empire. Weidenfeld and Nicolson, Penguin, 1969.

ذلك التغييرات الدستورية التي طرأت على أحزاب الطبقة العاملة ، وتخليها عن الأساليب الثورية ، ثم تبنيها لسياسة الإصلاح التدريجي التي تبناها في بعض الأحيان أحزاب الوسط . ان ضعف الطابع الراديكالي في السدول الغربية الرأسمالية يجب ألا يدفعنا الى القول بأن الاختلافات الايديولوجية حول مسألة التفاوت الطبقي لم تعد قائمة بين الأحزاب الاشتراكية والأحزاب البرجوازية . فالأحزاب الاولى ( الاشتراكية ) لا تزال تحصل على تدعيم قوى من جانب الطبقة العاملة ، كما أنها لا تزال ملتزمة بتحسين الظروف المادية والاجتماعية لهذه الطبقة . ان انكار هذه الحقيقة يعنى — ببساطة — قبولنا لفكرة اختفاء التوترات والصراعات الاجتماعية بحيث لا تنال قضية التفاوت الاجتماعى ما تستحقه من الاهتمام والتعبير عنها من خلال المؤسسات السياسية . وربما كان السؤال الهام الذى يطرح نفسه علينا هو : الى أى مدى تمثل الايديولوجية الاشتراكية تحديا للبناء الطبقي الذى تفرضه الرأسمالية ؟ ان الاجابة على هذا السؤال تعيننا على فهم أفضل لطبيعة العلاقة المركبة بين « الديمقراطية الاشتراكية » الأوروبية من ناحية ، والتفاوت الطبقي من ناحية أخرى (٦٥) .

ان من الحقائق الواضحة أن الايديولوجية الاشتراكية تفرض نفسها على المجتمعات الرأسمالية حينما تتمكن أحزاب الطبقة العاملة من الحصول على السلطة السياسية . ذلك أن الحكومات المركزية الحديثة لديها القدرة على احداث تغييرات أساسية فى البناء الطبقي . ومن ثم تستطيع الحكومة من خلال الممثلين السياسيين للطبقة العاملة اجراء تعديلات على المزايا الاجتماعية والمادية بحيث تقيد توزيعها على أسس أكثر عدلا ، خاصة اذا ما سيطر هؤلاء الممثلون السياسيون سيطرة كاملة على سياسة الدولة . والواقع أن هذه النقطة تعكس لنا نظرية الانتخابات فى المجتمعات الغربية ، وأعنى بها على وجه التحديد نظرية « الصراع الطبقي الديمقراطى » . ومعنى ذلك أن

---

(65) Lipset, S. «The Changing Class Structure and Contemporary European Politics», Daedalus, 1964, p. 279.

البناء الطبقي يصبح أحد القضايا الهامة التي تتناولها المؤسسات والتنظيمات السياسية . فالحكومة العمالية قد تتخذ بعض الإجراءات التي من شأنها تحسين ظروف الطبقة الدنيا ، بينما قد تحجم الحكومة المحافظة أو « الرجعية » عن اتخاذ مثل هذه الإجراءات . ورغم وضوح هذه الحقيقة ، إلا أننا نجد وجهة نظر أخرى تؤكد أن الاحتياجات أو المتطلبات التي يفرضها النظام التكنولوجي الحديث تؤدي إلى ظهور نمط معين من البناء الاجتماعي . بعض النظر عن الفلسفة السياسية التي تتبناها الحكومة<sup>(٦٦)</sup> . ويدعم بعض العلماء وجهة النظر هذه بقضية أخرى هي : أن البناء الطبقي يؤدي وظائف هامة من بينها دفع الأفراد نحو الالتحاق بالأوضاع الاجتماعية المختلفة بطريقة على درجة عالية من الفعالية<sup>(٦٧)</sup> . وبذلك يصبح الموقف السياسي للحكومة بعيدا — إلى حد ما — عن موضوع البناء الطبقي . ولقد وجه بعض الماركسيين انتقادات عديدة للديمقراطية الاشتراكية كما تمارس في المجتمعات الغربية ، ذلك أن الحكومات العمالية لا تستطيع أن تحدث تغييرات جذرية لمصلحة الطبقة العاملة بسبب عجزها عن مواجهة الطبقة البرجوازية . لكن الديمقراطيين الاشتراكيين يردون على ذلك بأن الحكومات العمالية قد اعتمدت بالفعل تشريعات اجتماعية لمصلحة الطبقة العاملة في مجالات الضرائب والتعليم والاسكان والصحة والعمالة ، مما أدى إلى نهوض حقيقي في الوضع الاجتماعي لهذه الطبقة<sup>(٦٨)</sup> .

وازاء الجدول السياسي المحتد حول هذه القضايا ، يمكننا مقارنة البناء الطبقي في المجتمعات الأوروبية ذات الحكومات المحافظة بالبناء الطبقي في المجتمعات الأوروبية ذات الحكومات العمالية . ومن الحقائق السياسية الهامة

(66) Kerr, C. et al, *Industrialism and Industrial Man*. London, 1962.

(67) Davis, K. Moore, W., «Some Principles of Stratification». in Bendix, R. Lipset, S. *Class, Status and Power*. Routledge and Kegan Paul, 1967, pp. 47-52.

G., *More Power to the People*, London, 1968.

(68) Glennerster, H., «Democracy and Class», in Lapping, B. and Radice,

أن الأحزاب العمالية أو الديمقراطية الاشتراكية قد أخذت دور المعارضة الرئيسية في البرلمانات الغربية . وهذا يعنى أن عدد حكومات اليمين والوسط كان أكبر من عدد حكومات اليسار خلال هذا القرن . والاستثناء الوحيد لذلك يتمثل في الدول الاسكندنافية وبدرجة أقل بريطانيا . فالحزب الديمقراطي الاشتراكي في السويد ظل يحتكر السلطة السياسية ابتداء من أوائل ثلاثينيات القرن العشرين ، كما أن حزب العمال النرويجي ظل يحكم البلاد خلال العقود الثلاثة الماضية دون انقطاع تقريبا . وفي الدانمرك يعد الحزب الديمقراطي الاشتراكي أكبر الأحزاب في هذه الدولة منذ سنة ١٩٢٤ حينما شكل الحكومة لأول مرة . ومع أن حزب العمال البريطاني لا يماثل الأحزاب السابقة في قدرتها على الاستمرار في الحكم . إلا أنه قد حكم البلاد لفترة أطول من أية فترة أخرى تولى فيها الحكم أى حزب عمالي أوربي آخر . وإذا ما أردنا التعرف على العلاقة بين التفاضلات الطبقي والايديولوجية الاشتراكية ، يمكننا أن نقارن هنا الدول الاسكندنافية وبريطانيا ببقية الدول الأوروبية الغربية . وقد تظهر هنا مشكلة قليلة الاهمية وهي أن الاشتراكيين في بعض الدول الأوروبية قد اشتبكوا في بعض الحكومات الائتلافية التي سيطر عليها المحافظون ، لكننا يمكن أن نتوقع في مثل هذا الموقف ضغوطا سياسية عديدة يمارسها المحافظون على الاشتراكيين . ولقد أوضح رالف ميلباند Miliband هذا الموقف بقوله : « ان الوزراء الديمقراطيين الاشتراكيين قد يستطيعون — بالفعل — تحقيق بعض الانجازات الضئيلة داخل حكومات المحافظين ، لكنهم في نهاية الامر يقومون في فخ الدفاع عن النظام القائم وهماوة تبريره » (٦٩) . وأيا كان الامر فان حسم هذه القضايا يتطلب منا عدة مقارنات أولية بين الدول الأوروبية الديمقراطية الاشتراكية ( والتي تمثلها الدول الاسكندنافية وبريطانيا ) وبقية الدول الأوروبية . ان ذلك يعيننا على فهم أدق لعلاقة البناء الطبقي بالنظام السياسي .

(69) Miliband, R., The State in Capitalist Society, London, 1969, p. 98.

ولعل أول ما يمكن أن يقال في هذا المجال أن الحركة العمالية في المجتمعات الغربية الصناعية قد سعت على الدوام إلى تحقيق نوع من العدالة في توزيع الدخل عن طريق فرض نظام ضريبي تصاعدي ، وتوسيع نطاق الخدمات الاجتماعية التي تقدم للطبقة الدنيا • ففي بريطانيا اعتبر البعض أن من أهم انجازات الحكومات العمالية بعد الحرب العالمية الثانية ادخالها لنظام الخدمات الاجتماعية والاقتصادية على مستوى قومي • كذلك نجد الديمقراطيين الاشتراكيين في البلاد الاسكندنافية يطبقون نماذج متطورة لتحقيق الرفاهية الاجتماعية والضمان الاجتماعي • ولقد دفع ذلك بعض الدارسين إلى اعتبار فكرة « دولة الرفاهية » نموذجا متكاملًا لتحقيق العدالة الاجتماعية والاقتصادية ، خاصة إذا ما صاحب ذلك نوع من إعادة توزيع الدخل عن طريق فرض أنواع مختلفة من الضرائب • تلك هي الأهداف العامة التي تسعى إلى تحقيقها الحكومات الاشتراكية في المجتمعات الرأسمالية • ومن الطبيعي أن يثير ذلك نقطة أخرى تتعلق بمدى نجاح هذه الحكومات في القضاء على التفاوت الطبقي الواسع • فبعض الدارسين يذهبون إلى أن النظام الرأسمالي — بحكم طبيعته — يتجه نحو تعميق التفاوت الطبقي ، وأنه برغم حرص الحكومات الاشتراكية على الحد من هذا التفاوت ، إلا أنه ما يلبث أن يعود إلى الظهور في أشكال جديدة • غير أن بعضًا آخر من الدارسين يؤكدون أن القرارات التي تتخذها الحكومات تؤثر تأثيرًا فعالًا على عملية توزيع الدخل • وللتدليل على ذلك يستشهدون بعملية تذيب الفوارق بين الدخل التي قامت بها الحكومات العمالية في بريطانيا بعد الحرب العالمية الثانية ، على الرغم من الاحتجاجات العديدة التي أبدتها الطبقة الوسطى (٧٠) • والواقع أن هذه القضايا قد أثارت جدلاً حاداً في بريطانيا منذ مطلع خمسينيات هذا القرن • فليدفع تيتموس Titmuss في مؤلف شهير له أن هناك مبالغة في الدور الذي تلعبه الضرائب على

---

(70) Saville, J., «Labor and Income Redistribution». Miliband, R. and Saville, J., *Socialist Register*, 1965. London. p. 151.



الدخول في تحقيق العدالة الاجتماعية<sup>(٧١)</sup> • وفي مقابل ذلك نجد وجهة نظر أخرى تؤكد أنه قد تحقق بالفعل قدر ملحوظ من تذويب الفوارق بين الدخول، وإن كان يصعب ادراكه في بعض الأحيان<sup>(٧٢)</sup> • والنقطة التي تستحق المناقشة هنا هي : ما إذا كان ذلك قد تحقق نتيجة للسياسات التي انتهجتها الحكومات الاشتراكية أم أنه قد تحقق نتيجة لعوامل لا علاقة لها بالايديولوجية السياسية ! إذ أن هناك وجهة نظر شائعة تؤكد أن الميل نحو تذويب الفوارق بين الدخول قد أصبح أحد السمات الهامة المميزة للمجتمعات الصناعية المتقدمة ، وأن هناك عوامل اجتماعية واقتصادية عديدة تسهم في هذا المجال لعل أهمها : اتساع نطاق التعليم والمهارات بين القطاعات العريضة من السكان ، وانخفاض نسبة الدخل الذي يتحقق من الملكية إذا ما قورنت بنسبة الدخل الذي يتحقق من المهنة<sup>(٧٣)</sup> • ومن ذلك يبدو واضحا أن زيادة نصيب العمال من الدخل القومي قد لا يكون نتيجة مباشرة لعملية تذويب الفوارق بين الدخول الفردية بقدر ما يكون أحد النتائج الهامة لاتساع البناء المهني •

ولتوضيح ما سبق يمكن القول ان الضغوط من أجل تذويب الفوارق بين الدخول الفردية في المجتمعات الصناعية الغربية لم يكن نتيجة لمسيطرة فلسفة سياسة قائمة على المساواة ، بقدر ما كان نتيجة لاتجاهات صناعية واجتماعية بعيدة المدى • ولقد أيد هذه النقطة عدد كبير من العلماء الاجتماعيين ، حتى أنهم ذهبوا الى أن هناك علاقة حتمية بين تقدم التصنيع وزيادة المساواة في الدخول • لكن هناك بيانات احصائية حديثة تلقى الشكوك حول هذه العلاقة • من ذلك أن مدى تباين الدخول يختلف بين الدول

(71) Titmuss, R., *Income Distribution and Social Change*, London. 1962.

(72) Lipset, S., «The Changing Class Structure and Contemporary European Politics, op. cit. p. 283.

(73) Feinstein, W., «Income Distribution in the U. K.», in Marchal, J. Ducros, B., *The Distribution of National Income*, 1963.

الصناعية اختلافا واضحا ، بحيث يصعب القول ان التصنيع يؤدي بالضرورة الى ظهور شكل محدد للتباين الطبقي . كما أن تذويب الفوارق الطبقيّة لا يرتبط ارتباطا واضحا بالايديولوجية السياسية للحزب الحاكم ، مما يوضح لنا سبب زيادة الفوارق الطبقيّة في بريطانيا والسويد خلال الستينيات من هذا القرن . وهناك دلائل متزايدة تؤكد أن العقد التالي على الحرب العالمية الثانية قد شهد اتجاها ملحوظا نحو اعادة توزيع الدخول في معظم الاقطار الأوروبية الغربية ، وان كانت الفترة اللاحقة على ذلك قد شهدت اتجاها معاكسا برغم ظهور حكومات عمالية في معظم هذه الأقطار (٧٤) ، مما يوحي بالقول بأن تحقيق التوازن الطبقي في أوروبا الغربية كان أحد النتائج المباشرة لظروف الفترة التالية على الحرب العالمية الثانية .

ويدفعنا ذلك الى اثاره قضية أخرى تتعلق بقدرة الاحزاب العمالية أو الاشتراكية في المجتمعات الغربية على احداث تغييرات هامة في نظام الدخول لصالح الطبقة الدنيا (٧٥) . فبعد مرور أكثر من ثلاثة عقود على الحكم الاشتراكي في السويد ، نجد أن الفوارق بين دخول الطبقة العاملة والطبقة الوسطى لم تقل عن نظيراتها في الدول الغربية الأخرى التي تحكمها حكومات برجوازية . وربما اختلف هذا الموقف في النرويج الى حد ما . فخلد تركت « الديموقراطية الاشتراكية » بصمات قوية على نظام الأجور والمكافآت . أما في بريطانيا فخلد ارتبطت الحكومة العمالية في سنة ١٩٤٥ باتجاهات سياسية قائمة على تحقيق قدر من المساواة الاجتماعية والرغاهية لذوى الدخول الدنيا ، وهي اتجاهات كانت شائعة في معظم الدول الأوروبية الغربية خلال فترة اعادة البناء التي أعقبت الحرب العالمية الثانية . لكن عودة حزب العمال البريطانى الى السلطة خلال الستينيات قد ارتبط باتجاهات معاكسة ، مما يوحي بأن الحكومات الاشتراكية في المجتمعات الرأسمالية لا تستطيع

(74) Brucc, M., The Coming of the Welfare State, London, 1965.

(75) Marchal, J. and Ducros, B., (eds), The Distribution of National Income, London, 1963.

أن تحقق للعمال الشيء الكثير الذى لا تستطيع أن تحققه الحكومات البرجوازية ، وإن تقارب الدخول لم يكن نتيجة للأيديولوجية السياسية بقدر ما كان نتيجة لتحول اقتصادى واجتماعى بعيد المدى . ومع ذلك فيبدو أن الفارق الوحيد بين الدول الغربية ذات التقاليد « الاشتراكية » والدول الغربية ذات التقاليد « البرجوازية » يتمثل أساسا فى الانفتاح النسبى فى البناء الطبقي . فالديمقراطيون الاشتراكيون يبدون استعدادا أكبر لتوسيع غرض الالتحاق بالأوضاع الاجتماعية الهامة ، بينما لا يبدون مثل هذا الاستعداد إذا ما تعلق الأمر بتحقيق المساواة فى الدخول بالنسبة للأوضاع المختلفة . ويمكننا أن نعتبر الإصلاحات التعليمية فى بريطانيا خطوة فى هذا السبيل ، وهى الإصلاحات التى لقيت معارضة من جانب الجماعات ذات الامتيازات الموروثة بسبب تعرض موقفها للخطر نتيجة لصعود بعض أفراد الطبقة الدنيا الى الأوضاع القيادية .

والملاحظ أن الاجراءات التى اتخذتها الحكومات الديمقراطية الاشتراكية فى الدول الغربية لتقريب الفوارق الطبقيّة كانت تتم فى إطار الخدمات الاجتماعية وفكرة « دولة الرفاهية » . وعلى الرغم من أن قضية « الرفاهية » تعد أحد عناصر الاشتراكية الأوروبية ، إلا أنها ( أى الرفاهية ) تتم فى إطار نظام اجتماعى وأخلاقي قائم . ولقد أوضح بعض الدارسين أن تحقيق الرفاهية فى المجتمعات الرأسمالية الحديثة يتم على أسس بعيدة تماما عن مبدأ المساواة . فحصول الطبقة الدنيا على بعض المكاسب والمزايا قد يكون بهدف اضعاف الحركة الراديكالية أو الثورية . ومن هذه الزاوية فإن التكاليف التى قد تدفعها الطبقة العليا لتحقيق ذلك تكون أقل بكثير من خطر الصراعات الطبقيّة<sup>(٧٦)</sup> . كذلك يمكن القول ان الطبقة العليا قد ترحب بتحسين أحوال الطبقة الدنيا لأن ذلك يؤدى الى الكفاية والفعالية . فالعمال الذين يتمتعون بصحة جيدة ، ومسكن ملائم ، وتعليم مناسب ، قد يكونون أكثر

---

(76) Bruce, M., The Coming of Welfare State, op. cit.

انتاجا من العمال الذين لا يتمتعون بهذه المزايا (٧٧) . وعلى ذلك فإن المكاسب التى تحققها الطبقة العليا نتيجة لذلك تفوق ما تسهم به فى تحقيق الرفاهية للطبقة الدنيا . ويقال أيضا أن الانفاق على الخدمات الاجتماعية لا يعنى — بالضرورة — أن الطبقة الدنيا تحقق أفضل افادة منها . فلو دققنا النظر: لاحظنا أن محاولة إعادة توزيع الدخل لا تتخذ شكلا رأسيا بقدر ما تتخذ شكلا « أفقيا » . فغالبا ما يخصص جزء من الضرائب التى يدفعها الأغرب أو المتزوج ذو الأسرة الصغيرة الحجم لمساعدة المريض والمسن وذى العائلة الكبيرة الحجم . ولنا أن نستنتج من ذلك أن توزيع الدخل قد لا يتخذ فقط شكلا طبقيا رأسيا ، ولكنه يتخذ أيضا شكلا طبقيا أفقيا . يضاف الى ذلك أن الاستفادة من الخدمات الاجتماعية تتأثر ببعض العوامل الطبقيه . فإذا كان متوسط العمر عند كبار الموظفين — كما تشير الى ذلك دراسات عديدة — أعلى من متوسط العمر عند الطبقة العاملة ، فلنا أن نتوقع استفادة الأولين من معاشات التقاعد بدرجة أكبر من الآخرين . ويتسق ذلك كله مع اتجاه عام آخر هو قدرة أفراد الطبقة العليا على الاستفادة — بطرق مختلفة — من المزايا والتسهيلات المتاحة بفضل اتصالاتها الشخصية ، وتمكنها من استيعاب البدائل العديدة . وإذا ما أخذنا كل هذه الحقائق فى الاعتبار ، أمكن القول ان الالتزام بتحقيق « دولة الرفاهية » لم يكن نتيجة لدافع سياسى أو اجتماعى واحد . انه نتيجة لدوافع وعوامل عديدة من بينها الاستخدام الأفضل للقوة البشرية ، والقناعة بنمط معين من توزيع الدخل ، وطبيعة المزايا الاجتماعية التى تحصل عليها الطبقة الوسطى ، فضلا عن مدى التعاطف السياسى والاجتماعى مع الطبقة الدنيا .

---

(77) Cutright, M., *Income Redistribution : A Cross National Analysis*, Social Forces, December, 1967.

## (٦)

هذا وقد استرعت الاتجاهات المحافظة التي طرأت على الأحزاب الاشتراكية الغربية أنظار بعض الدارسين ، وبدأ أن التغيرات الاجتماعية والاقتصادية التي طرأت على أوضاع الطبقة العاملة هي السبب الرئيسى فى ظهور هذه الاتجاهات المحافظة . وتذهب بعض التحليلات السياسية الى أن تغير اتجاهات الأحزاب نحو قضية التفاوت الطبقي عقب الحرب العالمية الثانية كان أحد النتائج المباشرة للتحسن العام الذى طرأ على الظروف المادية للطبقة العاملة . وتستند هذه التحليلات الى فرض أساسى هو : أن الظروف المادية والاجتماعية السيئة للعمال هي التى تدفعهم نحو الراديكالية ، بينما قد يؤدي الاحساس بالأمان الاقتصادى الى زيادة الاهتمام بالأمور الخاصة والابتعاد عن القضايا العامة . وتستطرد هذه التحليلات موضحة هذا الموقف بوجهة نظر أخرى هي : أن أحزاب الطبقة العاملة يجب أن تحدد برامجها وفلسفاتها على نحو يعكس الاتجاهات السياسية والاجتماعية المتغيرة للعمال . بعبارة أخرى فإن اعتقاد هذه الأحزاب للروح الراديكالية ما هو الا استجابة لضغوط صادرة من أدنى<sup>(٧٨)</sup> . وخلال خمسينيات هذا القرن أثرت مناقشات مستفيضة حول موقف أحزاب الطبقة العاملة فى أوروبا الغربية ، خاصة بعد الهزائم العديدة التى منيت بها فى الانتخابات العامة ، مما دعا بعض الباحثين الى القول بأن وجود الأحزاب الاشتراكية لم يعد ضرورة فى مجتمع يستند الى الوفرة الاقتصادية والاستهلاك الوفير ، وأن العمال قد أصبحوا أقل حماسا وتمسكا بالطبقة العاملة بسبب تطلعاتهم الطبقيّة<sup>(٧٩)</sup> .

والمواقع أن هذه التحليلات السياسية تفتقر الى قدر كبير من الصدق . إذ يصعب القول بأن تغير الاتجاهات الاجتماعية والسياسية للعمال فى مجتمع

(78) Abrams, M., and Rose, R., Must Labour Lose? London 1960. p. 100.

(79) Converse, p., «The Nature of Belief Systems in Mass Republics», in Apter, P., (ed.), Ideology and Discontent, Glencoe, 1964.

صناعى متقدم هو السبب الرئيسى فى افتقاد الاحزاب العمالية اطابعها الراديكالى . فاذا كان صحيحا أن زيادة الرخاء الاقتصادى تؤدى الى ظهور اتجاه سياسى محافظ ، فمن المتوقع اذن أن يكون أكثر العمال رخاء هم أبعد العمال عن تأييد الاحزاب الاشتراكية . بيد أن الدراسات الواقعية لا تدعم هذا الافتراض . اذ أوضحت أن تصويت العمال لصالح أحزاب اليسار لم يقل بزيادة دخولهم ، بل ان العمال الذين يتمتعون بمزايا مادية واجتماعية شائلة كانوا يبدون تأييدا أعلى من المتوسط للأحزاب الاشتراكية<sup>(٨٠)</sup> . ومن الأمور التى يسهل ملاحظتها أن هناك استقرارا كبيرا فى تدعيم الطبقة العاملة الأوروبية للأحزاب اليسارية . ولقد أوضح ليبست Lipset هذه النقطة بقوله : « ان نظرة عابرة للتاريخ السياسى الأوروبى تشير الى أنه لم يحدث قط أن اختفى حزب يسارى نتيجة لاغتقاده للأصوات الانتخابية العمالية الضرورية<sup>(٨١)</sup> » . ومن الطبيعى أن يدفعنا ذلك الى الشك فى قضية فقدان الاحزاب الاشتراكية الأوروبية لطابعها الراديكالى ، خاصة اذا ما أخذنا استقرار وثبات التأييد العمالى لها كمؤشر على حيوتها . كما أن ولاء العمال للحزب يعنى أن قيادته السياسية تستطيع تعديل بعض الأفكار السياسية حتى يتمكن الحزب من أداء مهامه بفعالية أكبر . والشئ المتوقع بعد ذلك أن الأعضاء يميلون الى الاهتمام بالجدىء السياسى للحزب كما يعرضها القادة أكثر مما يميلون الى معارضتها . ومن ذلك يبدو واضحا أن موقف الاحزاب الاشتراكية الغربية يتحدد فى ضوء عوامل عديدة أقواها علاقة القادة بالأعضاء .

وربما كان روبرت ميشيلز Michels من أشد العلماء الاجتماعيين اهتماما بهذه القضايا . فهو يذهب فى مؤلفه « الأحزاب السياسية »<sup>(٨٢)</sup> الى

(80) Goldthorpe, J. et al. The Affluent Worker : Political Attitudes and Behaviour, Cambridge, 1968.

(81) Lipset, S., «The Changing Class Structure and Contemporary European Politics», op. cit. p. 280.

(82) Michels, R., Political Parties, New York, 1962.

أن الأحزاب تفقد طابعها الراديكالى بسبب النمو البيروقراطى • فحينما تحقق الحركات الاشتراكية نجاحا فى جذب المؤيدين والأعضاء ، ما تلبث أن تخضع لسيطرة الموظفين المتفرغين ، أى البيروقراطيين الذين يهتمون بانجاز الأعمال الادارية أكثر من اهتمامهم بالتحول الراديكالى للمجتمع • كذلك يوضح ميشيلز أن الاحزاب الاشتراكية الأوروبية قد حققت ثروات ضخمة مكنتها من ممارسة نشاطات تجارية واسعة • ونتيجة لذلك تسيطر على قادة هذه الاحزاب نظرة سياسية محافظة نحو قضايا التغير الاجتماعى • والملاحظ أن ميشيلز قد تأثر فى تحليله بما حدث فى بعض الاحزاب العمالية الأوروبية ، حينما أشار الى اختفاء الروح الراديكالية بين قادتها ، وتبنى العمال المتفرغين سياسيا لاسلوب حياة الطبقة الوسطى • وهو يقصد بذلك سيطرة عملية التبرجس *embourgeoisement* على موظفى وقادة الاحزاب الاشتراكية على السواء • ومع ذلك فخلقد أوضح ميشيلز فى موضع آخر أن القادة الاشتراكيين الذين يأتون من الطبقة الوسطى يكونون أكثر تمسكا براديكاليتهن من قرائنهم الذين يأتون من الطبقة العاملة ، لأن الاولين لم يحصلوا على أوضاعهم نتيجة لحراك اجتماعى صاعد ، ولأنهم - كقادة راديكاليين - قد قطعوا صلتهم بالطبقة الوسطى وارتبطوا سياسيا وايدولوجيا بالطبقة العاملة •

ومن العسير التسليم تماما بأن اختفاء الروح الراديكالية من الاحزاب العمالية كان نتيجة مباشرة لتبرجس قادتها • صحيح أن هناك تغيرات ملحوظة طرأت على الأصول الطبقيّة لقادة الاحزاب الاشتراكية الأوروبية ( بمعنى أن نسبة كبيرة منهم تأتى من الطبقة الوسطى ) ، الا أننا لا نستطيع اعتبار ذلك سببا لضعف الروح الراديكالية • ومن الشواهد الملموسة التى تؤكد ذلك أن القادة الاشتراكيين ذوى الأصول الطبقيّة الوسطى هم الذين أسهموا اسهاما كبيرا فى دفع الحركة العمالية نحو الالتزام بمبادئ وقيم من شأنها تدعيم وضع البروليتاريا داخل البناء الاجتماعى<sup>(٨٣)</sup> • ومن هذه الناحية يمكننا اعتبار تحليل ميشيلز ملائما تماما لتفسير ظروف الحركة الاشتراكية فى بداية

---

(83) Glennerster, H., «Democracy and Class», in Lapping B. and Radice. G., More Power to the People, op. cit.

ظهورها ، حينما كانت تمثل تهديدا قويا ومباشرا للبرجوازية • ولا شك أن ميشيلز قد أصاب حين قال : « اذا ما غيرنا تربة الأرض ، فاننا نخمن بذلك تغيير نوع المحصول »<sup>(٨٤)</sup> • وتبدو هذه العبارة حاسمة للغاية لفهم ضعف الروح الراديكالية التي طرأت على بعض أحزاب الطبقة العاملة الأوروبية • فمنذ البداية أوضح ميشيلز أن تبرجز قادة البروليتاريا وبيروقراطية الجهاز الإداري للحزب ظرفان أوليان كافيان لظهور استرخاء سياسى • وفى مرحلة لاحقة يتحول الحزب من مجرد حركة تورية الى حركة تسعى الى تحقيق الإصلاح الراديكالى من خلال البرلمان • وما أن يقبل الحزب العمالى الدخول فى قواعد « اللعبة » البرلمانية حتى يتعرض لمرحلة ضعف أخرى تتمثل فى سيطرة قادة الطبقة الوسطى عليه • وهكذا يبدأ الحزب فى اغتقاد خواصه الثورية بزيادة وسيطرة القادة البرجوازيين عليه<sup>(٨٥)</sup> •

وهناك صعوبات فعلية تواجه الأحزاب العمالية وتعمقها فى بعض الأحيان عن تحقيق انتصارات حاسمة فى الانتخابات السياسية • غنيناك انتمايات دينية معينة لا تتسق تماما مع ارتباط وتوحد العمال مع أهداف الحركة العمالية • وازاء هذه الصعوبة لجأت بعض هذه الاحزاب الى استقطاب صغار الموظفين ، برغم ما أدى اليه ذلك من مشكلات ايديولوجية أثارها الماركسيون داخل هذه الاحزاب<sup>(٨٦)</sup> • فالذين دافعوا عن انضمام صغار الموظفين الى الاحزاب العمالية استندوا الى نقطة أساسية هى ، أنهم يشغلون نفس الوضع الطبقي الذى يشغله العمال ، وأن هذه الجماعة (صغار الموظفين ) تردداد عددا وكثافة ، وبالتالي يصعب تجاهلها • بيد أن جهود الاحزاب السياسية العمالية فى استقطاب صغار الموظفين كان لها نتيجة أولية هى ضعف الروح الراديكالية لهذه الاحزاب • فالموظفون لا يزالون يعتبرون أن مصالحهم مختلفة عن مصالح العمال • ويترتب على ذلك أن تأييد الأولين

(84) Michels, R., Political Parties, op. cit, p. 298.

(85) Ibid., p. 351.

(86) Lipset, S., «The Changing Class Structure and Contemporary European Politics», op. cit.



للحزب العمالي ينبع من تصور مختلف للمساواة عن تأييد الاخيرين له • فالموظف يميل الى قبول ايديولوجية تعبر عن تكافؤ الفرص وتحدد المكافأة على أساس الجدارة ، بينما لا يميل الى قبول ايديولوجية تطالب بالمساواة الكاملة في المكافآت ومساواة المهن اليدوية بالمهن غير اليدوية • وعلى أية حال خلقت تعرضت أحزاب الطبقة العاملة لضغوط عديدة من بينها استقطاب صغار الموظفين • لكننا لا نستطيع القول إن هذه الضغوط قد أسهمت بشكل مباشر في تغيير جوهر المبادئ السياسية التي تبنتها هذه الاحزاب • ويبدو أن ضعف الروح الراديكالية الذي طرأ على بعض الاحزاب العمالية لم يكن نتيجة لتبرجز قادتها بقدر ما هو نتيجة للتحويلات التي طرأت على البناء الطبقي في المجتمعات الغربية • وربما ساعدتنا هذه النقطة على فهم أفضل لوجهة نظر ميشيلز • فخلال الفترة التي كان يكتب فيها مؤلفه الشهير « الاحزاب السياسية » ، لم يتمكن حزب اوربي اشتراكي واحد من الوصول الى السلطة • أما الآن فلا نجد حزبا اشتراكيا واحدا لم يحصل على السلطة مرة على الاقل سواء بشكل مستقل أو في شكل ائتلاف سياسي •

ومن الطبيعي أن يتخذ قادة الاحزاب العمالية موقفا محددا من النظام السياسي القائم ، طالما أن أحد أهدافها أحداث تعديلات على البناء الاجتماعي تنازح مصالح الطبقة العاملة • ولتحقيق هذه الأهداف نجد هؤلاء القادة يدخلون في علاقات مباشرة ومستمرة مع ممثلي الطبقة البرجوازية بهدف الاتفاق على خطوط عريضة لعملية ممارسة السلطة وتحديد أدق للعلاقات انبثقية • ومن الحقائق المألوفة أن الطبيعة التعددية للمجتمع الرأسمالي الحديث تضمن وجود مصادر عديدة لممارسة السلطة خارج نطاق البرلمان • ولما كانت هذه المصادر تكتسب قوتها ودعمها من الطبقة المسيطرة ، فانها تمارس ضغوطا على الحكومة من أجل تغيير القواعد المنظمة للأجور وتوزيع الدخول • ونظرا لالتزام قادة الاحزاب الاشتراكية بالأساليب البرلمانية ، فانهم يدركون القيود المفروضة على الحكومات الاشتراكية لتغيير معالم البناء الطبقي<sup>(٨٧)</sup> • وهكذا نجد حكومات الاحزاب العمالية مضطرة الى تبنى

برامج « معتدلة » ثلاثم — بدرجة ما — مصالح الطبقة المسيطرة ، وتلك حقيقة تفرزها القيود المفروضة على عملية ممارسة السلطة السياسية في المجتمع الغربي . وفي ظل هذا الموقف نجد الحكومات أو الأحزاب الاشتراكية تدافع عن الإصلاحات الاجتماعية ، ولكنها لا تطبق الا تلك الإصلاحات « الواقعية » التي تتفق مع الخطوط العريضة للنظام الرأسمالي الحديث . تتقديم الخدمات الاجتماعية للجماعات الطبقة الدنيا . وغضلا عن ذلك تميل هذه الأحزاب الى الاعتقاد بأن زيادة الانتاج — وليس تغيير البناء الطبقي — هو الذي يضمن حصول الطبقة العاملة على حقوقها الاقتصادية والاجتماعية . ولقد عبر جالبريث Galbraith عن هذه النقطة بقوله : « ان الضغط من أجل زيادة الانتاج القومي هو البديل الوحيد للضغط من أجل اعادة توزيع الدخل القومي . فزيادة حجم الغلة القومية يمكن أن تحصل الطبقة العاملة على شريحة أكبر دون أن يكون ذلك على حساب الطبقات الأخرى » (٨٨) . والواقع أن كل الحكومات تهتم اهتماما خاصا بتحقيق زيادة ملحوظة في مجال الانتاج ، لكن يبدو أن الحكومات الاشتراكية أكثر اهتماما بذلك بسبب التزامها بتحسين الظروف الاقتصادية والاجتماعية للطبقة العاملة .

ومناك دلائل عديدة تشير الى أن قضية الأجور تعد واحدة من أعقد القضايا التي تواجه حكومات الطبقة العاملة في الدول الغربية . فهذه الحكومات ملتزمة — من ناحية — بالقواعد الأساسية المنظمة لتوزيع الدخل القومي ، لكنها — من ناحية أخرى — ملتزمة ايديولوجيا بتحسين الظروف الاجتماعية والاقتصادية للجماعات الطبقة التي تدافع عنها . وتردد هذه القضية تعقيدا بالنسبة لقادة النقابات العمالية الذين يندمجون في الجهاز الاداري والسياسي للدولة . ولقد أوضح ألين Allen أن قادة النقابات العمالية في بريطانيا قد أصبحوا يسهمون بدور بارز في اللجان الحكومية التي تخصص لدراسة قضايا الأجور ، وأن ذلك يوحي بأن هؤلاء القادة يقومون تحت ضغوط عديدة من جانب الحكومة ، مما يعني أن دفاعهم عن « المصالح

القومية» قد أصبح أقوى من دفاعهم عن « المصالح الطبقية»<sup>(٨٩)</sup> . ولا شك أن هذا الموقف هو أحد العوامل الرئيسية التي تهدد فعالية الحركة العمالية في العالم العربي بأسره . غفى مجتمع طبقى تكون قضية المصلحة « القومية » عرضة للجدل والنقاش . وإذا ما أخذنا قضية توزيع الدخل كمثال يوضح ما نذهب إليه ، قلنا إن الدخل الذى لا يتجه الى الطبقة العاملة سوف يتجه حتما الى الطبقة البرجوازية . ان الحكومات الغربية الآن تحاول استقطاب الحركة العمالية باسراكها فى ادارة الدولة ، مما خفف — الى حد ما — من خابها الراديكالى . وجعلها أقرب الى تبني وجهة النظر الحكومية القومية من تبني وجهة النظر العمالية الطبقية . ويكاد ينطبق هذا التطيل على الاحزاب الشيوعية الغربية التى تخلت عن كثير من مبادئها الثورية متبينة الطريق الدستورى لاحداث التغير الاجتماعى . ومع ذلك كله فان هذه الاحزاب لم تتخل تماما عن مطلبها الرئيسى وهو تعديل نظام الأجور السائد فى الدول الرأسمالية . وفى هذا المجال نجدها تقدم تصورات أكثر راديكالية من تلك التى تقدمها الاحزاب الاشتراكية الديمقراطية . ولا نستطيع القول هنا بأن مستقبل الاحزاب الشيوعية فى أوروبا الغربية سيكون مماثلا لمستقبل الاحزاب الاشتراكية الديمقراطية ، فتللك قضية تحتاج الى مزيد من التأمل . وعند هذا الحد نجد من الضرورى الانتقال لمعالجة العلاقة بين الطبقة والنظام السياسى فى الدول الاشتراكية<sup>(٩٠)</sup> .

## ( ٧ )

عند دراسة البناء الطبقي فى الدول الاشتراكية يبدو أمامنا تساؤل هام لا يكف عن طلب الجواب هو : الى أى مدى يمكن القول ان الدول الاشتراكية تتميز ببناء طبقى يعكس تفاوتنا اجتماعيا — اقتصاديا مشابها لذلك الذى يميز الدول الرأسمالية ؟ . وهناك تراث هائل اهتم بالاجابة على.

(89) Allen, V., Militant Trade Unionism, London, 1966. p. 51.

(90) Miliband, R., The State in Capitalist Society, op. cit. p. 180.

هذا التساؤل بحيث لا يتسع النطاق هنا لمعالجته معالجة تفصيلية<sup>(٩١)</sup> . على أن النظرة الفاحصة لهذا التراث تشير الى أن جانبا كبيرا من الجدل الذي أثير حول طبيعة الطبقة في المجتمعات الاشتراكية قد اعتم باثارة القضايا السطحية والمشكلات العارضة أكثر من اهتمامه بالدعائم والأسس التي نمكنا من فهم أفضل لنوعية البناء الطبقي في هذه المجتمعات . والقضية الأساسية التي تظهر من خلال هذا الجدل هي تلك التي تؤكد أن المجتمع الاشتراكي ( ذا النمط السوفييتي ) هو مجتمع لا طبقي بالضرورة . ويدعم هذه الفضية تياران غكريان متعارضان : الأول يمثل التيار الماركسي المتزمت ، والثاني يمثل التيار الديموقراطي الغربي . فالماركسيون يذهبون الى أن التقسيمات الطبقيّة مرتبطة ارتباطا وثيقا بعلاقات الملكية الخاصة ، وأنه اذا كان المجتمع الاشتراكي لا يعرف الملكية الخاصة للمشروعات الانتاجية ، فان الطبقات لا تعرف طريقها الى الظهور . والواقع أن الماركسيين لا ينكرون وجود اختلافات مادية واجتماعية بين الجماعات المختلفة ( كتلك التي توجد بين العمال الصناعيين والمثقفين ) ، ولكنهم يذهبون الى أن العلاقات التي تربط بين هذه الجماعات ليست علاقات صراعية قائمة على تناقض ، لأنها تشترك جميعها في موقف واحد من العملية الانتاجية . وفي مجتمع لا يمنع أن نحن قائلين خاص للمارك . تستغنى فيه التناقضات الطبقيّة بين البروايتاريا والبرجوازية . ومن هنا فان التباين الاجتماعي والمادي الذي يظهر في ظل الاشتراكية لا يؤدي الى ظهور طبقات اجتماعية بقدر ما يؤدي الى ظهور « مستويات اجتماعية غير متناقضة » . وفضلا عن ذلك فان الفروق بين هذه المستويات الاجتماعية آخذة في التناقص بتقدم المجتمع نحو تحقيق الشيوعية الحقيقية . وعلى الرغم من وجود شبه ظاهري بين نظام الأجور في كل من المجتمعات الرأسمالية والاشتراكية ، الا أن الفارق الرئيسي بينهما يكمن في

(٩١) انظر على سبيل المثال ت . ب . بوتومور ، الطبقات في المجتمع الحديث ، المرجع السابق وانظر أيضا :

Dahrendorf, R., Class and Class Conflict in Industrial Society. op. cit.  
Ossowski, S., Class Structure in the Class Consciousness, London, Routledge.  
Kogan Paul. 1963.

أن الأخير يمر بمرحلة انتقالية ليصبح جزءاً من نظام اجتماعى جديد ، بينما لا يتميز الأول بذلك (٩٢) . ويحاول علماء الاجتماع فى دول أوروبا الشرقية توضيح هذه النقطة بإبراز السيوالة الاجتماعية التى تتميز بها مجتمعاتهم ، والتى تحول — بالنالى — دون ظهور حدود طبقية واضحة • وهم يعتقدون أيضا أن التفاوت الاجتماعى قائم بالفعل ، وسيظل قائماً فى المستقبل القريب ، لكنه لا يمثل دليلاً على تشكل بناء طبقي • انه خرف موقفى مرتبط بمرحلة التحول الحالية • وللتدليل على ذلك يؤكدون أن الأجور والامتيازات تشل متصلاً ، ولا تتخذ شكل حلقات منفصلة مستقلة كما هو الحال فى المجتمعات الرأسمالية • بعبارة أخرى فان التوزيع الرأسى للأجور لا يؤدي — بالضرورة — الى تجمع أفقى فى الأوضاع الاجتماعية ، ذلك التجمع الذى يمثل أحد معالم البناء الطبقي فى المجتمعات الغربية •

أما الديموقراطيون الغربيون فقد قدموا تصوراً آخر لقضية المجتمع اللابطقي • فلفد ذهب ريمون آرون Aron ووليام كورنهاوزر Kornhauser وآخرون الى أن أهم سمة تميز المجتمعات ذات النمط السوفييتى وجود هوة واسعة بين الحزب والجماهير (٩٣) • فالفاصل الاجتماعى الذى يفصل بين طاقم الحزب والجماهير غير المنتمية يحول دون ظهور أية تقسيمات أخرى • كما أن القهر الذى يمارسه كل من الحزب والبوليس السرى يتغلغل فى كافة وجوه الحياة الاجتماعية اليومية بحيث يصبح الخوف من الحزب هو الحقيقة الأساسية التى تشغل اهتمام الانسان • وفى ظل الظروف التى يتعرض فيها الناس لخطر القبض عليهم ، فان المشاعر والاحاسيس الطبقية لا تميل الى

---

(92) Ossowski, S., *Class Structure in the Social Consciousness*, op. cit; Gleizerman, «From Class Differentiation to Social Homogeneity», in Hollander, P., (ed.), *American and Soviet Society*, Englewood Cliffs, 1969.

(93) Aron, R., «Social Structure and the Ruling Class», *British Journal of Sociology*, January and March, 1950. Kornhauser, W., *The Politics of Mass Society*, London, 1959.

الظهور بسهولة • فالاختلافات الاجتماعية والمهنية والاقتصادية والتعليمية تضعف الى حد كبير في مواجهة القلق المتزايد • ويذهب هؤلاء العلماء الى أن هذا الموقف يتكرر في الدول التي تشهد تفرقة عنصرية عميقة • ففي جنوب أفريقيا وفي أقصى جنوب الولايات المتحدة نجد أن حقيقة التمييز العنصري تحول دون ظهور تقسيمات طبقية واضحة • كذلك يؤكد هؤلاء العلماء أن حرص الحزب الشيوعي على عدم تشكل طبقات اجتماعية إنما ينبع من الرغبة في عدم تشكيل أى جماعة أو تنظيم يمكن أن يقاوم أو يعارض سلطة الحزب • وإذا ما استخدمنا تعبير جيمس بيرنهام Burnham قلنا أن الحزب يحول دون تبلور « طبقة إدارية » قد تشكل قوة اجتماعية تهدد مصالحه <sup>(٩٤)</sup> • ويضيف هؤلاء العلماء الى ذلك نقطة أخرى هي ، أن البناء الاجتماعى في المجتمعات الاشتراكية لا يعرف جماعات أو منظمات تتوسط المواطن والدولة • وكنتيجة لذلك تصبح الجماهير منعزلة اجتماعيا ، معتربة نفسيا ، خاضعة سياسيا <sup>(٩٥)</sup> • وغضلا عما سبق يحاول بعض الدارسين الكشف عن النمطية المعيارية والثقافية التي تميز المجتمعات الاشتراكية • فبينما تشهد المجتمعات الغربية طبقات اجتماعية مختلفة تعكس تفاوتاً ثقافياً ملحوظاً — تشهد المجتمعات الاشتراكية تجانسا ثقافيا الى حد بعيد • ولقد عبر فيلدميسر Feldmesser عن ذلك بقوله : « ان العلاقة بين الأوضاع الرئاسية المختلفة في الدول الاشتراكية لا تعكس تباينا ملحوظا فيما يتعلق بالايديولوجية والثقافة ، وتلك حقيقة لا وجود لها في الدول الرأسمالية » <sup>(٩٦)</sup> •

والواقع أن طبيعة بناء السلطة في كل من المجتمعات الاشتراكية والغربية هي أحد العوامل الهامة التي تسهم في ظهور شكلين متباينين من التفاوت الطبقي في كل منهما • فالسلطة السياسية في المجتمعات الغربية تتوزع على

(94) Burnham, J., The Managerial Revolution, Indiana University Press, Penguin, 1945.

(95) Aron, R., «Social Structure and the Ruling Class», op. cit.

(96) Feldmesser, R., «Social Classes and Political Structures», in Black, C., (ed.) The Transformation of Russian society, Harvard, 1960.

نحو جماعى بحيث يتحقق قدر من الاستقلال لكل مصدر من مصادرها • أما في المجتمعات الاشتراكية فان السلطة تتخذ طابعا شموليا ، بحيث يتولى الحزب كل عمليات صنع القرار وينكر استقلال أى مؤسسة أو نظام اجتماعى • وعلى ذلك يمكننا توقع نمو الطبقات في المجتمعات الأولى ، بينما لا يتحقق ذلك في المجتمعات الثانية • ولقد عبر جولد ثورب Goldthorpe عن ذلك بقوله : « ان التدرج الطبقي والنظام السياسى الشمولى لا يتلاءمان ولا يتسقان مع بعضهما البعض »<sup>(٩٧)</sup> • وأيا كان الامر فخلد شهدت السنوات الاخيرة هجوما واسع النطاق على كل من النظام الاشتراكى ( ذى الطابع السوفييتى ) والنظام الرأسمالى • حيث ذهب البعض الى أنهما يشتركان في خاصية واحدة هي الاستغلال • ذلك أن هناك طبقة متميزة في كل من النظامين تستغل العمال سواء من خلال الملكية القانونية لوسائل الانتاج أو من خلال التحكم السياسى في هذه الوسائل<sup>(٩٨)</sup> • كذلك نجد ديجلاس Djilas يرفض التفرقة الماركسية بين الملكية الانتاجية من ناحية ، والتحكم فيها من ناحية أخرى ، ذاهبا الى أن هناك « طبقة جديدة » من المستغلين قد ظهرت في المجتمع الاشتراكى نتيجة للكيثا الصورية — وان لم تكن القانونية — لموارد الدولة<sup>(٩٩)</sup> • ويعتقد ديجلاس أن الذين يتحكمون في الملكية ويتمتعون بحق التصرف في السلع والخدمات هم في الحقيقة « ملاكا » • ومن هذه الزاوية يصبح الفارق ضئيلا بين البرجوازية المملكة في المجتمع الرأسمالى و « الطبقة البيروقراطية الجديدة » في المجتمع الاشتراكى • ولقد دافع ديجلاس عن وصفه هذا بقوله ان قادة الحزب الشيوعى يشكلون طبقة لأنهم يدخلون في علاقات عدائية واستغلالية مع أولئك الذين يبيعون لهم قوة عملهم • ولما كان العمال في المجتمع السوفييتى يفتقرون الى المنظمات السياسية والصناعية التى تمكنهم من التحكم في مصادر الانتاج ، فاننا — كما

(97) Goldthorpe, J., «Social Stratification in Industrial Society» Sociological Review, No. 8, 1964.

(98) Cliff, T., Stalinist Russia : A Marxist Analysis, London, 1956.

(99) Djilas, M., The New Class, London, 1957.

يقول ديجلاس — نكون بصدد « رأسمالية دولة » بما يتضمنه هذا التعبير من تفاوت طبقي (١٠٠) .

وغضلا عما سبق نلمس وجهة نظر أخرى تتخذ موقفا محايدا الى حد ما . نلقد أوضح جالبريث Galbraith وكير Kerr وأنكلز Inkeles وآخرون أن المجتمعات الصناعية سواء أكانت اشتراكية أم رأسمالية تنتجه عموما نحو اتخاذ نمط أو شكل واحد (١٠١) ، ذلك أن قوى وعوامل التصنيع الجديدة تفرض ضربا من الانتظام على المجتمع أيا كانت ايدولوجيته وتنظيماته السياسية . فالتقدم التكنولوجي والنمو الاقتصادي يؤديان الى ظهور بناء متماثل للجور في كل من المجتمعات الاشتراكية والرأسمالية . ومثل هذا يقار أيضا عن التنظيم الصناعي ، والنظام التعليمي ، والبناء المهني . اذ أنها تمثل جميعها ضغوطا من أجل التحديث . وفي ظل هذه الظروف يفقد البناء الطبقي كثيرا من خصائصه الحادة التي كانت تميزه خلال مراحل التصنيع الأولى . لكن هذا البناء لن يخفى في ظل الرأسمالية أو الاشتراكية (١٠٢) . تلك هي القضايا الأساسية التي رددتها علماء الاجتماع عند تناولهم للبناء الطبقي في المجتمع الاشتراكي . وقد نجد هذه القضايا مطروحة بشكل نهائي أو بشك يحتمل الجدل والنقاش ، لكن المنطلق الفكري الذي تصاغ من خلاله واحد في كلا الحالتين . لذلك نجد من الضروري هنا مناقشة هذه القضايا في ضوء السراهد الواقعية المتاحة ، تماما كما فعلنا ذلك عند مناقشتنا للبناء الديبقي في المجتمع الرأسمالي . ونحن لا نطمح في حسم كل هذه القضايا ليس فقط بسبب ضيق النطاق هنا ، ولكن أيضا بسبب قلة الشواهد المتاحة . ومع ذلك كله فان بالامكان مناقشة هذه القضايا مناقشة تحليلية في ضوء ما هو متاح لدينا من بيانات ، على أن تكون هذه المناقشة مستندة الى موقف فكري محدد .

(100) Ibid. p. 102.

(101) Inkeles, A., «Social Stratification and the Modernization of Russia», in Black, op. cit. Galbraith, J., The New Industrial State, London, 1967; Kerr, C., et al. Industrialism and Industrial Man, Harvard, 1960.

(102) Ibid. p. 209.



وإذا ما بدأنا بتناول بناء الأجور في المجتمعات الاشتراكية الأوروبية ،  
 أمكننا التمييز بين الفترة التالية على نجاح الاحزاب الشيوعية في الاستيلاء  
 على السلطة من ناحية ، والفترة الحديثة نسبيا التي ارتبطت بالتقدم  
 الاقتصادي والنمو الصناعي . فالفترة الاولى تمثل «اعادة البناء الاشتراكي»  
 حيث شهدت سلسلة من الإصلاحات الاجتماعية الاساسية بهدف تحقيق أكبر  
 قدر من المساواة . ويمكننا أن نلمس ذلك بوضوح في مجال اعادة توزيع  
 الدخل . ففي الاتحاد السوفييتي — وبعد استيلاء البولشفيك على السلطة —  
 كادت غوارق الدخل تتلاشى بين العمال وصغار الموظفين<sup>(١٠٤)</sup> . وفي بولندا  
 ويوغوسلافيا والمجر وتشيكوسلوفاكيا قامت الانظمة الجديدة باحداث تغييرات  
 جذرية في مجال الأجور والدخل . وبالإضافة الى ذلك فلقد حصل العمال  
 اليديون في هذه الدول على امتيازات اجتماعية هامة في مجالي الإسكان  
 والطعام . بينما عانى أفراد البرجوازية القديمة من الحرمان في كثير من  
 الأحيان . أما الذين كانوا يشغلون أوضاعا عامة في النظام القديم ( ما قبل  
 الثورة ) فقد ألحقوا بالوظائف الكتابية الروتينية وحل محلهم أولئك الذين  
 أبدوا صدقا واخلاصا ثوريا سواء كان ذلك قبل حدوث الثورة الشيوعية أو  
 خلال فترة المقاومة السرية ضد الغزو النازي . وعموما فلقد كانت أصولهم  
 الاجتماعية متواضعة الى حد كبير . فهم أبناء فلاحين سابقين وعمال  
 صناعيين لديهم ميول فكرية راديكالية . وفي النهاية نجد القلة التي تمكنت من  
 الاستيلاء على السلطة تحقق حراكا اجتماعيا صاعدا سريعا من خسائل  
 الحزب ، الى أن تمكنت من الحصول على الأوضاع الادارية والسياسية  
 الهامة<sup>(١٠٥)</sup> .

وخلال هذه الفترة طرأت تغيرات اجتماعية بالغة الاهمية . فلقد تعرض  
 النظام التعليمي لتحولات أساسية حتى يتمكن من خلق جماعات من المثقفين

(104) Carr, E., The Bolshevik Revolution, Indiana University Press, Penguin, 1966.

(105) Crosland, C., The Future of Socialism, Cape, 1956.

من أبناء العمال والفلاحين الذين تعرضوا خلال النظام القديم لأشكال عديدة من الحرمان . ولقد اقتضى ذلك أحداث تغييرات جذرية على النظام التعليمي وعلى الاخص الجامعات والمعاهد العليا . فخلال الفترة السابقة على الحرب العالمية الثانية كانت الجامعات تخدم أساسا أبناء الطبقتين الوسطى والعليا . ولقد تغير هذا الوضع تماما خلال فترة « إعادة البناء الاشتراكي » بإدخال نظم تعليمية معينة تخدم الطلاب الذين ينتمون الى أسر بروتليارية . ولتحقيق ذلك تم تخصيص نسبة محدودة من الاماكن في الجامعات لأبناء الموظفين ، بينما خصصت النسبة الكبيرة المتبقية من هذه الاماكن لأبناء العمال والفلاحين . ومن هذه الناحية يمكن القول ان التركيب الطبقي لطلاب الجامعات والمعاهد العليا قد تعرض لتحولات أساسية . وفي بعض الدول الاشتراكية غاقت نسبة الطلاب من أبناء العمال اليدويين نسبة قرائهم من أبناء العمال غير اليدويين<sup>(١٠٦)</sup> . ولعل ذلك كله يعكس لنا الدور الذي لعبته الايديولوجية في أحداث تحولات أساسية على البناء الطبقي بأكمله .

ويبدو أن اجراءات المساواة التي اتخذت في بداية مرحلة إعادة البناء قد تعرضت للتجميد في فترة لاحقة . فخلقد ضعف الحماس الشديد نحو المساواة الكاملة في الامتيازات الاجتماعية والمادية ، وان كان ذلك يختلف من دولة اشتراكية لأخرى . ففي الاتحاد السوفيتي كان رد الفعل ازاء اجراءات المساواة أكثر حدة من أية دولة أوروبية شرقية أخرى . وفي بداية الثلاثينيات شن ستالين Stalin هجوما عنيفا على مبادئ المساواة الكاملة التي شكلت سياسة الدخول في الاتحاد السوفيتي خلال العقد الاول التالي على حكم البولشفيك ، ذاهبا الى ضرورة تقديم حواجز وامتيازات مادية أكبر للذين يمارسون الاعمال الماهرة بما في ذلك الفئات الجديدة من الاداريين والفنيين . ولقد أوضح ستالين أنه بدون غوارق ملموسة في الدخول غلن يكون هناك دافع لتعلم المهارات اللازمة في مجتمع يمر بعملية تصنيع سريعة

---

(106) Parkin, F., «Class Stratification in Socialist Societies», British Journal of Sociology, December, 1969.

بواسعة • ونتيجة للأساليب المختلفة التي أدخلها ستالين في مجال الأجور ، بدأ التفاوت في الدخل يظهر بشكل جلي حتى أصبح بالإمكان تحديد معالم التدرج الاجتماعي • ولقد استمر هذا الاتجاه طوال الأربعينيات حتى أن التعديلات التي طرأت على ضرائب الدخل قد بدأت تلائم الجماعات ذات الدخل الأعلى • وهذا يعني — ببساطة — أن الجماعات ذات الدخل العالية لا تستطيع فقط تجميع الثروات خلال حياتها ، ولكنها تستطيع أيضا أن تنقلها إلى ورثتها<sup>(١٠٧)</sup> • وبوفاة ستالين وإدائه في المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي بدأ الاتجاه نحو التفاوت في الدخل يتخذ وضعا معاكسا • فلقد ارتفعت الأجور الدنيا كما قلت الهوة التي تفصل بين أجور العمال الذين يعملون في مختلف الوظائف الماهرة • كذلك أدت التعديلات التي طرأت على ضرائب الدخل إلى تخفيف العبء على جماعات الدخل الدنيا بجعل هذه الضرائب تصاعدية<sup>(١٠٨)</sup> • ومرة أخرى نجد الحكومة تتدخل خلال الخمسينيات للحد من التفاوت المتزايد في الدخل ، إلى أن تحقق للعمال في أوائل الستينيات أوضاعا اقتصادية أفضل من ذي قبل •

ولا نستطيع أن نغفل التأثير الذي أحدثه تغير البناء المهني على قضية تفاوت الدخل في الدول الاشتراكية • فزيادة عدد المؤهلين نتيجة لتحسن الفرص التعليمية ، بدأت ندرة المهارات تقل إلى حد بعيد • وفي ظل هذا الموقف ظهرت مبررات اقتصادية قوية لتخفيض أجور العمال المهرة وزيادة أجور العمال غير المهرة • وهنا يبدو أن العوامل التي أدت إلى تذويب الفوارق بين الدخل في الاتحاد السوفييتي ودول أوروبا الشرقية ليست بعيدة عن تلك التي أدت إلى ذلك في دول أوروبا الغربية • ومن الظواهر التي يسهل التعرف عليها أن نظام الأجور في كل من دول أوروبا الشرقية والغربية يتحدد طبقا للمهارة والخبرة الفنية ، وإن كان الاقتصاد الاشتراكي في أوروبا الشرقية

(107) Feldmesser, R., «Towards the Classless Society» in Inkeles, A., Gelger, K., (eds), Soviet Society, Englewood Cliffs, 1969.

(108) Kostin, L., Wages in the Soviet Union, Moscow, 1960.

يخفض لعوامل أخرى — بجانب السوق — في تحديد الاجور تصبعية الجهد العضلى الذى يتطلبه العمل ، ومدى ارتباطه بالأولويات الاقتصادية • فالاجور فى القطاعات الهامة كالبناء والتشييد أعلى من نظيراتها فى القطاعات الأقل إنتاجا كاللجارة والنشاط الاجتماعى<sup>(١٠٩)</sup> • ولقد دفعت هذه الاعتبارات بعض الدارسين الى القول بأن المجتمع الاشتراكى — شأنه فى ذلك شأن المجتمع الرأسمالى — يشهد هوة بين المهن اليدوية والمهن غير اليدوية<sup>(١١٠)</sup> • وقد تبدو هذه الهوة واضحة اذا ما أخذنا فى الاعتبار التفرقة بين العمال الصناعيين ومديرى المصانع • لكن ذلك يجب ألا يدفعنا الى الاعتقاد بأن نمط التدرج الطبقي فى المجتمع الاشتراكى يشترك فى بعض الخصائص مع نظيره فى المجتمع الرأسمالى • فهناك شواهد عديدة تشير الى أن الدول الأوربية الشرقية تمنح العمال المهرة مزايا مادية واجتماعية تفوق تلك التى تمنحها لصغار الموظفين • لكن النظرة العامة توضح أن صغار الموظفين يحصلون على دخول تتوسط تلك التى يحصل عليها العمال المهرة ، وتلك التى يحصل عليها العمال غير المهرة • وفى يوغوسلافيا — مثلا — كان دخل العامل الماهر فى سنة ١٩٦١ يزيد بنسبة ٣٥٪ عن دخل الموظف الصغير ، بينما كان دخل الأخير أعلى بنسبة ٣٥٪ من دخل العامل غير الماهر<sup>(١١١)</sup> • ولتدنهات بعض الدراسات منح هذه التفرقة أهمية ودلالة خاصة • حيثما درست الهيبة المهنية فى الدول الاشتراكية • من ذلك دراسة ساراباتا Sarabata وفيسولوفسكى Vesolovski التى أوضحت أن الوظائف اليدوية الماهرة فى بولندا تتمتع بهيبة اجتماعية أعلى من تلك التى تتمتع بها وظائف مسنار

---

(109) Baykov, A., *The Development of Soviet Economic System : An Essay on the Experience of Planning in the USSR*. Cambridge University Press, 1955.

(110) Goldthorpe, J., «Social Stratification in Industrial Society», *op. cit.*

(111) Parkin, F., «Market Socialism and Class Structure : Some Aspects of Social Stratification in Yugoslavia», in Giner, S. and Morton, M. (eds.) *Social Stratification in Europe*, London, 1974.

الموظفين ، وهو عكس ما كان سائدا تماما قبل التحول الاشتراكي<sup>(١١٢)</sup> . وفي  
يوغوسلافيا أيضا أوضحت بعض الدراسات أن العمل اليدوى الماهر هو  
العمل المفضل على العمل الكتابى حينما عبر الآباء عن المهن التى يفضلونها  
لأبنائهم . ومن خلال الدراسات المختلفة التى تناولت التدرج المهنى فى دول  
أوروبا الشرقية يمكن القول ان مهن المثقفين ( الفنية العليا ) تحتل المكانة  
العليا ، تليها المهن الماهرة ، فمهن صغار الموظفين ، وأخيرا المهن اليدوية  
غير الماهرة .

## ( ٨ )

وتحتل جماعات المثقفين مكانة هامة داخل بناء المجتمع الاشتراكى .  
وتنضم هذه الجماعات فيما تضم ذوى المهن الفنية العليا كاسانذة الجامعات  
والأطباء والمهندسين والفنيين فضلا عن القادة الحثيين داخل الحزب  
الشيوعى . ولقد أوضحت دراسات عديدة أن الفارق بين الدخول التى تحصل  
عليها هذه المهن والدخول التى تحصل عليها المهن اليدوية يفوق الفارق بين  
دخول العمال الفنيين ودخول صغار الموظفين . بعبارة أخرى فإن الدخول  
الذى تحصل عليها جماعات المثقفين ( ذوى المهن الفنية العليا ) فى الدخول  
الائترادية تفوق بشكل ملحوظ تلك التى تحصل عليها أية جماعة مبنية  
أخرى . مما يوحى بأنها تحتل مكانة هامة داخل البناء الاجتماعى . وبالإضافة  
الى المرتبات الاساسية العالية نسبيا التى تتمتع بها جماعات المثقفين ، فإنها  
تحصل أيضا على مكافآت اضافية مختلفة وامتيازات أخرى تدبر بتجيعها  
على زيادة التفاوت بينها وبين الجماعات الأخرى . كذلك فإن جماعات  
المثقفين تتمتع بتسهيلات وخدمات خاصة كالحصول على مسكن أفضل ،  
وفرض السفر الى الخارج ، واستخدام السيارات الحكومية وغير ذلك من  
امتيازات الوظيفة<sup>(١١٣)</sup> . ومن غير المحتمل أن تمتد هذه التسهيلات الى

(112) Sarapata, A. Wesolowski, «The Evaluation of Occupations by  
Warsaw Inhabitants», American Journal of Sociology, May, 1961.

(113) Bergson, A., The Structure of Soviet Wages. A study in Socialist  
Economics, Harvard University Press, 1954.

الجماعات المهنية الأدنى كما يحدث أحيانا في الدول الأوروبية الغربية • وفي كل الأحوال يمكن القول ان هناك مسافة اجتماعية ملحوظة تفصل ذوى المهن الفنية العليا عن صغار الموظفين في كل من النظامين الاشتراكي والرأسمالي ، وان كنا لا نستطيع اعتبار هذه المهن ضمن الطبقة الوسطى في حالة النظام الاشتراكي •

والمحقق أن الحدود التي تفصل جماعات المثقفين عن بقية الجماعات المهنية تزداد وضوحا وتبلورا اذا ما أخذنا في اعتبارنا العامل السياسى ، وأغنى العضوية في الحزب الشيوعى ، والحصول على الامتيازات المرتبطة بهذه العضوية • غفى معظم دول أوروبا الشرقية تعرضت الاحزاب الشيوعية لمعالجات بعيدة المدى ، من بينها الانخفاض التدريجى في نسبة عضوية العمال والفلاحين • فخلال فترة اعادة البناء كانت البروليتاريا تمثل العمود الفقرى لهذه الاحزاب<sup>(١١٢)</sup> • لكن هذا الوضع ما لبث أن تغير — الى حد ما — في فترة لاحقة بنمو عدد المثقفين الذين يعملون في المهن الفنية العليا والتحاقهم بهذه الاحزاب ثم قدرتهم على التأثير فيها • غفى يوغوسلافيا كان العمال والفلاحون يشكلون أربعة أخماس العضوية في الحزب خلال سنة ١٩٤٨ ، وما لبثت هذه النسبة أن انخفضت الى النصف في سنة ١٩٥٧ • وتشير البيانات الصادرة عن الحزب في سنة ١٩٦٧ الى استمرار انخفاض نسبة تمثيل العمال والفلاحين في عضوية الحزب وارتفاع نسبة تمثيل المتخصصين المثقفين • والواقع أن التغيرات التي طرأت على البناء المهني للحزب لم تكن غقط نتيجة لتغير نسب الالتحاق به ، ولكنها كانت بسبب نمط الاستقالة والتطهير • غفى سنة ١٩٦٦ وحدها كان أكثر من نصف العمال الذين طهروا من بين العمال الصناعيين ، بينما وصلت نسبة العمال الذين استقالوا طواعية ٥٤ ٪ • ويمكننا أن نجد نفس هذا الموقف في بولندا • غفى سنة ١٩٥٤ لم تكن تزيد نسبة العاملين في المهن غير اليدوية في عضوية الحزب عن ٤٣ ٪ ، ثم ارتفعت في سنة ١٩٦١ الى ٤٣ ٪ • كذلك أوضحت دراسة لاحقة أن

(114) Parkin, F., «Class Stratification in Socialist Societies» op. cit.

احتمال التحاق ذوى التعليم العالى بالحزب يزيد عن احتمال التحاق ذوى التعليم الابتدائى به بمعدل ثلاثة أضعاف ، وأن معظم المتفرغين السياسيين فى الحزب هم من المثقفين ذوى المهن الفنية العليا<sup>(١١٥)</sup> . وفى تشيكوسلوفاكيا كان ٦٠٪ من أعضاء الحزب من العمال اليدويين عند بداية الحكم الاشتراكي، ثم ما لبثت أن انخفضت هذه النسبة الى ٣٦٪ فى سنة ١٩٥٦ . ومثل هذا عن المجر يقال . اذ زادت نسبة ذوى المؤهلات الفنية العليا فى عضوية الحزب زيادة ملحوظة خلال السنوات الاخيرة . ويصل هذا الاتجاه أقصاه فى الاتحاد السوفييتى ، حيث أوضحت بعض التقديرات أن واحدا من كل ثلاثة من ذوى المهن الفنية العليا هو عضو الآن فى الحزب الشيوعى<sup>(١١٦)</sup> .

وتوضح لنا هذه الشواهد أن المثقفين ( ذوى المهن الفنية العليا ) فى البلاد الاشتراكية قد ارتبطوا بالاحزاب الشيوعية ارتباطا قويا ، وأن ذلك فى حد ذاته يمثل ظرفا لاكتساب مكانة متميزة داخل البناء الاجتماعى . على أن معظم المزايا التى يحصل عليها المثقفون تتعلق أساسا بمكاناتهم المهنية ، وأنهم بذلك يتمثلون مع قرنائهم فى الدول الغربية . وفصلا عن ذلك فإن التحاق المثقفين فى الدول الاشتراكية بالاحزاب الشيوعية يتيح لهم فرصة الحصول على مزايا اضافية أخرى قد تأخذ فى بعض الاحيان شكلا ماديا ، وقد تأخذ فى أحيان أخرى شكلا أدبيا<sup>(١١٧)</sup> . ومن الامور المألوفة أن عضو الحزب الذى يحصل على تقارير جيدة قد يجد تسهيلات عديدة ، من بينها الترشيح لوظائف أعلى وأهم . ومن هنا يمكن القول انه بزيادة ارتباط الجماعات المهنية بالحزب ، تزداد فرصهم فى الحصول على مزايا مادية واجتماعية لا ترتبط بالضرورة بتقسيم العمل . وبهذا المعنى فإن المثقفين

(115) Bauman, Z., «Economic Growth, Social Structure, Elite Formation», International Social Science Journal, No. 2, 1964, p. 213.

(116) Lane, D., Politics and Society in the USSR, Weidenfeld and Nicolson, 1970.

(117) Armstrong, J., The Soviet Bureaucrat Elite : A Case Study of the Ukrainian Apparatus, Praeger, 1959.

ذوى المهن الفنية العليا في المجتمع الاشتراكي يحصلون على مزايا لا تقل عن تلك التي يحصل عليها قرناؤهم في المجتمع الرأسمالي •

وازاء الوضع الاجتماعي والمادى المتميز الذى يتمتع به المثقفون فضلا عن ارتباطاتهم القوية بالاحزاب الشيوعية ، بدأ بعض الدارسين يعتقدون أنهم يشكلون « طبقة مهيمنة » • ولقد رأينا في موضع سابق كيف ان بعض العلماء قد أرادوا قصر استخدام هذا المفهوم على أولئك الذين يشغلون الأوضاع السياسية الهامة في الدولة • ومن هؤلاء ميلوفان ديجلاس Djilas الذى عرف « الطبقة الجديدة » بأنها تضم أولئك الذين يتمتعون بالامتيازات الاجتماعية والاقتصادية بفضل احتكاراتهم الادارية<sup>(١١٨)</sup> • ولقد قحم ديجلاس بذلك أن أولئك الذين يشغلون وظائف حزبية دائمة هم أكثر المنتفعين من النظام السياسى اذا ما قورنوا باصحاب المهن الفنية العليا والادارية الذين لا تريد عازمتهم بالهزب عن مجرد العضوية العادية • ومع ذلك فمن الصعب التسليم بهذه التفرقة في بعض الاحيان • اذ أن التدرج السياسى للحزب يرتفع بين الحاصلين على مؤهلات تعليمية عليا ، وقد يحدث أن تكون لهم خبرات مهنية سابقة في بعض المجالات العملية قبل تفرغهم • كذلك فان المضمر المتفرغ apparatchiki قد يغير أحيانا خطه المهنى ويلتحق ببعض الوظائف الادارية البعيدة عن المجال السياسى • ولقد ذهب بعض الباحثين الى أن من الخطأ اعتبار أصحاب المهن الفنية العليا والمتفرغين السياسيين طبقتين مستقلتين ذات مصالح متعارضة • انهما يمثلان وحدة أساسية ذات أهداف واحدة • ومع أن بالامكان التمييز بين هاتين المجموعتين ، الا أن الاختلافات بينهما ليست أكبر من تلك التى توجد بين الجماعات المختلفة التى تشكل الطبقة المسيطرة في المجتمع الرأسمالى<sup>(١١٩)</sup> • وعندما ناقش ديجلاس مفهوم « الطبقة الجديدة » في الدول الاشتراكية • كان واعيا بالمكانة

(118) Djilas, M., The New Class, op. cit.

(119) Schapiro, L., The Communist Party of the Soviet Union, Constable, 1960.



التميزة التي تحققها جماعات المثقفين خارج نطاق الحزب . لذلك نجد ه  
يبدى اهتماما بمقارنة « الطبقة الجديدة » في المجتمع الاشتراكي بالطبقة  
« المالكة البرجوازية » في المجتمع الرأسمالي . داعيا الى أن الاولى تمتلك  
حقوق الملكية التي تتمتع بها الثانية . فإذا تأملت الملكية تتحدد على أساس  
سيطرة الانسان على ممتلكات الآخرين (وليس مجرد الحق القانوني في ذلك) ،  
فانه يمكن اعتبار الطبقة المسيطرة في المجتمع الاشتراكي طبقة مالكة . وبهذا  
المدنى فانها تمارس وضعها استغلاليا سائيا في ذلك شأن نظيرتها في المجتمع  
الرأسمالي . فكلتاها تحصل على مكانة متميزة داخل المجتمع بنفسه  
استغلالهما للفائض القيمة الذي تحققه الطبقة الخاضعة (١٢٠) ، وإذا ما استبدلنا  
التصور القانوني للملكية بالتصور السوسيولوجي لها . أمكن القول ان سمة  
تماثلا في السيطرة التي تمارسها البرجوازية النازية في المجتمع الرأسمالي .  
والطبقة الجديدة في المجتمع الاشتراكي (١٢١) .

ومع ما تنطوى عليه وجهة نظر ديجلاس من جاذبية . الا أن من الصعب  
التسليم بكل عناصرها . ففي المجتمع الاشتراكي لا يوجد حق قانوني في  
توريث الملكية الانتاجية وانتقالها من جيل لآخر . لذلك فان امتيازات الطبقة  
الجديدة تعتمد أساسا على تلك المرتبطة بالوظائف السياسية . كما أنها  
لا تنتقل من الآباء الى الأبناء ، كما يحدث للممتلكات الخاصة . ان أهم  
الخصائص التي تميز البرجوازية وتمنعها دلبها الخاص « و توريثها على  
الاستمرار عبر الزمن بانتقال الملكية والثروة عبر أجيالها » ثم ظهور خصائص  
ثقافية مميزة تحمل على تأكيد ذاتيتها الاجتماعية . ولا نجد نظيرا لهذا  
المرتف في المجتمع الاشتراكي ، مما يجعل المقارنة عند هذا الحد غير مجدية .  
ومع ذلك فهناك اعتبارات أخرى يمكن الإشارة إليها . من ذلك أن  
« الطبقة الجديدة » في المجتمع الاشتراكي قد تتمكن من توريث أبنائها ببعض  
الزايا التي تؤهلهم الحصول على وضع اجتماعي متميز . فإذا ما تمكن أبناء

(120) Djilas, M., op. cit.

(121) Ibid. p. 120.

٥. الطبقة الجديدة » من الحصول على مؤهلات تعليمية عالية نتيجة لأصولهم الاسرية المتميزة ، فانهم بذلك يكونون قد بدأوا حياتهم بداية قوية شأنهم في ذلك شأن أبناء الطبقة البرجوازية في المجتمع الغربي ، الذين يبدأون حياتهم بالثروات التي تنتقل اليهم من آبائهم . وإذا ما أخذنا بوجهة نظر الاقتصاديين الذاهبة الى أن التعليم العالي يشكل استثمارا يدر عائداً عالياً ، فإن المقارنة بين الملكية الموروثة والتعليم المكتسب عن طريق الآباء تصبح ملائمة . وأياً كانت المزايا التي تنتقل من الآباء الى الأبناء ( سواء كانت ملكية أو تعليم ) ، فإن الشيء الواضح هو أن الطبقة المسيطرة في كلا النظامين تتمكن من تزويد أبنائها ببعض الفرص الهامة التي لا تتاح لأبناء الطبقة الخاضعة . وإذا ما تأملنا وجهة نظر ديغلاس في ضوء هذه الاعتبارات ، سنجد ان معالجته لمفهوم « الطبقة الجديدة » ومقارنتها « بالطبقة البرجوازية » تكتسب مزيداً من القوة . وهناك شواهد عديدة تؤيد ذلك . غفى دول أوروبا الشرقية لوحظ أن أبناء المثقفين ذوى المهن الفنية العليا يحصلون على أعلى الدرجات العلمية ، وأنهم غالباً ما يتمكنون من التفوق على أبناء الطبقة العاملة ، وبالتالي فانهم يلتحقون بمهن تشبه مهن آبائهم بحيث ينسدر أن يعمل أحد منهم في المهن اليدوية<sup>(١٢٢)</sup> . وحينما تصبح المؤهلات التعليمية هي شرط الحصول على المهن المتميزة ، فإن الطبقة المسيطرة تحاول تدعيم مواقعها بحصول أبنائها على هذه المؤهلات ، خاصة إذا لم تكن هناك سياسات طبقية تعمل على موازنة هذا الموقف لصالح الطبقة<sup>(١٢٣)</sup> . ولقد كان ذلك هو الحال في كل البلاد الاشتراكية خلال فترة إعادة البناء حينما كان أبناء البروليتاريا يحصلون على الظروف التي تمكنهم من الحصول على أوضاع اجتماعية متميزة . ومع أن هذا الاتجاه لا يزال قائماً ، إلا أنه قد أصبح أقل صرامة .

(122) Linnemann, H., et al. «Convergence of Economic Systems in East and West», in Bornstein, M. and Fusfeld, D. (eds.), The Soviet Economy, Homewood, Illinois, 1970.

(123) Glezerman, G., «From Class Differentiation to Social Homogeneity».. in Hollander, P. (ed.), American and Soviet Society, Englewood Cliffs. 1969.

وإذا كانت مناقشاتنا السابقة قد كشفت عن بعض وجوه الشبه بين النظامين الاشتراكي والرأسمالي فيما يتعلق بقضية الأجور ، فإن ذلك يجب ألا يدفعنا الى تجاهل الاختلافات الأساسية بين النظامين ، ولتوضيح ذلك يمكننا تناول ظاهرة الحراك الاجتماعي الصاعد في الدول الاشتراكية ، فعلى الرغم من أن أبناء الجماعات المتميزة يحصلون على بعض التسهيلات التي تمكنهم من تحقيق حراك اجتماعي صاعد ، إلا أن أبناء العمال والفلاحين لديهم أيضا فرص عديدة لاحتراز التقدم الاجتماعي ، فزيادة أعداد المهن الفنية العليا في دول أوروبا الشرقية لم تتح لأبناء المثقفين فقط الالتحاق بهذه المهن ، بل أيضا لأبناء الفلاحين والعمال ، بعبارة أخرى فإن « الطبقة الجديدة » ( إذا ما استخدمنا تعبير ديجلز ) لم تصبح جماعة اجتماعية مغلقة ترفض أن ينتمى اليها أبناء « الطبقات الاولى » ، وهناك شواهد متنوعة تؤكد أن وصول أبناء العمال والفلاحين الى المهن الفنية العليا قد أصبح ظاهرة مألوفة الى حد كبير . فلقد كشفت دراسة مجرية عن أن ٧٧٪ من الذين يشغلون وظائف ادارية وغنية عليا كانت أصولهم بروتليارية . كذلك أوضحت نفس الدراسة أن ٥٣٪ من الأطباء والعلماء والمهندسين قد أتوا من أسر الطبقة العاملة ، وأن هذه النسبة تعد مؤشرا هاما على فعالية الإصلاحات التعليمية<sup>(١٢٤)</sup> . وفي يوغوسلافيا نجد مؤلفا مشابها . فلقد أوضح تعداد سنة ١٩٦٠ أن ٦١٪ من الذين يشغلون أوضاعا ادارية هامة قد أتوا من أسر عمالية ، وأن كان من المحتمل هنا أن نجد العوامل السياسية تلعب دورا رئيسيا في تشكيل هذه النسبة ، خاصة وأنها تضم المتفرغين السياسيين في الحزب الشيوعي<sup>(١٢٥)</sup> .

وربما كانت القضية الهامة التي يمكن أن نثار هنا تتعلق بمدى انفتاح البناء الطبقي في الدول الاشتراكية على المدى البعيد . ذلك أن ارتفاع

(124) Wesolowski, W., *The Nations of strata and Class in Socialist Society*, in Bêteille (ed.), *Social Inequality*, Penguin Books, 1970.

(125) Milic, V., «General Trends in Social Mobility in Yugoslavia», *Acta Sociologica*, Nos 1/2, 1965.

معدلات الحراك الاجتماعي في هذه الدول تعود لاعتبارات سياسية وايدولوجية بقدر ما تعود لاعتبارات بنائية لعل أبرزها النمو السريع في المجن الفنية العليا • وهنا نجد تساؤلا هاما يفرض نفسه علينا وهو : هل سيسمح أفراد الطبقة الجديدة لأبناء الطبقة العاملة بالحصول على أوضاع قيادية استنادا لاعتبارات ايدولوجية ؟ ان المستقبل هو الذى سيحدد الاجابة على هذا التساؤل • والواقع أننا لا نستطيع أن نحسم هنا كثيرا من القضايا المتعلقة بمستقبل المجتمعات الاشتراكية ، على الرغم من أن ذلك يساعدنا على فهم أفضل لعملية التفاوت الاجتماعى •

## الفصل الثاني

### الصفوة وبناء القوة

يعد مفهوم الصفوة Elite أحد المفاهيم المحورية في التنبأت الاجتماعية والسياسية المصاحرة . وعلى الرغم من الحدود النسبية لاستخدامه . إلا أن معناه قد تردد في الفكر الاجتماعي منذ زمن بعيد . ومنذ ظهور الاهتمام بدراسة طبيعة المجتمع الانساني . وهناك تساؤلات عديدة حول طبيعة الجماعة الحاكمة وعلاقتها بالجمهير . ونوعية النظام السياسي وقدرته على التعبير عن الارادات الجمعية . فضلا عن معنى المساواة السياسية وعلاقتها بالبناء الطبقي . ان باستطاعة أى متابع للفكر الاجتماعي والسياسي منذ ظهوره أن يجد أجابات عديدة ومتباينة على هذه التساؤلات ابتداء من افلاطون وأرسطو مروراً بماركس ، وباريتى Pareto ، وصولاً الى رايت ميلز Mills ودال Dahl . ومن الطبيعي أن تختلف معالجة العلماء الاجتماعيين لهذا المفهوم باختلاف الفترة الزمنية التي ينتمون اليها ، وباختلاف المنطلقات الفكرية التي ينطلقون منها . وسوف نجد هؤلاء العلماء يستخدمون مفاهيم مختلفة للتعبير عن وجود جماعة أو جماعات تتحكم في القرارات الاساسية وممارسة السلطات على نطاق واسع كالطبقة الحاكمة ، والصفوة السياسية ، والقلّة المسيطرة . وعلى الرغم من وجود اختلاف ملحوظ بين المعاني التي تشير اليها هذه المفاهيم ، إلا أن القضية المشتركة هي وجود قلة مسيطرة تتحكم في القرارات السياسية والاقتصادية ، وغالبية خاضعة لهذه القرارات ، وذلك برغم الأساليب الديمقراطية الهادفة الى التعبير عن الارادات الجمعية<sup>(1)</sup> . لكننا نلاحظ — مع ذلك — تضارباً شديداً في مواقف العلماء الاجتماعيين من حتمية وجود الصفوة واستمرارها كأسلوب للحكم . فالبعض يؤكد أن مفهوم الصفوة مرتبط بوجود بناء طبقي استغلالي

---

(1) Cole, G., Studies in Class Structure, London, Routledge and Kegan Paul, 1955, Chap. V.

يغرز — بالضرورة — جماعات أو طبقات حاكمة ، وبالتالي فإن وجود الصفوة في مجتمع معين مرتبط بطبيعة بناء هذا المجتمع . والبعض الآخر يؤكد أن ظهور الصفوة مطلب حتمي يفرضه التباين الاجتماعي وضرورة التنسيق بين النشاطات المختلفة ، فضلا عن بعض الاعتبارات السيكلوجية التي تتمثل في القدرات الخاصة التي يتمتع بها من يحتلون أوضاع الصفوة<sup>(٢)</sup> . ولسوف نتناول في هذا الفصل أهم النظريات الاجتماعية والسياسية التي حاولت فهم طبيعة الصفوة وعلاقتها بالبناء الاجتماعي : موضحين تأثير المنطلقات الايديولوجية على هذه النظريات ، مستشهدين — قدر الامكان — بالشواهد الواقعية في تقييمها .

## ( ٦ )

من الصعب فهم نظريات الصفوة في علم الاجتماع الغربي دون توضيح مفهوم « الطبقة الحاكمة » عند كارل ماركس Marx ، ذلك أن هذه النظريات — كما أكدنا ذلك في دراسة سابقة<sup>(٣)</sup> — تمثل استجابة أو رد فعل طبيعي لنظريته العامة في المجتمع الانساني . ولقد أوضح ماركس أنه باستثناء المجتمعات البدائية ، نجد التاريخ الانساني بمراحله المختلفة يشهد طبقتين : الأولى حاكمة تملك الوسائل الاساسية للانتاج وتمتد سيطرتها على المجالات العسكرية والثقافية والاجتماعية ، والثانية محكومة لا تملك سوى قوة عملها ، وأن هناك صراعا دائما بين هاتين الطبقتين ( الساد قوالعبيد ، كبار ملاك الأرض والاقنان ، البرجوازية والبروليتاريا ) . غير أن ماركس قد اهتم اهتماما خاصا بتجليل موقف الطبقة الحاكمة في المجتمع الرأسمالي ، ذاهبا الى أن وجود هذه الطبقة مرتبط بوجود التقسيمات الطبقية النابعة من الرأسمالية ، وأن اختفاء هذا المجتمع الرأسمالي هو أمر حتمي تفرضه

(2) Butler, D., The Study of Political Behaviour, Hutchinson University Library, 1958, p. 58.

(٣) انظر مقدمتنا للترجمة العربية لكتاب ت.ب. بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، دراسة في علم الاجتماع السياسي ، دار الكتب الجامعية ، القاهرة ، ١٩٧٢ ص ٥ — ٣٠ . صدرت للكتاب طبعة ثانية عن دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٨ .

طبيعة القوانين التي تحكمه وهي : فائض القيمة ، وتراكم رؤوس الاموال ، والاقتار المطلق<sup>(٤)</sup> . ان كل هذه القوانين تسهم في انهيار الرأسمالية وتدمير الوعي الطبقي للبروليتاريا ، بما يؤدي في نهاية الامر الى ظهور مجتمع شيوعي خال تماما من الطبقات . ومن ذلك يبدو واضحا أن الطبقة الحاكمة عند ماركس تكتسب سيطرتها من خلال تحكمها في وسائل الانتاج . وأن ذلك يؤدي الى تشكيل النظم الاجتماعية والسياسية والثقافية بطابع خاص ينالهم مع أوضاعها<sup>(٥)</sup> . وفي ضوء هذه النقطة نجد ماركس يؤكد أن المجتمع الشيوعي هو - بالضرورة - مجتمع لا يبقى يمارس فيه الناس سيطرة كاملة على أقدارهم ويتحررون من طغيان أجهزة وأشياء صنعوها بأنفسهم مثل الدولة ، والبيروقراطية ، ورأس المال . والتكنولوجيا . ويصدر ذلك واضحا في مؤلفه « الايديولوجية الالمانية » German Ideology حيث يقول : « ان العلاقة الجماعية التي كان يدخل فيها أفراد الطبقة ، والتي تتحدد طبقا لمصالحهم المشتركة المارضة امصالح طرف ثالث . مثل هذه العلاقة كانت تخلق مجتمعا ينتمي اليه الافراد بوصفهم أفرادا عابدين ، وأن هذا الوضع يظل قائما طالما ظلت أوضاعهم الطبقيّة هذه قائمة . وفي هذه العلاقة لم يكن الافراد يشاركون بوصفهم أفرادا . بل بوصفهم أعضاء في طبقة . أما في مجتمع البروليتاريا الثورية ( حيث تسيطر الطبقة العاملة على ظروف وجودها ووجود بقية أفراد المجتمع ) فان هذا الموقف ينعكس تماما ، ذلك لأن الافراد سيشاركون في صنع هذا المجتمع بوصفهم أفرادا . وبالتالي دولا الافراد تظهر الى حيز الوجود الظروف المهيئة للتطور الحر والنشأ الخلاق للأفراد ، وهي ظروف تركت قبل ذلك للصدفة : ثم اكتسبت بعد ذلك وجودا مستقلا فرض نفسه على الناس فرضا<sup>(٦)</sup> » . ومن ذلك نجد أن ماركس

(4) Avineri, S., The Social and Political Thought of Karl Marx, Cambridge University Press, London, 1968.

(5) Marx, K. and Engels, Manifesto of the Communist Party, Foreign Languages House, Moscow, 1957.

(6) Marx, K., The German Ideology, Lawrence and Wishart, 1965.

(م ٦ - علم الاجتماع السياسي )

بيؤكد ضرورة تحرير الانسان من سيطرة الحكومة والادارة ، اللتين تتخذان وضعاً متسلطاً على الافراد ، بحيث يتمكن من المشاركة الكاملة في اتخاذ القرارات ذات الاهمية الاجتماعية العامة .

ولقد ترك مفهوم « الطبقة الحاكمة » عند ماركس تأثيراً هائلاً على الفكر الاجتماعي الغربي خلال القرن التاسع عشر ، بحيث نستطيع القول ان كل المحاولات النظرية التي عالجت فكرة الصفوة كانت بمثابة نقد لنظرية ماركس بعامة ومفهوم الطبقة الحاكمة بخاصة . فلقد سعى بعض علماء الاجتماع خلال القرن التاسع عشر — وعلى نحو ما سنرى بعد قليل — الى صياغة نظريات سياسية ذات طابع « علمي » خالص<sup>(٧)</sup> . وفي سعيهم هذا نجدهم يحاولون اقامة علم سياسي جديد يقوم على « الموضوعية » ، والتحرر من « الاعتبارات الاخلاقية » ، والتخلص من التأثير الطاعى لمفهوم الايديولوجية . ومعنى ذلك أن هذا العلم سوف يتفادى — في نظره — الأخضاء العديدة التي ارتكبتها الماركسية عندما خلطت بين العلم والايديولوجية في دراسة ظاهرة كالصفوة السياسية . وهكذا نجد موسكا Mosca في تناوله لمفهوم « الطبقة الحاكمة » يحرص حرصاً شديداً على ابراز النجاح الذي أحرزته العلوم الطبيعية في تفسير ظواهرها واخفاق العلوم الاجتماعية في أداء هذه المهمة في مجال ظواهرها . لذلك نجده في الفصل الأول من مؤلفه « الطبقة الحاكمة »<sup>(٨)</sup> يعقد مناقشة مستفيضة تناول فيها المناهج الثلاثة للعلوم السياسية بوجه عام ، ذاهبا الى أن المفكرين السياسيين قد حصروا مهمتهم في تقديم توصيات وتصورات ، ولم ينشغلوا اطلاقاً بالتوصل الى الأسس والدعائم التي تقوم عليها النظم السياسية ذاتها . ولقد دافع موسكا عن وجهة نظره الى حد القول بأن علماء السياسة السابقين ( بما فيهم ماركس ) قد اغتقدوا المعرفة التاريخية التي هي متاحة لنا الآن ، فضلاً عن

(7) Runciman, W., Social Sciences and Political Theory : Cambridge University Press, 1971, pp. 22-42.

(8) Mosca, G., The Ruling Class, New York, McGraw-Hill, 1939, p. 45.



أنهم لم يستطيعوا — استنادا الى القدر من المعرفة الذى كان متاحا لديهم — أن يصوغوا ويتناولوا الظواهر السياسية تناولا موضوعيا <sup>(٩)</sup> . ويمكننا أن نلمس هذا الاتجاه عند باريتو Pareto حينما تناول فكرة « الطبقة الحاكمة » عند ماركس . فهو يقول : « لا يعنينا على الاطلاق صدق دين أو عقيدة معينة ، كما أننا نرفض مناقشة ما إذا كانت حقيقة معينة عادلة أم ظالمة ، أخلاقية أم غير أخلاقية » . ومن الواضح هنا أن باريتو يرفض أى التزام خلقى فى دراسة الصفوة ، بل ويعتبر أن أكبر الأخطاء الكامنة فى نظرية ماركس هو تأكيدها للجوانب الأخلاقية .

والواقع أن الانتقادات التى وجهت لمفهوم ماركس عن « الطبقة الحاكمة » قد تبدو أكثر وضوحا إذا ما وضعناها فى سياق التيارات الفكرية التى كانت سائدة فى أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين . فمعظم هذه التيارات كانت تميل الى الدفاع عن ايديولوجية تحمى المصالح السياسية للطبقة الوسطى بوجه عام <sup>(١٠)</sup> . فموسكا — مثلا — لم يذهب فقط الى أن سيطرة الصفوة ضرورية أو حتمية فى أى مجتمع من المجتمعات ، بل ذهب أيضا الى أن المصفوة يجب أن تتألف — أساسا — من أفراد الطبقة الوسطى ، وأن المواهب والمزايا التى تتمتع بها هذه الطبقة تضمن لها سيطرة دائمة . ومن هنا يمكن القول ان موسكا قد سعى الى إبراز الوسائل التى من خلالها تتمكن الصفوة من الاستمرار فى أوضاعها المتميزة . وفصلا عن ذلك فإن كتابات موسكا — فى مجموعها — تتضمن دفاعا حارا عن الحكم النيابى الذى كان سائدا فى أوروبا خلال القرن التاسع عشر ، ذلك الحكم الذى شهد سيطرة كاملة للطبقة الوسطى فى البرلمانات والاحزاب السياسية بفضل ذكائها السياسى وقدرتها على التكيف مع الضغوط التى خضعت لها من جانب القوى الاجتماعية والاقتصادية الأخرى . والواقع أن كتابات موسكا وباريتو — التى كانت بمثابة نقد مباشر لنظرية ماركس — قد شكلت سندا قويا للطبقة الوسطى فى أوروبا بعمامة وإيطاليا بخاصة . بيد أن هذه

(9) Ibid. P. 41.

(10) Sereno, R., The Rulers : Theory of the Ruling Class, Harper & Row, 1968, p. 20.

الطبقة ظلت في نفس الوقت خاضعة لتهديد قوى من جانب الطبقة العاملة التي حققت وقتئذ وعيا سياسيا شديدا وقدرا كبيرا من التنظيم<sup>(١١)</sup> . وازاء هذا الموقف سعى موسكا وباريتو الى تقديم ضمان قوى للطبقة الوسطى بأن مجرى التاريخ سيكون بالتأكيد لصالحهم . ولقد كان هذا الضمان عاجلا وضروريا لأن الطبقة العاملة حينئذ كانت قد وجدت في الاشتراكية الماركسية ايدولوجية علمية ونظرية شاملة تفسر كل العلاقات الطبقيّة التي عرفتها المجتمعات الانسانية . والمحقق أن نظرية ماركس لم تواجه بنظرية شاملة مقابلة ، ذلك لأن ماركس قد حدد موقع القيادة السياسية ، ودور الطبقة العاملة والمنظمات النيابية ، وموقف الجماهير بشكل عام .

ويبدو صدق النظرية الماركسية أوضح ما يكون في نظريات الصفوة التي ظهرت في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين والتي سنعرض لها بالتفصيل بعد قليل . خلقت بذل باريتو وموسكا جهودا مستثمّة للكشف عن « زيف » التحليل الماركسي ، وتقديم نسق فكري بديل عنها ، حتى تصبح الماركسية بعد ذلك — في نظرهما — مجرد ايدولوجية وهمية خالية من أي سمة « علمية »<sup>(١٢)</sup> . وأحد أسباب ذلك أن ماركس قد هاجم — بشدة — كل الاساطير الليبرالية المتعلقة بالنظم السياسية في المجتمعات الحديثة . وهو في ذلك يرى أن السياسيين والاقتصاديين والفلاسفة البرجوازيين قد تصوروا أن تحليلاتهم للنظم والمثاليات التي دافعوا عنها ، تحليلات تتصف بالصدق العام ، بينما هي — في حقيقة الامر — موجهة لخدمة مصالح الطبقة الحاكمة . ومع أن علماء الصفوة الكلاسيكيين قد وافقوا ماركس على بعض ما ذهب اليه ، الا أنهم اختلفوا عنه حينما ذهب الى أن الاوضاع القائمة ما هي الا مثير أو منبه يدفع الطبقة العاملة الى القيام بعمل ثوري . ولقد كان قصدهم بهذا الافتراق منح الطبقة الوسطى سندا

(11) Runciman, W., Social Sciences and Political Theory, op. cit.

(12) Zeitlin, J., Ideology and the Development of Sociological Theory, Prentice-Hall, Inc. Englewood Cliffs, 1968, Chap. 13.

ودعما ، ثم مهاجمة الماركسية على أسس أكثر صلابة • فباريتو — مثلا — يذهب الى أن الماركسية لم تقم تفرقة بين ما هو واقعي وما هو قيمي ، وأن النظرية العلمية — متفقا في ذلك مع ماركس — يجب أن تقود الى عمل تطبيقي • غير أن باريتو هنا قد عالج العلاقة بين النظرية والتطبيق على نحو يختلف أشد الاختلاف عن معالجة ماركس ، مما دفع باريتو الى القول بأن الجانب العلمي للماركسية لم يكن ملائما لكي تكتسب مزيدا من الاتباع • فالماركسية — كما يقول باريتو — يجب أن تفهم بوصفها تبريرا وانعكاسا ملائما للوقت الذي ظهرت فيه • وأنها — شأن أي معتقد — ما هي الا تعبير عن غرائز انسانية عامة •

وهكذا نجد علماء الصفوة الكلاسيكيين يعارضون تفسير ماركس المادى للتاريخ • ويكاد يجمع هؤلاء العلماء على أن سياسة المجتمع ليست انعكاسا مباشرا للبناء الطبقي • فبناء القوة في المجتمع عند باريتو وموسكا يتحدد أساسا وفقا لطابع قدرات قيادته السياسية • بعبارة أخرى فإن المهارة السياسية هي التي تحدد من الذي سيحكم والى أي اتجاه سيتنير ميزان القوة (١٣) • أما ماركس فيذهب — على النقيض من ذلك — الى أن القائد السياسي ما هو الا تعبير عن الطبقة الاقتصادية المسيطرة • والواقع أن علماء الصفوة الكلاسيكيين لا ينكرون تماما أهمية العوامل الاقتصادية ، ولكنهم يصرون على أن الوضع السياسى للصفوة يمكن أن يحدث تأثيرا أو تعديلا على القوى الاقتصادية • وفضلا عن كل ما سبق نجد تعارضا ملحوظا بين ماركس وعلماء الصفوة الكلاسيكيين فيما يتعلق بتفسير ما يمكن أن يطلق عليه « بالتوترات الاجتماعية » • فماركس يرد هذه التوترات الى الصراع بين الطبقة التي تملك وسائل الانتاج السائدة والتي تحكم بالتالى ، والطبقة أو الطبقات المحكومة التي يفرض عليها وضعها الاقتصادى اتخاذ موقف معادى من الطبقة الحاكمة • أما علماء الصفوة فيردون هذه التوترات الى

(١٣) السيد الحسينى ، مقدمة كتاب ت.ب. بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، الترجمة العربية ، المرجع السابق ، ص ٢٠ .

الصراع الذى قد ينشأ بين الصفوة السياسية القائمة وأية صفوة منافسة أخرى تظهر لمنافستها فى الاخذ بمقالييد القوة<sup>(١٤)</sup> . ومما سبق يتضح أن التأثير الاساسى الذى أحدثته نظرية ماركس كان ظهور نظريات منافسة سعت الى انقاذ القادة السياسيين من وضع يتصف بالخضوع والاستسلام لعوامل خارجية . وإذا ما حاولنا تحديد الانتقادات الاساسية التى وجهها علماء الصفوة الكلاسيكيون الى الماركسية ، أمكننا الاشارة الى أنهم قد سعوا الى وصف نظرية ماركس بأنها ايديولوجية محدودة النطاق زمانيا ، وأنها لذلك لا يمكن أن تكون علما للمجتمع وموجها للعمل وهو ما سعت الماركسية الى تحقيقه . ثم أنهم قد عارضوا تنبؤ ماركس بوجود مجتمع لا طبقي قائم على المساواة المطلقة ، وأنه لا يوجد أى مبرر لما ذهب اليه ماركس من أن البناء الطبقي فى المجتمع حتمى . وفضلا عن ذلك كله نجدهم يتحدثون وجهة النظر الماركسية القائلة بأن العوامل الاقتصادية هى بمثابة القوى المحددة للتاريخ والرابطة التى توحد بين المجتمعات<sup>(١٥)</sup> .

## ( ٢ )

وتدفعنا هذه المناقشات الى تحليل الكتابات الكلاسيكية التى تناولت الصفوة بمعانيها المختلفة . وعلى الفور يبدو أمامنا غلفريدو باريتو Pareto واحدا من أظهر علماء الاجتماع اهتماما بمفهوم الصفوة . والواقع أن من الصعب فهم وجهة نظر باريتو حول هذا المفهوم دون الاشارة الى نسقه الفكرى العام ، ذلك النسق الذى يمثل فى خطوطه العريضة نقدا وهما للنظرية الماركسية . فلقد ذهب باريتو الى أن سلوك الانسان عموما يتصف باللامنطقية ، لكنه لم يوضح تماما الظروف التى تسهم فى ذلك . ويكاد باريتو يقصر السلوك المنطقى الرشيد على المجالات الاقتصادية والعلمية ،

(14) Bachrach, P., The Theory of Democratic Elitism : A Critique, Little, Brown, 1967.

(15) Keller, S., Beyond the Ruling Class : Strategic Elites in Modern Society, Random House, 1963.

ثم يستبعد أية صفة منطقية على أى سلوك آخر • واستنادا الى ذلك نجد • يستخدم مفهومين هامين هما : « العواطف » sentiments و « الرواسب » residues التي تشير الى « الثوابت » في مجال السلوك الانساني • ويؤكد باريتو بعد ذلك أن الاعمال الاجتماعية برغم تنوعها واختلافها تصدر عن دوافع ثابتة ، وأن الانسان يميل باستمرار الى منح هذه الاعمال تفسيرات وتبريرات معينة ، تلك التي أطلق عليها المشتقات derivations ( بمعنى أنها مشتقة من العواطف ) • غير أن باريتو لم يوضح لنا تماما كيف تحدد الثوابت ( أو الرواسب ) أنماط السلوك المختلفة على نحو محدد • وإن كان قد حدد ست فئات أساسية من الرواسب كل منها تضم عددا من الفئات الفرعية • وهذه الفئات هي : أولا : غريزة التكامل وتعنى القدرة على الربط بين الاشياء • ثانيا : رواسب استمرار التجمعات ودوامها ويشير الى المحافظة على بناء العلاقات الاجتماعية القائمة • ثالثا : راسب ظهور العواطف أو تجليها في أعمال خارجية ويدخل في نطاقها صياغة التبريرات العقلية أو التعبير عن الذات • رابعا : راسب الألفة الاجتماعية أو الدافع نحو تكوين مجتمعات وفرض سلوك محدد • خامسا : راسب التكامل الشخصى وهو يعمل على إثبات أفعال تعمل على استعادة التكامل اذا ما طرأ عليه تغير مثل : الاعمال التي تعتبر مصدرا للقانون الجنائي • سادسا : الراسب الجنسى • ومن الملاحظ أن هذه الرواسب تتداخل مع بعضها في الحياة الاجتماعية بصورة مختلفة • فتحقيق التكامل بين راسبى التوازن واستمرار الجماعات — مثلا — يعمل على ايجاد قوى مركبة ذات أهمية اجتماعية كبيرة ترتبط بعواطف واضحة وقوية من النوع الذي يمكن أن نطلق عليه مصطلحا غامضا هو « مثال العدالة »<sup>(١٦)</sup> • أما تحليل باريتو للمشتقات فكان أقل تفصيلا ووضوحا من معالجته للرواسب • فالمشتقات هي تجليات أو مظاهر سطحية ؛ أو بعبارة أخرى هي تفسيرات لقوى كامنة في الحياة الاجتماعية • وبعد أن نظر:

(16) Henderson, L., Pareto's Sociology. A Physiologist Intepretation, Harper, Row, 1953, p. 40 ff.

وانظر أيضا مناقشة شاملة لفكر باريتو الاجتماعى في : تيماشيف ، نظرية علم الاجتماع ، ترجمة محمود عودة وآخرين ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٧ ، ص ص ٢٣٨ — ٢٥١ •

باريتو في البداية للمشتقات من منظور يعكس الطابع الذاتي لهذه التفسيرات،  
لخص أربع فئات أساسية من المشتقات هي : أولا مشتقات التأكيد التي تؤكد  
الواقع والمواطن • ثانيا : مشتقات السلطة سواء تعلقت بالأفراد أو  
الجماعات أو العادات أو القوة الإلهية • ثالثا : المشتقات المتصلة بالمواطن  
والمبادئ العامة ( والتي تعمل كذلك على المحافظة عليها ) • وأخيرا مشتقات  
خاصة بالبراهين اللفظية مثل الاستعارات الأدبية والمماثلة •

وفي ضوء هذه المفاهيم التحليلية يمكننا تناول مفهوم الصفوة عند  
باريتو • وأول ما يمكن أن يقال في هذا المجال أنه ( أى باريتو ) قد استخدم  
تعبير التباين الاجتماعي للإشارة إلى حقيقة اختلاف الناس فيما يتعلق  
بخصائصهم الفيزيائية والأخلاقية الفكرية ، بحيث نجد بعضا منهم يتفوق  
على الآخرين فيما يتعلق بهذه الخصائص (١٧) • ولقد استخدم باريتو مفهوم  
الصفوة للإشارة إلى « التفوق » في مجالات الذكاء ، والطابع ، والمهارة ،  
والقدرة ، والقوة • الخ • وعلى الرغم من أنه قد اعترف بإمكانية حصول  
بعض الأفراد على لقب « صفوة » دون امتلاكهم للصفات التي تميزهم  
لذلك ، إلا أنه قد أكد — في نفس الوقت — القضية الزاهية إلى أن الذين  
يتميزون بخصائص الصفوة سوف يشكلون — بالضرورة — صفوة مقبلة •  
ويذهب باريتو إلى أن بالإمكان قياس درجات التفوق أو الامتياز في كل  
مجالات النشاط الإنساني : « ففي مجالى البغاء والسرقة ، وفي مجالى  
القانون والطب ، يمكن تحديد درجات الأفراد ابتداء من صفر حتى عشر  
درجات • فالذى يحصل على الدرجة العاشرة يكون قد وصل إلى أقصى  
« درجات التفوق في مجاله • أما الذى لا يحصل على درجة عالية فيكون أما  
ضعيف العقل أو أن لديه صفات يمكن أن تتجلى في نشاط إنسانى آخر » •  
ويؤكد باريتو وجهة نظره قائلا : « لم يكن نابليون مجنونا أو شغصا عاديا  
كملأين البشر • لقد كان يتمتع بخصائص نادرة » (١٨) • وعلى ذلك فإن

(17) Ginsberg, M., «The Sociology of Pareto», in Reason and Unreason  
in Society, London, Longmans, Green and Co., 1947.

(18) Ibid, p. 211.

الصفوة تتألف من أولئك الذين يحصلون على أعلى الدرجات في مجالات نشاطهم . ولقد ميز باريتو بين نوعين من الصفوات : صفوة حاكمة وهي التي تمارس الحكم بشكل مباشر أو غير مباشر ، و صفوة غير حاكمة وهي تتمتع بالصفات المميزة للصفوة الاولى ولكنها لا تمارس الحكم . وتشكل هاتان الصفوتان الطبقة العليا في المجتمع . أما بقية أفراد المجتمع فيشكلون — في نظر باريتو — اللاصفوة ، وهم لا يمثلون وزنا سياسيا كبيرا . وفي كتاباته المستفيضة نجده يستخدم هاتين الفئتين للإشارة الى وجود قلة حاكمة بحكم خصائصها وصفاتها ، وغالبية محكومة بحكم افتقارها للمؤهلات الشخصية التي تمكنها من ممارسة السلطة .

ويعتقد باريتو أن الراسب الأول ( التكامل والقدرة على الربط بين الأشياء ) يسيطر على الطبقة العليا ، بينما يحكم الراسب الثاني ( استمرار التجمعات ودوامها ) الطبقة الدنيا في المجتمع . بعبارة أخرى فإن الراسب الثاني يفقد قوته تدريجيا لدى الطبقة العليا بحكم سيطرته على الطبقة الدنيا . ومن هذه الزاوية نجد باريتو ينظر الى التاريخ على أنه مقبرة الارستقراطيات ، بمعنى أن الصفوة الحاكمة تميل الى افتقاد العناصر الكمية والكيفية التي تمكنها من الاستمرار في القبض على مقاليد القوة نتيجة لضعف راسب التكامل لديها ونموه لدى الصفوة غير الحاكمة . وتتمكن الصفوة الحاكمة من الاستمرار في الوجود ليس فقط بنمو عددها ، ولكن أيضا بصعود أفراد من الطبقة الدنيا لتمتعهم بخصائص الصفوة . وإذا توقفت هذه الدورة ، فإن الطبقة الحاكمة تنهار تلقائيا ويتدهور المجتمع نتيجة لذلك . ويعتقد باريتو أن استقطاب العناصر المتفوقة من الطبقة الدنيا وربطها بالصفوة الحاكمة يحول دون حدوث ثورات واضطرابات سياسية<sup>(١٩)</sup> . والواقع أن باريتو قد استند في تحليله هذا الى قضية أساسية هي : أن المجتمعات تتمكن — عموما — من الاستمرار في الوجود بسبب قوة التعاطف المرتبطة براسب الألفة الاجتماعية . فغريزة التجمع تعمل على ربط الناس

(19) Keller, S., Beyond the Ruling Class : Strategic Elites in Modern Society, op. cit.

ببعضهم البعض . لذلك فان قدرة المجتمع على التكامل تتوقف على قوة المساعر الاجتماعية بين أفرادها . ويقدر ما تنتشر وتشتد هذه العواطف بين الافراد بقدر ما يميل المجتمع الى الاستقرار والتوازن . بعبارة أخرى فانه كلما زاد راسب الألفة الاجتماعية قوة ، زاد الامتثال الاجتماعي . ويؤكد باريتو ذلك بقوله : « ان كل المجتمعات متباينة فيما يتعلق بمدى الرواسب . فالرغبة في تحقيق الامتثال قد تكون قوية عند بعض الافراد ، وقد تكون ضعيفة عند البعض الآخر » . ثم يحاول الربط بين هذه الفكرة ووجهة نظره في الصفوة ، ذاهبا الى أنها ( أى الصفوة ) هي القادرة على تحديد المصلحة الاجتماعية ، وأن على بقية أفراد المجتمع المحافظة على النظام الاجتماعي حتى تتمكن الصفوة من أداء مهامها . وعلى الرغم من لباقة باريتو في صياغة وجهة نظره هذه ، الا أنها تعنى — في مضمونها — أن الجماهير لا تستطيع بمفردها تحديد مصالحها وأهدافها (٢٠) .

وفي كتابات باريتو نجد معالجة مستفيضة لقضية لجوء الصفوة للقوة في حالة تعرضها للخطر . فالصفوة الحاكمة التي تفشل في مواجهة القوة بالقوة قد تجد نفسها بعيدة عن السلطة حينما تتمكن صفوة غير حاكمة من الاطاحة بها . وعندما تتردد الصفوة الحاكمة في استخدام القوة والقهر وتلجأ الى المناورة والخداع للمحافظة على وضعها ، فانها بذلك تكون قد حولت السلطة من أيدي « الأسود » الى أيدي « الثعالب » ، مما يعنى ظهور أفراد داخل الصفوة الحاكمة يتمتعون بالقدرة على الايهام والتضليل واستغلال الفرص المتاحة . وحينما يظهر تباين بين الافراد فيما يتعلق بالرواسب ، فان ذلك يمثل — من وجهة نظر باريتو — ظرفا ملائما للثورة . وهذا يعنى أن نظرية الثورة عنده تستند الى الرواسب والعواطف ، مؤكدا ذلك بقوله : « سوف يتمكن الذين لم يتخلو عن عادة استخدام القوة من الانتصار على أولئك الذين تخلوا عن هذه العادة » . والواقع أن باريتو قد كرر مرارا فكرته الذاهبة الى أن الصفوة الحاكمة تستطيع تحقيق أهدافها بفعالية حينما تجهل الجماهير

---

(20) Stark, W., «In Search of The True Pareto», British Journal of Sociology, vol. 14, 1963, pp. 25 ff.



الديناميات التي تحكمها • وهذا يعنى أن الجماهير يجب أن تكون بعيدة تماما عن كيفية وصول الصفوات الى الحكم والصراع الداخلى الذى قد ينشأ بينهما (٢١) •

والواقع أن معالجة باريتو لمفهوم الصفوة قد تعرضت لانتقادات عديدة • من ذلك تبنيه للتغير السيكولوجى لظهور الصفوة وتدهورها ، وتأكيده لنمط الشخصية الملائم للدخول فى مراتبها ، فضلا عن أنه لم يحاول الجمع والتأليف بين كل الامثلة المتلحة للتوصل الى نظرية أكثر شمولاً وعمقا . اذ أن الامثلة التاريخية التى اعتمد عليها كانت مستقاة من السياسة الإيطالية المعاصرة وتاريخ روما القديمة • كذلك فإن باريتو لم يقدم لنا حلا لكيفية ظهور وسقوط الجماعات الاجتماعية ، وكيفية ارتباط هاتين العمليتين فيما بينهما • فلقد ذهب الى أنه اذا كانت الصفوة الحاكمة مفتوحة نسبيا للنهوض من المستويات الدنيا ، فستكون لدى هذه الصفوة فرصة أفضل فى الاستمرار • وعلى العكس من ذلك فإن احلال صفوة قائمة بصفوة أخرى يعنى فشل دورة الافراد المكونين للصفوة الاولى • وكنتيجة لذلك نجد باريتو يذهب الى أن الثورات تحدث فى المستويات العليا من المجتمع ، سواء حدثت هذه التراكبات نتيجة لاتجاه دور الطبقة الحاكمة نحو الهبوط ، أو لاسباب أخرى مثل ظهور عناصر الانهيار فى الرواسب التى تسند الاحتفاظ بالقوة • أو أخيرا نتيجة للخوف من استخدام القوة • وفى نفس الوقت الذى تبدو فيه عناصر الضعف واضحة لدى المستويات العليا ، نجد عناصر التفوق تنمو لدى المستويات الدنيا من المجتمع ، ممتلكة بذلك الرواسب الملائمة لممارسة وظائف الحكم والاستعداد الكافى لممارسة القوة • والواقع أن كتابات باريتو فى هذا الموضوع لا تخلو من شواهد تاريخية هامة تدعم القضايا التى ذهب اليها ، سواء فيما يتعلق بدراسته المقارنة للثورات أو المجتمعات ، تلك المقارنات التى قصد بها توضيح الفروق الهامة فى مدى دورة الافراد بين الصفوة والجماهير (٢٢) •

(21) Aron, R., «Social Structure and the Ruling Class» British Journal of Sociology, 1 (1), March, 1950, pp. 6-16.

(٢٢) ت.ب. بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، المرجع السابق ، ص ٥٩ •

## ( ٣ )

أما موسكو Mosca فقد نظر الى مفهوم الصفوة من زاوية مختلفة الى حد ما . فهو يؤكد أن كل المجتمعات الانسانية عبر تاريخها قد انقسمت الى طبقة حاكمة قليلة العدد ، وطبقات محكومة كثيرة العدد . وعلى الرغم من أن هذه الفكرة قديمة قدم الفكر السياسى ، الا أن موسكو قد أكد أن سسان سيمون Saint-Simon قد بلورها وطورها . فحينما يحقق المجتمع قدرا من التطور والنمو ، يتعين على طبقة خاصة أو أقلية منظمة تولى مهمة التوجيه السياسى بالمعنى الواسع لهذا المصطلح ( أى التوجيه فى المجالات الادارية والمسكرية والدينية والاقتصادية والاخلاقية )<sup>(٢٣)</sup> . والواقع أن سان سيمون لم يؤكد فقط فكرة الضرورة الحتمية لظهور الطبقة الحاكمة ، ولكنه أوضح أيضا ضرورة تمتع هذه الطبقة بكل الاستعدادات والقدرات اللازمة للقيادة الاجتماعية فى زمن معين وفى حضارة معينة . وفى موضع آخر نجد موسكو يبدى تأثرا واضحاً بأفكار سان سيمون حينما أوضح أن النظام الديموقراطى يتطلب وجود أقلية منظمة برغم استناد هذا النظام الى ارادة عامة . ومن ذلك يبدو واضحا أن موسكو يسلم بأن الطبقة الحاكمة حقيقة واقعة فى كل المجتمعات بما فى ذلك الديموقراطية منها ، مما يعنى تعارضا صريحا مع النظرية الماركسية . إذ أن ماركس قد أكد أن تاريخ كل المجتمعات الانسانية حتى الآن هو تاريخ الصراع بين الطبقات . وفى موضع لاحق من « المنشور الشيوعى » يؤكد ماركس أن المجتمع البرجوازى الحديث قد خلق طبقات جديدة ، وأساليب جديدة للقمع ، وأشكال جديدة للصراع . ولو كان ماركس قد اكتفى بذلك لما اختلفت نظريته كثيرا عن نظرية موسكو ، ولكنه ( أى ماركس ) قد ذهب بعد ذلك الى أن الطبقات ( بما فى ذلك الطبقات الحاكمة ) والصراع الطبقي يتعددان فى ضوء الظروف الاجتماعية والاقتصادية ، وأن القضاء على هذه الظروف سوف يؤدى الى ظهور مجتمع لا مكان فيه للطبقة

(23) Mosca, G., The Ruling Class, translated by Kahn, H., New York : McGraw-Hill Book Company, 1965, 239.

الحاكمة • أما موسكا فقد أكد — مناقضا ماركس — أن التاريخ لا يزودنا الا بأساس غير واقعي لهذه الظروف الاجتماعية والاقتصادية . طالما أن القانون السيكولوجي هو الذي يحدد الطبيعة الحقيقية للانسان . وعلى ذلك فان كل ما ينطبق على المجتمعات التي ظهرت حتى الآن سوف يظل قائما في مجتمعات المستقبل • وبهذه الطريقة نجد موسكا يقلب النظرية الماركسية ويحولها الى نظرية محافظة بعد تجريدها من طابعها الثوري ، ثم نجده بعد ذلك يؤكد أن الطبقة الحاكمة تمثل خاصية من خصائص المجتمعات الانسانية، وأنها سوف تظل تشهد الطبقتين الاساسيتين : الحاكمة و المحكومة (٢٤) •

ويسلم موسكا بأن الجماهير تستطيع ممارسة الضغوط على الحكام • وتنشأ هذه الضغوط نتيجة لاستياء الجماهير من بعض السياسات التي ينفذها الحكام (٢٥) • وقد يؤدي هذا الموقف الى الاطاحة بالطبقة الحاكمة • وفي هذه الحالة تظهر الى حيز الوجود طبقة حاكمة من بين الجماهير تتبنى سياسة جديدة أكثر تلاؤما مع مصالح الشعب • ويعتقد موسكا أن قوة الطبقة الحاكمة تنبع من أنها تشكل «أقلية منظمة» في مواجهة «أغلبية غير منظمة» ، كما أن افتقار الاغلبية للتنظيم يجعل كل فرد فيها ضعيفا في مواجهة الاقلية المنظمة • ان الاقلية بحكم قلة عددها تستطيع أن تحقق ما لا تستطيع الاغلبية تحقيقه ، خاصة اذا ما كان الامر متعلقا بالتفاهم المتبادل والعمل المشترك • ويتوصل موسكا من ذلك الى نتيجة عامة هي : « أنه كلما كبر المجتمع السياسي ، قلت نسبة الاقلية الحاكمة بالنسبة للأغلبية المحكومة ، وبالتالي ضعفت فرص الاخيرة في القيام بنشاط معاد للأولى » (٢٦) • ثم نجده يؤكد في موضع لاحق أن ثمة قانونا اجتماعيا كامنا في طبيعة الانسان ، بمقتضاه يتحول ممثلو الشعب — سواء كانوا معينين أو منتخبين — من خدم الى سادة • فحينما يعينون أو ينتخبون للدفاع عن المصالح العامة للمجتمع ككل ، فانهم يتبنون حينئذ مصالحهم الخاصة ، ويكون ذلك أساسا قويا

(24) Meisel, J., *The Myth of the Ruling Class*, Ann Arbor : The University of Michigan Press, 1962.

(25) Mosca, G., *The Ruling Class*, op. cit. p. 50.

(26) Ibid. p. 53.

لتشكيل أقلية مهيمنة قوية • والواقع أن الأقلية الحاكمة لا تكتسب قوتها من طبيعة تنظيمها فقط ، بل أيضا من خصائصها المادية والفكرية والأخلاقية التي تميزها عن الأغلبية المحكومة • ويذهب موسكا بعد ذلك الى أن القانون السيكلوجي الاساسي الذي يجبر الناس على النضال من أجل التفوق يؤدي في النهاية الى ظهور القلة الحاكمة ، تلك التي تتحكم — بفضل قدراتها التنظيمية وخصائصها الفردية — في القوى الاجتماعية المختلفة • اذ أن التحكم في أى قوة اجتماعية ( كالجيش والاقتصاد والسياسة والادارة والدين والاخلاق ) يؤدي الى تداعى التحكم في القوى الاخرى (٢٧) • وفي كل المجتمعات — بما في ذلك المجتمعات الديمقراطية النيابية — يستطع الاغنياء ممارسة التأثير الاجتماعى على الهيئات والمؤسسات بدرجة أكبر من الفقراء • ولقد شهد التاريخ مجتمعات كانت السيطرة الدينية فيها تؤدي الى مزيد من القوة الاقتصادية والسياسية ، وفي مجتمعات أخرى ارتبطت المعرفة العلمية المتخصصة بنفوذ سياسى هام (٢٨) •

ولقد اتخذ موسكا موقفا معارضا من الدارونية الاجتماعية بخاصة ، والنظريات العنصرية بعامة ، حينما أكد أهمية الاساس الاجتماعى والثقافى « لتفوق » الارستقراطيات المختلفة والطبقات الحاكمة عبر التاريخ • فالخصائص الفريدة التي تتمتع بها لا تعود الى عوامل غريبة مكتسبة بقدر ما تعود الى عوامل اجتماعية • ومعنى ذلك أن هناك عوامل عديدة تسهم في ظهور الخصائص الفردية التي يتمتع بها بعض الافراد كالوضع الاجتماعى والتقاليد الاسرية والعادات الطبقة (٢٩) • ومع أن موسكا قد رفض فكرة التفوق العضوى لافراد الطبقة الحاكمة ، الا أنه — في نفس الوقت — قد رفض النتائج المترتبة على النقطة التي أشار اليها ، والمتعلقة بتأثير العوامل الاجتماعية على تفوق أفراد الطبقة الحاكمة • فهو لم يبد استعدادا للتسليم بأن الخصائص السيكلوجية للأفراد يمكن أن تتغير بتغير الظروف والنظم

(27) Ibid. p. 55.

(28) Ibid. p. 57.

(29) Ibid. p. 63.

الاجتماعية ، مؤكداً أن النظم القائمة برغم تأثيرها بالظروف الاجتماعية والثقافية ، الا أنها تمثل نتاجاً للطبيعة الأساسية الثابتة للإنسان<sup>(٣٠)</sup> . ومن خلال هذه الفكرة حاول موسكا الدفاع عن نظريته ، ذاهباً الى أن الناس — في ظل كل الظروف — يناضلون من أجل التفوق . وأن ذلك يؤدي في نهاية الامر الى تقسيم المجتمعات الانسانية الى أقليات حاكمة وجماهير محكومة .

وعلى الرغم من أن الطبقة الحاكمة تستطيع ممارسة القوة لتدعيم أوضاعها ، الا أنها لا تلجأ لذلك الا في حالة الضرورة القصوى . وفي كل الاحوال فان الطبقة الحاكمة تحاول ضمان استقرار الحكم عن طريق تأييد الجماهير لها . ويتم ذلك بمقتضى صيغة سياسية معينة<sup>(٣١)</sup> ، تحاول من خلالها الطبقة الحاكمة تبرير ممارستها الفعلية للسلطة بالاستناد الى أية مبادئ أخلاقية عامة<sup>(٣٢)</sup> . ويذهب موسكا الى أن الصيغة السياسية ليست مجرد اختراع يمكن بواسطته خداع الجماهير واجبارها على الطاعة ، انها تمثل أساساً اجتماعياً هاماً ، بدونه لا تتمكن المجتمعات من الاستمرار في الوجود . ومعنى ذلك أن الصيغة السياسية مفهوم واسع يشمل القيم والمعتقدات والعادات التي تتشكل خلال تاريخ المجتمع ، بحيث تحتل أهمية خاصة في نظر الأفراد ، مما يدفع الطبقة الحاكمة الى تبنيها والاعتماد عليها في اكساب حكمها طابعاً شرعياً . ويؤكد موسكا وجهة نظره هذه بقوله : « أن القومية تمثل صيغة سياسية ملائمة في العصر الحديث . فالإنسان يشعر ويعتقد ويجب ويكره في ضوء البيئة التي يعيش فيها . وخلال فترات زمنية سابقة كان الحق الإلهي للملوك هو الصيغة السياسية الملائمة »<sup>(٣٣)</sup> . ومعنى ذلك أن الصيغ السياسية تتغير بتغير الظروف الاجتماعية والتاريخية . كذلك نجد موسكا يؤكد ضرورة تعبير الصيغة السياسية عن ثقافة الحكومين . إذ أن

(30) Ibid. p. 82.

(٣١) يقترب مفهوم « الصيغة السياسية » عند موسكا من مفاهيم سياسية أخرى مثل « ايدولوجية الطبقة الحاكمة » عند ماركس ، و « الشرعية » عند فيبر ، و « الاسطورة » عند سوريل و « المشتقات » عند باريتو . انظر :

Meisel, J., The Myth of the Ruling Class, op. cit.

(32) Mosca, G., The Ruling Class, op. cit. p. 62.

(33) Ibid. p. 73.

الاخفاق في تحقيق ذلك قد يؤدي الى صراعات وتناقضات تهدد بقاء المجتمع • ومعنى ذلك أن مبادئ الصيغة السياسية يجب أن تكون معبرة عن أفكار ومشاعر القطاعات العريضة من المجتمع<sup>(34)</sup> • أن ذلك يمثل ضمانا لاستقرار الحكم حتى وإن بدت عليه بعض مظاهر الفساد والقمع •

وفضلا عما سبق نجد موسكا يولى اهتماما ملحوظا بعملية اجتماعية أخرى هي ، ظهور « أقلية موجهة داخل الطبقات الدنيا تتخذ موقفا معاديا من الطبقة الحاكمة »<sup>(35)</sup> • فالأقلية الموجهة تعتبر دولة داخل الدولة وتمارس تأثيرا كبيرا على الجماهير يفوق ذلك الذى تمارسه الطبقة الحاكمة الشرعية • وكلما ازدادت الطبقات عزلة عن بعضها البعض ، وانتشر الاستياء بين الطبقات الدنيا ، ازداد حماس الأقلية الموجهة للاطاحة بالحكومة الشرعية القائمة • والنتيجة المترتبة على ذلك ظهور طبقة حاكمة جديدة تحل محل الطبقة الحاكمة القديمة دون أن تشارك في ذلك الجماهير مشاركة فعلية • ومن ذلك يبدو أن نمو التفاوت الثقافى بين الطبقات وما يترتب عليه من عزلة ثقافية بينها قد يضعف من موقف الطبقات العليا ، مما يجعلها — في نهاية الامر — تفقد قواتها الرادعة وتلجأ الى الاستسلام • ومن الواضح أن ثمة تشابها واضحا بين وجهتي نظر موسكا وباريتو ، وإن كان الاول قد أكد أن مصير الطبقة الحاكمة يتوقف على حيويتها وحكمتها وقدرتها السياسية ، ومن ذلك يتضح أن الطبقة الحاكمة — في نظر موسكا — تمثل حقيقة واقعة دائمة ، وأن محاولة العائثا تبدو خريبا من العبث •

ومن الصعب نغم وجهة نظر موسكا في الطبقة الحاكمة دون توضيح منالقاته الفكرية والمؤثرات المختلفة التى خضع لها • وأول ما يمكن أن يقال هنا أن موسكا قد تبنى التصورات الليبرالية في تحليلاته السياسية ، ذاهبا الى أن المبدأ الليبرالى أكثر فائدة ونفعا من المبدأ الاوتوقراطى<sup>(36)</sup> • والسبب الرئيسى في ذلك هو أن المبادئ الليبرالية تعتمد — أساسا — على الاتفاق

(34) Ibid. p. 107.

(35) Ibid. p. 116.

(36) Ibid. p. 406.

بين غالبية المواطنين • ولم يخف موسكا إعجابه بنموذج « دولة المدينة » الذى تناوله أرسطو ، كما أبدى حماسه الشديد للنظام الانجليزى قبل ادخال الاقتراع العام ، وهو النظام الذى دافع عنه مونتسكيو دفاعا حارا • وتتخذ الليبرالية موقفا وسطا بين نظامين أساسيين هما : الارستقراطية والديموقراطية • فهى ( أى الليبرالية ) تسمح لهذين النظامين بالوجود والتعايش فى حالة توازن • والواقع أن دفاع موسكا عن الليبرالية إنما ينشأ من قدرتها على تحقيق التوازن الاجتماعى وتمكين المجتمعات الانسانية من التقدم • وبرغم ذلك كله نجد موسكا يوافق الماركسيين على أن الصراع الطبقي هو القوة الاساسية المحركة للتقدم والتطور حيث يقول : « ان الصراع بين الذين يشغلون أوضاع القمة والذين يولدون فى القاع ولكنهم يلمحون فى الصعود الاجتماعى ، سيظل العامل الرئيسى الذى يدفع الافراد الى توسيع آفاقهم والبحث عن وسائل جديدة لتقدم الحضارة الانسانية<sup>(37)</sup> • ويكشف هذا النص عن سمة أساسية تميز فكر موسكا وهى محاولة التوفيق بين المذاهب السياسية المختلفة • فلقد أبدى إعجابه بمونتسكيو • لكنه عارض روسو فى نفس الوقت • اذ أن الاول ( مونتسكيو ) قد أكد أهمية الاعتدال مما يعد أساسا هاما لاستقرار النظام السياسى • أما الثانى فقد دافع عن السيادة الشعبية والمساواة المطلقة ، لكنه — فى نفس الوقت — قد أكد ضرورة وجود الطبقة الحاكمة • وفضلا عما سبق فلقد دافع موسكا عن تصنيف أرسطو الشهير لنظم الحكم ( الملكية والارستقراطية والديموقراطية ) ذاهبا الى أنه من أفضل ابتكارات العقل الانسانى • وتكمن عبقرية أرسطو فى توصله الى تصنيف سياسى لا يزال يحظى بالقبول العام بين العلماء الاجتماعيين ، على الرغم من أن الدارسين المحدثين قد كشفوا عن عدم اكتمال هذا التصنيف وعجزه عن التمييز بين النظم السياسية المختلفة<sup>(38)</sup> • ومن الافكار الهامة التى أكدها أرسطو أن استقرار أى تنظيم سياسى ينوقف على وجود مستويات اجتماعية وسيطة كبيرة ومستقلة بحيث تتوسط المستويات

(37) Ibid. p. 416.

(38) Meiscl, J., The Myth of the Ruling Class, op. cit. p. 210.

الاجتماعية العليا والدينيا • وحتى يتم ذلك لابد من تحقيق الاعتدال في الملكية • ونستطيع أن نجد مدى لهذه الفكرة في نظرية موسكا حينما ذهب الى أن انهيار الأوضاع الاقتصادية للمستويات الاجتماعية الوسطى ، انما هو علامة على أن النظام النيابي الحديث قد وصل الى أسوأ مراحل ، كما أنه ( أى موسكا ) يبدى إعجابه بوجهة نظر أرسطو الذاهبة الى عدم السماح لأفراد الطبقة العاملة بالحصول على الوظائف العامة ، وأن تحسين أحوال الفقراء يجب ألا يكون على حساب المساس بالملكية الخاصة للأغنياء • ومن بين الاجراءات التي تسهم في تحسين أحوال الفقراء — في نظر موسكا — تحديد ساعات العمل ، والتأمين ضد الشيخوخة والمرض والبطالة ، وفرض قيود على تشغيل النساء والاطفال • ولقد كان موسكا واعيا كل الوعي بأن هذه الاجراءات تسهم في تحقيق الاستقرار السياسي • اذ أن تحسين أحوال الطبقة العاملة يجعلها أقل عرضة للجوء الى العنف والتمرد ، مما يمكن النظام السياسي من الاستمرار في الوجود<sup>(39)</sup> • ومن ذلك يبدو واضحا أن موسكا قد بذل جهودا مستميتة لكي يفرق بين نظريته ونظرية ماركس عن طريق تأكيد قصور التفسير الاقتصادي للتاريخ ، وإبراز الدور الذي تلعبه الافكار في احداث التغير الاجتماعي • والواقع أن موقف موسكا من هذه النقطة لا يختلف كثيرا عن موقف ماكس غير ، خاصة فيما يتعلق برفض التفسير الاقتصادي للتاريخ<sup>(40)</sup> • ومع ذلك فان موسكا يبدو وكأنه أقل استعدادا من غير في اقرار تأثير فكر ماركس عليه ، وهذا يعود في حقيقة الامر الى أن موسكا قد أظهر عدوانه للحركة العمالية وللانتماء بوجه عام •

(39) Mosca, G., *The Ruling Class*, op. cit. p. 472.

(40) Salomon, A., «German Sociology», in Gurvitch, G. Moore, W. *Twentieth Century Sociology*, New York : Philosophical Library, 1945, p. 596.



وباستطاعتنا أن نجد معالجة مختلفة لفكرة الصفوة وعلاقتها بالجماهير  
 من مؤلف روبرت ميشيلز Michels الشهير « الاحزاب السياسية » (٤١)،  
 Political Parties. وفي هذا المؤلف نجد تفنيدا لتفسير ماركس للتاريخ،  
 ودفاعا عن تفسير بديل يقوم على التعدد. ذلك أن الاشياء تتحدد من خلال  
 قوى مختلفة ذات طبيعة متباينة. وعلى الرغم من أن ميشيلز قد أقر أهمية  
 العوامل الاقتصادية في احداث التغير الاجتماعي متفقا في ذلك مع ماركس،  
 الا أنه ( أى ميشيلز ) قد أوضح أن هناك عوامل وقوى عديدة تحدد مصير  
 الديمقراطية والاشتراكية. وتمثل هذه العوامل في طبيعة الانسان، ونوعية  
 الصراع السياسى، فضلا عن شكل التنظيم. وبالإضافة الى ذلك يعتقد  
 ميشيلز أن ماركس لم يتنبه بالقدر الكافى الى ظاهرة هامة هى، أن  
 الديمقراطية تؤدى الى الاوليجاركية، ذلك أن التنظيمات قد تنشأ نشأة  
 ديموقراطية قائمة على المساواة، ثم تتحول بمرور الوقت الى تنظيمات  
 خاضعة لحكم قلة من الافراد يتحكمون فى مواردها لخدمة أغراضهم الخاصة.  
 ولكى يدلل ميشيلز على هذه القضية نجده يقدم وصفا تفصيليا للاحزاب  
 الاشتراكية الديمقراطية فى أوروبا، حيث أوضح أنه ليس من الغريب أن  
 تكون الاحزاب المحافظة ذات طابع أرسقراطى وأوليجاركى، طالما أنها  
 لا تلتزم التزاما واضحا بمصالح الجماهير. أما اذا كانت الاحزاب  
 الاشتراكية الثورية قائمة على نفس مبادئ الاحزاب المحافظة، فان ذلك  
 يعنى أن ثمة اتجاهات أوليجاركية تنتشر فى أى تنظيم سياسى يسعى لتحقيق  
 أهداف محددة (٤٢). ومعنى ذلك أن هناك صفوات معينة تميل الى التحكم فى  
 التنظيمات السياسية مبتعدة بذلك عن تحقيق الديمقراطية الحقيقية.

ويحاول ميشيلز تفسير ظهور الاتجاهات الاوليجاركية فى التنظيمات  
 السياسية، ذاهبا الى أن ثمة ميولا انسانية فطرية تدفع الانسان لنقل

(41) Michels, R., Political Parties, New York : Dover Publications, Inc., 1959.

(42) Ibid. p. 11.

ممتلكاته الى ورثته الشرعيين ، كما تدفعه أيضا الى نقل السلطة السياسية-  
التي يتمتع بها الى أبنائه من بعده . وعلى الرغم من أن ميشيلز قد عزا هذه  
الظاهرة الى غرائز كامنة في الجنس البشري ، إلا أنه قد أكد أن هذه الغرائز  
تنمو وتتدعم من خلال النظام الاقتصادي المستند الى الملكية الخاصة  
لوسائل الانتاج<sup>(٤٣)</sup> . والواقع أن ميشيلز لم يوضح لنا ما اذا كانت الامتيازات  
المادية والسياسية تعتبر نتاجا للنظام الاجتماعي - الاقتصادي أم أنها نتيجة  
للاتجاهات السيكلوجية الثابتة عند الانسان ، خاصة وأنه قد أقر بصعوبة  
تحقيق الديمقراطية المثالية في ظل الظروف الاقتصادية والاجتماعية القائمة .  
والحق أن ميشيلز قد بنى فكرته عن حتمية الاوليغاركية في ضوء تصور  
للطبيعة الانسانية مناقض تماما لتصور ماركس لها . فهو ( أى ميشيلز )  
يؤكد أن لدى الانسان ميلا طبيعيا للقبض على مقاليد السلطة ، وما أن يحصل  
عليها حتى يسعى الى تدعيمها ما استطاع الى ذلك سبيلا . واستنادا الى  
هذا الافتراض السيكلوجي توصل ميشيلز الى استنتاج هام هو ، أن  
الديمقراطية تتطلب وجود التنظيم ، ذلك الذي يؤدي بدوره الى  
الاوليغاركية ، مؤكدا أن هذا الاستنتاج يرقى الى مرحلة القانون  
السوسيولوجي<sup>(٤٤)</sup> . ومن الواضح أن ميشيلز هنا قد عارض ماركس معارضة  
واضحة ، ذلك أن الاخير قد أكد مرارا أن ما يبدو قانونا في ظل ظروف  
اجتماعية معينة ( كالقيم والنظم الرأسمالية ) يجب ألا يعتبر قانونا في ظل  
كل الظروف . بمعنى أنه من الخطأ التسليم بأن القانون الاجتماعي يتصف  
بالعمومية والصدق والاستقلال عن ارادة الناس في ظل ظروف معينة .

ولا شك أن ميشيلز قد عرض من الشواهد التاريخية القدر الكافي،  
للبرهنة على « صدق القانون الحديدي للاوليغاركية » ، مما مكنته من تقديم  
تحليل سوسيولوجي رائع لمشكلة الديمقراطية بعامة والمثلة الحاكمة بخاصة .  
وبرغم ذلك فإن دراية ميشيلز تستند الى مفاهيم سيكلوجية واضحة . فهو

(43) Ibid: p: 12:

(44) Easton, The Comparative Study of Elites (Hoover Institute Studies  
Series B : Elites, No. 1, Standford: 1952.



في تأكيد أهمية الخبرة الفنية ، ثم يستخدمونها كوسيلة لطبع نسلطاتهم. جناح شرعى ، ثم يتكون في نهاية الامر انطباع عام لدى العاملين بأن، القادة هم أكفأ العناصر القادرة على ادارة التنظيم •

ويحاول ميشيلز الدفاع عن نظريته بابرار سلبية الجماهير خلال النشاطات السياسية • وتبدو هذه السلبية واضحة في عدم الموضة على حضور الاجتماعات السياسية العادية ، وترك ادارتها للموظفين المتفرغين • ذلك أن العامل — بطبيعته — مستغرق في عمله بحيث يجد المشاركة السياسية عبئا ثقيلا عليه • ومن النتائج المترتبة على ذلك ظهور القادة بمظهر الأبطال المقادرين على صنع أشياء يعجز الأشخاص العاديون عن أدائها • والواقع أن الجماهير — في نظر ميشيلز — لا تتصف فقط بالسلبية السياسية ، بل أيضا بعدم الكفاءة السياسية ، حتى أنها تميل باستمرار الى تفويض من يتولى نيابة عنها المهام السياسية المختلفة حتى ولو كانت مؤهلاته وقدراته محدودة للغاية • ومن الشواهد التي يستخدمها ميشيلز للتدليل على ذلك أن بيرنشتاين Bernstein — وهو مفكر اشتراكي بارز — قد ظل شخصية مجهولة بين العمال والموظفين بسبب افتقاده لموهبة الخطابة والتوجيه السياسى المباشر • وهناك عوامل أخرى تسهم في زيادة سلبية الجماهير وتفقؤ القادة • من ذلك البناء العمرى للأحزاب والتقاطات الاشتراكية • فغالبيتها العظمى من الاعضاء تقع في الفئة العمرية الشابة (غيا بين ٢٥ و ٣٩ سنة) • ومن المعروف أن الشباب في هذه المرحلة يميلون الى الاستمتاع بأوقات فراغهم ، والبحث عن وسائل وأساليب تمكنهم من تحسين أوضاعهم الاجتماعية ، مما قد يؤدي الى ترددهم في الالتحاق بنقابات العمال<sup>(٤٧)</sup> • وفضلا عن ذلك يبرز ميشيلز عاملا آخر يسهم في تعميق الهوة بين الجماهير والقادة ، ذلك أن زعماء الاحزاب السياسية في كثير من الدول يأتون من الطبقة الوسطى ، وبالتالي فهم يتمتعون بتفوق ثقافي أو فكري منذ البداية<sup>(٤٨)</sup> • وهكذا نجد ميشيلز يبذل

(47) Ibid. p. 81-82.

(48) Ibid. p. 86.

جهدا جبارا للبرهنة على صحة افتراضه القائل بأن الجماهير عاجزة عن دمارسة النشاطات السياسية الفعالة ، وأن هذا الموقف يشكل أساسا قويا لاكتساب القادة للقوة التي يتمتعون بها . وبالإضافة الى ذلك فان المعرفة الفنية التي يمتلكها القادة تؤدي الى ظهور الاوليجاركية . طالما أن الجماهير تسلم أمورها لهؤلاء القادة مما يؤدي في نهاية الامر الى اختفاء المبادئ الديمقراطية .

وبرغم الأهمية الناقية التي تميز بها تحليل ميشيلز ، الا أنه لا يخلو من الخلط والغموض . فاذا كان يعني ضرورة الحاجة الى وجود نوع معين من القيادة ، فانه لم يميز بين القيادة ( كما هو الحال في قيادة فرقة موسيقية ) والاوليجاركية ( بمعنى تحكم فئة من الافراد وفرض سيطرتهم على المجتمع ككل )<sup>(٤٩)</sup> . والواقع أن فشل ميشيلز في التمييز بين هذين النمطين من القيادة يعود الى تسليمه المسبق بأن أية قيادة ( حتى ولو كانت ديموقراطية ) لابد وأن تتحول في النهاية الى أوليجاركية . غنى حالة قيادة الفرقة الموسيقية بذلت محاولات عديدة للعزف دون قادة موسيقيين ، لكن تقدم فن الموسيقى جعل من القائد الموسيقى ضرورة غنية . والواقع أن الحكم على هذا القائد لا يتم في ضوء ديموقراطيته أو أوتوقراطيته بقدر ما يتم في ضوء النتائج الجمالية التي يحققها بقيادة الفرقة الموسيقية . والمحقق أن ميشيلز لم يقدم لنا معايير موضوعية يمكن على أساسها تحديد الاوليجاركية . بعبارة أخرى لم يوضح لنا النقطة التي يتحول عندها الفرد من مجرد قائد الى أوليجاركي . وفي بعض المواضع كان ميشيلز يستخدم مصطلح الاوليجاركية للإشارة الى طول فترة القيادة واستقرارها ، وفي مواضع أخرى كان يستخدم المصطلح للإشارة الى « الارستقراطية » التي تتمتع بالموهب وتمتلك الخبرات الفنية والتي تتفصل بالتالي عن الجماهير ، ويدلل ميشيلز على ذلك بقوله : « ان التخصص يخلق السلطة . فاذا كان المريض يطيع الطبيب بسبب المامه بطبيعة الجسم الانساني وعلاج

(49) Keller, S., Beyond the Ruling Class, op. cit.

الأمراض التي تصيبه ، فإن المريض السياسى — بالمثل — يطيع القادة السياسيين الذين يتمتعون بالكفاءة السياسية التي لا يتمتع بها الأفراد المعاديون»<sup>(٥٠)</sup> . والمؤكد أن هذه المماثلة لم تكن لتخدم الأهداف التي سعى إليها ميشيلز . فهو لم يكن يقصد مجرد التدليل على أن التخصص يؤدي إلى السلطة ، وإنما كان يقصد — في المحل الأول — تأكيد حتمية سوء استغلال القوة والسلطة مما يؤدي إلى اهدار الروح الديمقراطية . إذ أن الذين يغضون على مقاليد الحكم بهدف خدمة المصالح العامة ، سرعان ما يتحولون إلى خدمة مصالحهم الشخصية . وخلال عملية التحول هذه تظهر الأوليغارشية إلى حيز الوجود كنمط من أنماط القيادة .

وفضلاً عما سبق نجد ميشيلز يؤكد أن الجماهير لا تتشور بطريقة تلقائية ، أى بدون قيادة موجهة . وفي حالة الثورة تظهر عناصر قيادية من داخل الجماهير تحاول القبض على مقاليد الحكم باسم الشعب ، ثم ما تلبث أن تتحول إلى طبقة مقفلة مبنعة بذلك عن الجماهير التي مكنتها من الحصول على السلطة . وفي المواقف غير الثورية تتعرض القيادات الموهوبة لاغراءات عديدة ، من بينها الحصول على وظائف قيادية داخل الحركة العمالية . ويبدو من تحليل ميشيلز أن العمال والموظفين لا يستطيعون بفردهم تشكيل قوة جديدة قادرة على التعبير عن المعارضة التي قد تبديها الجماهير<sup>(٥١)</sup> . إذ أن الصراع الحقيقي لا يحدث بين الجماهير والقيادة ، بل بين القيادة الرسمية والقيادة غير الرسمية التي تحاول الحصول على السلطة . وأياً كانت نتيجة هذا الصراع ، فإن القيادة الأولى لا تفقد تماماً سيطرتها وقوتها ، مما يعنى تعارضاً صريحاً مع نظرية باريتو في « دورة الصفوة » . يضاف إلى ذلك أن ميشيلز قد أوضح أن اللامركزية ليست عاملاً معوقاً للاوليغارشية . فهي ( أى اللامركزية ) لا تؤدي إلى مزيد من الحرية ، وحصول العمال والموظفين على سلطة اصدار القرارات .

(50) Michels, Political Parties, op. cit. p. 89.

(51) Ibid. p. 161.

وفي كل مجال من مجالات النشاط الانساني يحاول القائد الضعيف الحصول على مزيد من السلطة ، مما يعنى التحول نحو الاوليغاركية • ومن الطبيعي الا تتعارض السلطة التي يتمتع بها القادة المحليون مع السلطة التي تتمتع بها القيادة المركزية ، لان الاخيرة مطلقة ولا تقبل التحدى<sup>(٥٢)</sup> • وأسباب ذلك — في نظر ميشيلز — ليست اجتماعية فقط ( الحاجة الى التنظيم ولسبية الجماهير ) ، ولكنها نفسية أيضا ( سعى القادة للحصول على السلطة فضلا عن خصائص الطبيعة البشرية ) •

وليس من الصعب علينا اكتشاف تأثير الماركسية على ميشيلز • دعى مؤلفه « الأحزاب السياسية » نجد معالجة لمفاعيم الطبقات ، والصراع الطبقي ، والوعى الطبقي • ومن القضايا الهامة التي أكدها ميشيلز في هذا المجال أن الصراع الطبقي لا يتحدد فقط في ضوء ظروف القهر ، بل أيضا في ضوء الوعى بهذه الظروف<sup>(٥٣)</sup> • ثم يوضح بعد ذلك أن البرجوازية تشد لعبت الدور الرئيسى في نمو وعى طبقي بروتليتارى • فلكي تدافع البرجوازية عن نفسها في مواجهة الارستقراطية المعارضة للنمو الصناعى ، بدأت في حشد البروليتاريا وزودتها بسلاح هام هو الوعى السياسى والخبرة الفنية ، ذلك السلاح الذى قد يستخدم ضد البرجوازية ذاتها • وبالإضافة الى ذلك فهناك بعض المثقفين البرجوازيين الذين استطاعوا — لأسباب عديدة — الانفصال على طبقتهم الاصلية والارتباط بالعمال والموظفين من أجل خدمة أهداف جماهيرية • ويصف ميشيلز هؤلاء المثقفين بأنهم مجموعة من العلماء حاولوا توظيف العلم لخدمة الطبقة العاملة ، مما أدى الى حركة اشتراكية • ثم يقول في موضع آخر : « أن البروليتارى يسلك سلوكا منطقيا حينما ينضم الى حزب طبقى ، وحينما يعى بأن النضال ضد البرجوازية — بمختلف درجاتها — هو السبيل الوحيد لاقامة نظام اجتماعى لا تصبح فيه المعرفة والصحة والملكية حكرا على قلة قليلة من الناس »<sup>(٥٤)</sup> •

(52) Ibid. p. 205.

(53) Ibid. p. 236.

(54) Ibid. p. 247.

والواقع أن ماركس لم يتوقع أن انضمام المثقفين البرجوازيين الى الحركة الاشتراكية وشغلهم للأوضاع القيادية فيها يمكن أن يؤدي الى تغيرات أساسية عليها من بينها نمو عملية « التبرجس » داخل أحزاب الطبقة العاملة . وعلى الرغم من أن ماركس كان واعيا بوجود مستويات متباينة داخل الطبقة العاملة ، إلا أنه قد مال الى تجاهل الصراعات التي يمكن أن تنشأ بينها . ومن المفارقات الطريفة هنا أن ميشيلز قد أوضح أن الحركة الاشتراكية قد أفرزت « برجوازيات صغيرة » ، وأن قيادات جديدة قد بدأت تظهر ، ثم ظهرت عوامل وظروف ( اجتماعية ونفسية ) أدت الى ابتعادها عن الجماهير وتحولها الى أوليغاركيات متحكمة ، مما يمثل — في نظر ميشيلز — انتهاكا للكرامة الاشتراكية . والواقع أن الميل نحو الأوليغاركية هو خاصية أساسية من خصائص التنظيمات السياسية حتى ولو كانت بقيادة منتخبة ومعبرة تعبيرا أصيلا عن الجماهير . ويبدو ذلك واضحا في عبارته أنشيرة : « اذا قلنا تنظيما ، قلنا أوليغاركية » (٥٥) .

ولا شك أن ميشيلز قد قصد بدراسته ابراز بعض العوامل الاجتماعية والنفسية التي تحول دون تحقيق الديمقراطية ؛ لكنه تبني منظورا واحدا أدى به في نهاية الامر الى التعبير عن الديمقراطية بطريقة تشاؤمية . فلقد استخدم تعبير « القانون الحديدي » لكي يبالغ في شأن الصعوبات والعقبات التي تحول دون اقامة حكم ديمقراطي ، وان كان لم يستبعد إمكانية تحقيق هذا الحكم . وهنا نجد ميشيلز يؤكد ضرورة بذل مزيد من الجهود للحد من نمو الاتجاهات الأوليغاركية في التنظيمات السياسية . ومن الاجراءات التي تسهم في ذلك حرية البحث والاستقصاء ، وتوجيه النقد وممارسة الرقابة ، فضلا عن توسيع نطاق التعليم ، لأنه يمثل أحد وسائل الضبط والمراقبة . وعلى الرغم من أن تحقيق الديمقراطية المثالية أمر مستحيل التحقيق ، إلا أن هذه الاجراءات تضمن — على الأقل — الحد الأدنى من الديمقراطية .



## ( ٥ )

هذا وقد تركت النظريات الكلاسيكية في الصفوة تأثيرا بالغا على العلماء الاجتماعيين والمحدثين المعنيين بدراسة البناء الطبقي . فاذا نحن مؤسكا وميشيلز وباريتو قد سعوا الى تنفيذ النظرية الماركسية في « الطبقة الحاكمة » ، واذا كان الماركسيون — بدورهم — قد رفضوا نظرية الصفوة بوصفها تعبيرا عن ايدولوجية برجوازية ، فاننا نجد جيمس بيرنهام Burnham يحاول المزاوجة بين النظريتين . ولقد عرض بيرنهام أفكاره في مؤلف شهير بعنوان « الثورة الادارية »<sup>(٥٦)</sup> *Managerial Revolution* . والقضية الاساسية التي ينهض عليها هذا الكتاب هي ، أن النظام الرأسمالي في تدهور مستمر ، وأنه سيتحول — تدريجيا — الى مجتمع تسيطر عليه صفوة ادارية تتولى شؤونه الاقتصادية والسياسية . ولقد لجأ بيرنهام الى كتابات علماء الصفوة فاستعان بها في صياغة فروضه الاساسية . وأهم هذه الفروض أن السياسة ما هي الا كفاح وصراع بين الجماعات من أجل الحصول على القوة ، وأن الجماعة الصغيرة في كل المجتمعات هي التي تتولى — حتما — اتخاذ القرارات الاساسية<sup>(٥٧)</sup> . وغضلا عن ذلك نجد بيرنهام يستعين بكتابات علماء الصفوة الكلاسيكيين في تحليل وتفسير مجرى التغير الاجتماعي . فمصدر هذا التغير يكمن في بناء الصفوة ذاتها أو استبدالها بصفوة أخرى .

ويبدو تأثر بيرنهام بالنظرية الماركسية أوضح ما يكون في فهمه وتفسيره للأسس التي تستند اليها الصفوة . فتحكمها في وسائل الانتاج هو الذي يمنحها الوضع المسيطر في أى مجتمع . وفي ذلك يقول بيرنهام : « اذا أردنا أن نبحث عن الطبقة الحاكمة فعلينا أن نبحث عن الطبقة التي تحصل على أعلى الدخول »<sup>(٥٨)</sup> . وتتخذ السلطة عند بيرنهام — شأنه شأن

(56) Burnham, J., 'The Managerial Revolution', London, Putman, Co. 1943.

(57) Ibid. p. 59.

(58) Ibid. p. 27.

علماء الصفوة الكلاسيكيين والماركسيين - طابعا تراكبيا • فالتحكم في وسائل الانتاج يصاحبه بالضرورة قوة اقتصادية وسياسية واجتماعية • ومن ذلك يبدو واضحا أنه على الرغم من أن تفسير بيرنهام للتغير الطبقي يعد تفسيراً ماركسياً ، إلا أنه عاد الى علماء الصفوة وأخذ منهم الفكرة الثائلة بأن هذا التغير سيؤدي بالضرورة الى ظهور طبقة حاكمة جديدة • ويناول بيرنهام بعد ذلك تشخيص الازمة التي تمر بها الرأسمالية المعاصرة ، تلك الازمة التي تتمثل في أن « ملاك » القوى الانتاجية ( أى الرأسماليين ) يزدادون انفصالا عن العمليات الانتاجية • وكنيجة لذلك سيجد الملاك الرأسماليون أنفسهم في موقف أشبه « بطبقة الاعيان » التي تنتق أرباحها دون أن تسهم في عملية الانتاج • وسيصبح ذلك - بالتالى - لاذقة الادارية السيفارة على القوى الانتاجية<sup>(٥٩)</sup> •

ولقد ذهب بيرنهام الى أننا نعيش مرحلة تحول من نموذج معين للمجتمعات الى نموذج آخر ، أى من المجتمع الرأسمالى ( الذى يتميز بأسلوب خاص للانتاج يسيطر عليه أصحاب المصانع والبنوك ، ووجود نظام خاص للمعتقدات والايديولوجيات ) الى نموذج آخر للمجتمع أطلق عليه « المجتمع الادارى » • وقبل أن يفسر بيرنهام عملية التحول الى هذا المجتمع ، ناقش النظرية الماركسية ، موضحاً أن الثورة الروسية لم تحقق بعد مجتمعا اشتراكيا ، وأنه في معظم المجتمعات الصناعية المتقدمة لم تكن هناك أية ثورات بروليتارية ، وأن الحالات البسيطة التي ظهرت فيها مثل هذه الثورات لم تكن ناجحة كما هو الحال بالنسبة لألمانيا في عام ١٩١٨ • كذلك تضمنت نظرية بيرنهام تحليلاً لدور المديرين ، موضحاً أنهم سيشكلون صفوة حاكمة • ولقد فرق بين فئتين من المديرين : الاولى تشمل العلماء والمتخصصين في التكنولوجيا ومديرى عملية الانتاج والقائمين على تنظيمها ،

(٥٩) عبر نورشتاين فيبلن عن هذه الفكرة في مؤلف له بعنوان « نظرية طبقة الاعيان » انظر :

Veblen, T., The Theory of the Leisure Class, Macmillan, 1899 republished Mentor Books, 1953.

أما الثانية فتضم المديرين بالمعنى الدقيق للكلمة الذين يشغلون قمة الأوضاع الادارية . ويعتمد تحليل بيرنهام لدور المديرين في المجتمع على الفترة القائلة بأن المجتمعات الصناعية الحديثة قد شهدت انفصالا كبيرا بين ملكية الصناعة وادارتها . ومع أن هذه الفكرة قد ترددت في كتابات ماركس ، إلا أن بيرنهام يحاول أن يكسبها دلالة معينة ، حيث يؤكد أن المديرين قد اكتسبوا ما هو أكثر من القوة الاقتصادية التي تعد من الناحية الرسمية في حوزة الملاك الرأسماليين للصناعة ، ومن ثم فإنهم يكتسبون قوة تشكيل البناء الاجتماعي ككل . ولقد دعم نظريته بمحاولة الكشف عن أن الايديولوجية الفردية للرأسمالية قد تلاشت لتحل محلها ايديولوجية ادارية . ويبدو أن دفاع بيرنهام الشديد عن « الثورة الادارية » قد جعله يتجاهل بعض التطورات الحديثة . فثمة رابطة وثيقة بين الملاك ومديرى الصناعة في مجالات عديدة . فالملاحظ أن المديرين غالبا ما يكونوا من بين الملاك . بمعنى أن لهم حصصا في أسهم الشركات التي يعملون فيها . وحتى اذا ما افترضنا أن المديرين ليسوا من كبار أصحاب الاسهم في شركاتهم ، فإنهم غالبا ما ينتمون الى الطبقة الوسطى العليا . وفضلا عن ذلك فان تعيين المديرين غالبا ما يكون من بين الطبقات العليا في المجتمع . وهكذا يبدو واضحا أن كبار المديرين وذوى الملكية يرتبطون بروابط وثيقة بحيث يؤلفون جماعة متماسكة الى حد ما<sup>(٦٠)</sup> . ولا يختلف الامر عن ذلك كثيرا فيما يتعلق بالمستويات الادارية الوسطى والدنيا ، ذلك أن النطاق الاجتماعي الذي يتم التعيين منه لهذه الوظائف ليس شديد الاتساع . وفي ضوء هذه الظروف يصعب القول بوجود ثورة ادارية وشيكة الحدوث كما يزعم بيرنهام .

أما رايت ميلز Mills فيتفق مع بيرنهام على أن مكانة الصفوة وبناءها لا يتوقفان على مواهب الافراد أو خصائصهم السيكولوجية ،

(60) Clements, R., Managers : A Study of Their Careers in Industry, London, Allen and Unwin, 1958.

ولكنهما يتحددان في ضوء البناء الاجتماعي - الاقتصادي لمجتمع معين .  
 وإذا كان بينهما قد وجد أن القوة في المجتمع تؤدي الى ظهور تحكم في وسائل الانتاج ، فان ميلز قد وجد أن هذه القوة تؤدي الى ظهور منظمات كبيرة الحجم كالمؤسسات العسكرية ، والشركات الكبرى ، والهيئات السياسية . والصفوة عند ميلز هي نتاج للطابع النظامي الذي يسيطر سيطرة كاملة على المجتمع الحديث ، وبالتالي فان القوة تميل الى اتخاذ طابع نظامي عام . ويؤدي هذا الموقف الى ظهور منظمات تحتل أهمية محورية في المجتمع ، وأن هذه المنظمات تشكل في مجموعها الاوضاع القيادية في البناء الاجتماعي<sup>(٦١)</sup> . ويشكل قادة المنظمات والمؤسسات المختلفة صفوة قوة على مستوى قومي ، بحيث تنشأ بينهم صلات وروابط وثيقة . ويذهب ميلز الى أن مثل هذه الروابط تكون في أوج قوتها حينما « يتبادل الافراد فيما بينهم الوظائف العليا المثلثة لقطاعات المجتمع المختلفة »<sup>(٦٢)</sup> . ويكشف ميلز بعد ذلك عن أن السلطة في المنظمات الامريكية قد أصبحت مركزة في يد القلة المتحكمة فيها ، وأن حصول هذه القلة على السلطة يعد في نظرها « صنعا للتاريخ »<sup>(٦٣)</sup> ، أي القدرة على تغيير مجرى نشاط عدد كبير من الافراد على نحو معين . ويعتقد ميلز أن قوة « صنع التاريخ » التي تتمتع بها الصفوة كافية لتغيير الوضع القائم ، أي أن تضع العلاقات الاجتماعية القائمة موضع تساؤل ، وأن تقيم - استنادا الى ذلك - بناء اجتماعيا من نوع جديد .

والملاحظ أن ميلز قد عرف « صفوة القوة » بنفس الطريقة تقريبا التي عرف بها باريتو « الصفوة الحاكمة » . فهو يقول : « يمكن تعريف صفوة القوة بأنها تضم أولئك الذين يشغلون الاوضاع القيادية »<sup>(٦٤)</sup> .

(61) Mills, C. Wright, The Power Elite, Oxford University Press, New York, 1962.

(62) Ibid. p. 288.

(63) Ibid. pp. 20-25 and the Sociological Imagination, Oxford University Press, Inc. 1959, p. 40.

(64) Mills, C. Wright, The Power Elite, op. cit. p. 23.

بيد أن تحليلاته النظرية التي أسسها على هذا التعريف لم تكن مقنعة في عدد من الوجوه . فلقد ميز منذ البداية بين ثلاث صفوات أساسية في الولايات المتحدة الأمريكية هي : رؤساء الشركات ، والقادة السياسيين ، وآخرها القادة العسكريين ، ثم وجد نفسه بعد ذلك مضطرا لمواصلة البحث عما إذا كانت هذه الجماعات الثلاثة تشكل — مجتمعة — صفوة قوة واحدة . فإذا كان ذلك صحيحا ، فما هي اذن القوى التي توحد بينها ؟ وأحد الاجابات الممكنة على هذا السؤال هي . أن هذه الجماعات تشكل بالفعل صفوة واحدة ، لأنها تمثل طبقة عليا يتعين أن نطلق عليها «طبقة حاكمة»<sup>(٦٥)</sup> . وبرغم ما ذهب اليه ميلز من أن غالبية أعضاء هذه الصفوات قد أتوا بالفعل من طبقة عليا مرموقة اجتماعيا ، الا أنه لم يؤكد أن هذه الطبقة العليا تحكم المجتمع من خلال الصفوات المختلفة . وحينما عاود الاهتمام بهذه المشكلة في موضع آخر من مؤلفه ، لم يفعل سوى أن رفض التصور الماركسي للطبقة الحاكمة . ولقد سبق لميلز أن رفض وجهة النظر القائلة بأن هناك رقابة شعبية على صفوة القوة ، تلك الرقابة التي تتم من خلال عملية التصويت ، كما سبق أن أكد فكرة وحدة الصفوة وتجانس أصولها الاجتماعية ، وهي أمور تشير الى اتحاد الطبقة الحاكمة . بيد أن الصياغة التي قدمها ميلز كانت غامضة وغير مقنعة . اذ أنها لا تعدو أن تكون إشارة الى « التداخل المعقد بين القوى الاقتصادية والعسكرية والسياسية » ، والذي سعى من خلاله الى تفسير الصراع الدولي الذي كانت الولايات المتحدة طرفا من أطرافه . ولكي يدلل ميلز على ترابط الصفوات الثلاث ( الاقتصادية والسياسية والعسكرية ) في الولايات المتحدة ، نجده يحاول الكشف عن تماثل أفراد هذه الصفوات فيما يتعلق بأصولهم الاجتماعية ، موضعا العلاقات الشخصية والاسرية بينهم . واذا كان ميلز قد رفض فكرة تشبيه الجماعة بالطبقة الحاكمة ، فإنه قد وجد نفسه — حينئذ — عاجزا عن تقديم تفسير مقنع للتضامن بين أفراد الصفوة ، فضلا عن أنه

باستبعاده لفكرة الطبقة الحاكمة قد وجد نفسه مضطرا أيضا لاستبعاد انضباط التي تأخذ موقفا معارضا من هذه الطبقة<sup>(٦٦)</sup> .

ولقد انعكست وجهات نظر ميلز على تحليله لبناء المجتمع الأمريكي ، ذلك التحليل الذى يتصف بقدر كبير من التشاؤم . فهو يذهب الى أن هذا المجتمع قد تحول الى جماعات صغيرة مستقلة تمارس تأثيرا كبيرا فى عملية اتخاذ القرارات السياسية . ومعنى ذلك أن الصفوة هى التى تتخذ القرارات المصرية مبقية الجماهير فى حالة سكون وهذوء ، مستعينة لتحقيق ذلك بمدح الجماهير وخداعها والتفنن فى الترويج عنها . وغضلا عن ذلك كثف ميلز عن الفساد المتفشى داخل الصفوة ذاتها ، وهو فساد يعود الى الحالة التى لا تكون فيها الجماهير منظمة تنظيميا دقيقا يسمح لها باتخاذ القرارات الملائمة فضلا عن سيطرة قيمة جمع المال . والملاحظ أن تحليل ميلز للتغيرات التاريخية التى طرأت على بناء القوة فى المجتمع الأمريكى كان تحليلا تشاؤميا الى حد بعيد ، خاصة حينما ناقش الملامح الهامة للسياسة الحديثة ، ذلك أنه ( أى ميلز ) لم يقدم لنا مخرجا من الموقف الذى شخصه وأدانه . ومع ذلك فبيدوا أنه — متفقا فى ذلك مع باريتو وموسكا — يؤمن بالقضية الذاتية الى أنه برغم الطابع الديموقراطى الذى تتسم به المجتمعات الحديثة ، الا أنها خاضعة — فى حقيقة الامر — لحكم الصفوة . وأنه برغم المزايا التى صاحبت مجتمعا كالولايات المتحدة ، فان التطورات المختلفة قد أدت الى ظهور صفوة حاكمة لم يسبق لقوتها مثيل فى أى مجتمع انسانى حتى الآن<sup>(٦٧)</sup> .

ومن منظور مختلف درس بين Pirenne مشكلة دورة الصفوة فى مقال له بعنوان « مراحل التاريخ الاجتماعى للرأسمالية » ، ذاهبا الى أن كل مرحلة مميزة من مراحل تطور الرأسمالية كانت تتميز بسيطرة طبقة

(٦٦) ت.ب. بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، المرجع السابق ، ص ٣٦ .

(٦٧) Mills, C. Wright, The Power Elite, op. cit. p:304 .

مختلفة من الرأسماليين • فبحوث التغير في النمو الاقتصادي ، يحدث انقطاع في الاستمرار ، ذلك أن الرأسماليين الذين ظلوا يسيطرون على الاقتصاد حتى تلك النقطة التي سبقت الانقطاع قد أصبحوا عاجزين عن مواعاة أنفسهم مع الظروف التي نتجت عن الحاجات التي لم تكن معروفة قبل انقطاع الاستمرار ، وهي ظروف تقتضى ظهور وسائل جديدة لاشباعهم • وما يليث هؤلاء الرأسماليون أن يعلنوا تقاعدهم ، ساعين الى اتخاذ وضع الارستقراطية حتى يستطيعوا المشاركة في ادارة شؤون المجتمع ، والاسهام فقط بتقديم رأس المال • وتظهر بعد ذلك فئة من الناس تتصف بالجسارة والاقدام على انجاز المشروعات لكي تحل محل فئة الرأسماليين القدامى<sup>(٦٨)</sup> • ولقد ميز بين بين ثلاث فترات أساسية حدثت فيها مثل هذه التحولات هي : ظهور تجار المدن ابتداء من القرن الحادي عشر ، ونمو التجارة الدولية في القرن السادس عشر ، وأخيرا الثورة الصناعية في القرن الثامن عشر • ويمكننا الإشارة بعد ذلك الى تحليل شومبيتر Schumpeter لفكرة دورة المصفوة ، وهو تحليل يشبه في خطوطه العريضة ذلك الذي قدمه بيرن • فقلد اهتم شومبيتر بدراسة العوامل الفردية والاجتماعية المؤثرة على دورة المصفوة<sup>(٦٩)</sup> • فعند معالجته لحركة الاسر عبر الطبقات نجد انه يذهب الى أن عملية الصعود الاجتماعي تتأثر — اذا ما نحينا عملية الصدفة جانبا — بنشاط الفرد وذكائه ، كما تتأثر بالظروف الاجتماعية مثل انفتاح الطبقة العليا ، وفرص القيام بمشروعات في ميادين جديدة من النشاط الاقتصادي • كذلك نجد شومبيتر عند معالجته لظهور وانهايار الطبقات ككل يمنح خصائص الافراد وزنا معيناً ، ولكنه يؤكد أن التأثير الاعظم في هذا المجال يأتي عن طريق التغيرات البنائية المؤثرة على وظائف جماعات المصفوة • ومن الواضح أن شومبيتر يتفق مع بيرن على أن الجماعات

(٦٨) انظر ت.ب. بوتومور ، المصفوة والمجتمع ، المرجع السابق ، ص

(69) Schumpeter J., Imperialism and Social Classes, Oxford, Basil Blackwell, 1951.

الاجتماعية قد تتشكل في المجتمع نتيجة لتغيرات اقتصادية أو سياسية ، وأن مثل هذه الجماعات قد تزيد بالتالي من تأثيرها الاجتماعي الى المدى الذي تزداد فيه حيوية النشاطات التي تمارسها بالنسبة للمجتمع ككل ، وأن هذه النشاطات قد تؤدي الى احداث تغييرات في النظام السياسي وفي البناء الاجتماعي ككل . كذلك يلاحظ أن الرجلين قد اهتمتا بظهور وانهيار الجماعات الاجتماعية وعلى الاخص تلك التي تلعب أدوارا اقتصادية هامة ، مما يكشف عن تأثير ملحوظ بنظرية ماركس في الطبقات . ويبدو هذا التأثير واضحا بصفة خاصة حينما فضلا مصطلح « الطبقة » على مصطلح « الصفوة » لوصف هذه الجماعات وتقديم نموذج تصوري للمجتمع ، فيه تسود امكانية التباين البنائي والتاريخي للطبقة اذا ما قورنت بالتفرقة العامة الجامدة التي تميز بين الصفوة الحاكمة والجماهير .

## ( ٦ )

وفي ضوء الاعتبارات السابقة يمكننا مناقشة الصفوات في المجتمعات الغربية الصناعية . ويعد ماركس — على نحو ما أشرنا في موضع سابق — من أبرز الذين عالجوا هذه القضية . فهو يؤكد أن « الطبقة الحاكمة » في المجتمع الرأسمالي هي الطبقة التي تملك أساليب الانتاج وتتحكم فيها ، والتي تملك — بالتالي — القوة الاقتصادية التي تمكنها من استخدام الدولة كوسيلة للسيطرة على المجتمع . وعلى النقيض من وجهة نظر ماركس نجد أصحاب النظريات الديمقراطية الليبرالية يرغبون وجود طبقة « رأسمالية » بالمعنى الذي يقصده ماركس ، ذلك أن القوة الاقتصادية في المجتمع الرأسمالي تميل الى الانتشار والتفتت ، بحيث لا تتاح لها الفرصة للتركز في طبقة معينة . لذلك فإن الطابع الجماعي للقوة الاقتصادية — وبالتالي القوة السياسية — هو السمة المميزة للمجتمعات الغربية الصناعية . ويعد ألكس دي توكفيل De Tocqueville من أشهر ممثلي النظريات الديمقراطية الليبرالية . ففي مقدمة كتابه « الديمقراطية في أمريكا » Democracy in America يقول : « لقد كتبت مؤلفي هذا ولدى انطباع قوى بأن



المساواة في المجتمعات الغربية هي حقيقة آتية لا ريب فيها ، برغم ما قد يواجهها. من عقبات « (٧٠) » . ومنذ أن نشر مؤلف دي توكفيل ، ونحن نشهد سيلان من الكتابات التي تؤكد فكرة اتجاه المجتمعات الغربية الرأسمالية نحو المساواة وتكافؤ الفرص ، حتى أن أحد علماء السياسة المعاصرين قد ذهب الى حد القول « بأن المساواة في الديموقراطيات الغربية egalitarianism تمثل الخلاص الاجتماعي السياسي لشعوب غرب أوروبا » (٧١) . كذلك ذهب مفكرون آخرون الى أن روح المساواة التي بدأت تنتشر في مختلف أرجاء العالم الغربي ، انما تعود الى عوامل عديدة كالتمنيع ، والضغوط الشعبية ، والنظم الديموقراطية ، مما شجع أحد علماء الاجتماع على القول بأن فترة ما بعد خمسينيات القرن العشرين تمثل حقبة « نهاية الايديولوجية » ، واختفاء مرحلة الاستقطاب الطبقي بسبب الامتيازات العديدة التي حصلت عليها الطبقة العاملة الصناعية (٧٢) . بيد أن هناك وجهات نظر معارضة لتلك التي تؤكد انتشار روح المساواة في المجتمعات الغربية . فخلد أوضح تيتموس Titmuss في دراسة شهيرة له أن من الصعب للقول بأن ثمة قوى فعلية تسهم في تحقيق مزيد من المساواة الاقتصادية في بريطانيا ابتداء من سنة ١٩٣٨ ، بل ان هناك قوى مضادة تعمل على ظهور اتجاه عكسي (٧٣) . وفي الولايات المتحدة تجد تأييدا لهذه الفكرة ، حيث ذهب كولكو Kolko الى أنه ليست هناك شواهد تشير الى الاتجاه نحو مزيد من المساواة في الدخل خلال الفترة فيما بين سنتي ١٩١٠ و ١٩٥٩ (٧٤) . وهناك بيانات احصائية تؤكد هذه الافكار . ففي سنة ١٩٦٠ انتضح أن ١ / من السكان

(70) De Tocqueville, A., *Democracy in America*, Doubleday, Garden City, N. Y. 1955. The Introduction.

(71) Meisel, J. H., *The Myth of the Ruling Class : Gaetano Mosca and the Elite*, London, 1962, p. 6.

(72) Saville, J. «Labour and Income Redistribution», *The Socialist Register*, 1965.

(73) Titmuss, R., *Income Distribution and Social Change*, London., 1965, p. 198.

(74) Kolko, G., *Wealth and Power in America*, London, 1962. p. 13.

البريطانيين يملكون ٤٢ ٪ من مجموع الثروات الخاصة • وفي الولايات المتحدة ( في سنة ١٩٥٣ ) اتضح أن ٢ ٪ من مجموع الاسر الامريكية تملك ٣٩ ٪ من مجموع الثروات الخاصة<sup>(٧٥)</sup> • والملاحظ أن علماء الاجتماع الذين يؤكدون انتشار مبادئ المساواة وتكافؤ الفرص انما يستندون في ذلك الى ما يطلق عليه « ثورة الاستهلاك » في المجتمعات الغربية ، تلك الثورة التي مكنت أفراد الطبقة العاملة من الحصول على رموز مكانة الطبقة الوسطى • بيد أن من الصعب التسليم يصدق هذه الفكرة تسليما كاملا . ذلك أن الفروق الطبقة ( الكمية والكيفية ) لا تزال قائمة في مجالات عديدة ليس أقلها الاستهلاك ، كما أن الحصول على السلع والخدمات لا يعنى أن ثمة تغيرا قد طرأ على العلاقة بين العمل ورأس المال •

والمحقق أن الدول الصناعية الرأسمالية المتقدمة تضم طبقة اجتماعية صغيرة العدد ( أو صفوة ) تحصل على نسبة ملحوظة من الدخل القومي وتتمتع بالامتيازات المختلفة التي تتيحها لها الملكية الخاصة • ومع ذلك يذهب بعض الدارسين الى أن الملكية الخاصة قد بدأت تفقد جانبها من أهميتها في هذه الدول بسبب القيود القانونية والاجتماعية والسياسية المفروضة عليها ، فضلا عن الاتجاه المتزايد نحو الفصل بين الملكية الخاصة وادارتها • ذلك أن ادارة المشروعات الخاصة قد أصبحت من نصيب فئة من المديرين المتفرغين • ومعنى ذلك أن الملكية الخاصة وان كانت تتيح فرصة الحصول على امتيازات معينة ، الا أنها لا تشكل وحدها العنصر الحاسم المحدد للسلطة الاقتصادية أو السياسية • ويبدو أن هذه الاعتبارات هي التي دفعت بعض العلماء الى القول بأن المجتمعات الرأسمالية الصناعية لم تشهد بعد : « طبقة حاكمة » تعتمد اعتمادا أساسيا على ملكية وسائل الانتاج • والواقع أن الجماعات الادارية تشكل عنصرا هاما داخل المجتمع الرأسمالي • فلو قد أشار ماركس قبل قرن من الزمان الى امكانية ظهور قيادات ادارية قوية في

(75) Meade, J., Efficiency, Equality and the Ownership of Property, London, 1964.

ظل مجتمع رأسمالى قائم على المشروعات الصناعية والتجارية الضخمة ، وأن مثل هذه القيادات سوف تتولى ادارة رؤوس الاموال بحيث يتحول الرأسماليون بمرور الوقت الى مجرد أشخاص يمتلكون مقادير هائلة من الثروة<sup>(٧٦)</sup> . بيد أن ماركس كان يشير الى عملية لا تزال في بداياتها المبكرة . ففى فترة لاحقة — وعلى الاخص خلال القرن العشرين — ظهر انفصال واضح بين الملكية والادارة خاصة بالنسبة للمشروعات الكبيرة الحجم . وفى الولايات المتحدة لوحظ ظهور اتجاه مواز يتمثل فى السيطرة الاقتصادية المتزايدة التى تمارسها بعض العائلات الامريكية . فمن بين خمسمائة شركة أمريكية ضخمة ، كان أكثر من مائة منها تخضع لسيطرة فرد واحد أو مجموعة من الافراد ينتمون الى عائلة واحدة<sup>(٧٧)</sup> . كذلك أوضحت بعض الدراسات الحديثة أن كثيرا من مديري الشركات والمؤسسات الكبرى فى الولايات المتحدة لم يحصلوا على أوضاعهم من خلال الملكية ، ولكن من خلال التعيين والاستقطاب ، مما يعنى أن الاتجاه نحو انفصال الملكية عن الادارة هو اتجاه مستمر وفى خط صاعد . وعلى الرغم مما يذهب اليه البعض من أن العنصر الادارى قد أصبح مستقلا الى حد كبير عن الملكية ، وأن المشروعات الكبرى قد أصبحت تعتمد أساسا على أعداد هائلة من حملة الاسهم ، على الرغم من ذلك كله فإن الواقع العملى يشير الى أن هناك قلة حاكمة تسيطر تماما على هذه المشروعات وتوجهها لخدمة مصالحها الخاصة . ومن هذه الزاوية يمكن القول ان هذه الصفوة الادارية تشكل جماعة اجتماعية — اقتصادية لها خصائصها ودوافعها ومصالحها التى تميزها وتبدها عن مصالح الملاك .

ولقد أوضحت دراسات عديدة أجريت على المجتمعات الغربية أن نسبة ملحوظة من أفراد الصفوة الادارية تنتمى الى أصول اجتماعية معينة تتمثل

(76) See Strachey, J., Contemporary Capitalism, London, 1956, pp. 150-151.

(77) Berle, A., The XXth Century Capitalist Revolution, London, 1960, p. 180.

بجلاء في المهن الفنية العليا • بيد أن هذه الدراسات لا تعكس بدقة ديناميات الالتحاق بوظائف الصفوة الادارية في هذه المجتمعات • فالواقع أن الالتحاق بأوضاع الصفوة عموما يتم في ضوء قواعد وراثية واضحة • إذ أن غرض أفراد الطبقة الدنيا في الوصول الى الطبقتين الوسطى والعليا تبدو ضئيلة للغاية • ولقد أشار ويسترجارد Westergaard في مقال له<sup>(٧٨)</sup> الى أن جانبا كبيرا من حركة الافراد بين الطبقات تتم في حدود اجتماعية ضيقة كالانتقال من المهن اليدوية الى المهن غير اليدوية ، وأن هذا الانتقال لا يصاحبه بالضرورة تغير أساسى في نظام توزيع الدخل • وتشير البيانات المنشورة حتى سنة ١٩٦٠ الى أن نسبة أبناء العمال اليدويين الذين استطاعوا أن يحققوا ما أطلق عليه ميلر Miller « بالقفزة الكبرى » نحو المهن الفنية العليا لا تتعدى ٥ ٪ في أوروبا الغربية ، و ٨ ٪ في الولايات المتحدة<sup>(٧٩)</sup> • كذلك لوحظ أن انتشار الطابع الادارى للتنظيمات الحديثة قد لعب دورا كبيرا في تحديد غرض الحراك الاجتماعى بالنسبة لأفراد الطبقة الدنيا • إذ أن الوظائف الادارية العليا تتطلب - بلدىء ذى بدء - مؤهلات تعليمية لا يستطيع الحصول عليها الا أفراد الطبقتين الوسطى والعليا • ولقد لاحظ أندرسون Anderson أن هناك اتجاها متزايدا نحو عدم تكافؤ الفرص في مجال التعليم العالى في دول أوروبا الغربية والولايات المتحدة<sup>(٨٠)</sup> • كذلك أكد بيندكس Bendix أن معظم طلاب الجامعات الامريكية ينتمون الى رجال الاعمال ، وكبار المزارعين ، وذوى المهن الفنية العليا<sup>(٨١)</sup> • ويبدو أن

(78) Westergaard, J., «The Withering Away of Class. A. Contemporary Myths». in Anderson, P. Blackburn, R. (eds.), Towards Socialism. London, 1965. p. 89.

(79) Miller, S. M., «Comparative Social Mobility», in Current Sociology, New York, 1960, vol. 9.

(80) Anderson, C., «The Social Status of University Students in Relation to the Type of Economy : an International Comparison», in Transactions of the Third World Congress of Sociology, 1956, vol. 5. pp. 51-52.

(81) Bendix, R. Lipset, S., Social Mobility in Industrial Society, p. 94.

التعليم العالى فى الولايات المتحدة يتطلب امكانيات وتسهيلات لا تقدر عليها  
الاسر الطبقتين الوسطى والعليا ، وان كان ذلك لا يتعارض - بطبيعة  
الحال - مع الاتجاه المتزايد نحو زيادة نسبة ابناء الطبقة الدنيا فى مراحل  
التعليم العالى . وهناك دراسات عديدة تشير الى ان المؤهلات التعليمية  
لا تكفى وحدها لتحقيق الحراك الاجتماعى السريع ، وان هناك عوامل خفية  
وعرقية واسبورية تلعب فى هذا المجال دورا لا يمكن تجاهله .

هذا وقد ظهرت مناقشات عديدة حول الدور السياسى لكبار الرأسماليين  
فى الدول الصناعية الغربية ، وتأثير ذلك على طبيعة بناء القوة فيها . فلقند  
اشار كارل كاوتسكى Kautsky الى ان الطبقة الرأسمالية تسيطر على  
المجتمع الغربى لكنها لا تحكمه<sup>(٨٢)</sup> . ولقد لفتت هذه العبارة أنظار كثير من  
العلماء الاجتماعيين ، مما حدا ببعضهم الى جمع الشواهد المتناثرة عن  
بدايات الرأسمالية فى المدن الايطالية للتعرف على الدور المسيطر الذى  
مارسه كبار رجال الاعمال آنئذ<sup>(٨٣)</sup> . وبرغم ظهور حراعات مبكرة بين  
الطبقة الرأسمالية والجهاز السياسى للدولة ، الا ان هذه الطبقة قد استطاعت  
- بمرور الوقت - ممارسة تأثيرات سياسية متزايدة ، بدت أوضح ما تكون  
فى تمثيل كبار الرأسماليين فى الاجهزة السياسية التنفيذية . وبرغم  
الانجازات العديدة التى حققتها الطبقة الرأسمالية فى الدول الصناعية  
الغربية ، الا ان بعض المفكرين الاجتماعيين يميلون الى التقليل من أهمية  
التوجيه السياسى لهذه الطبقة . فعلى سبيل المثال نجد ماكس فيبر Weber  
يعتقد ان كبار رجال الصناعة لا يمتلكون الوقت ولا يتمتعون بالمهارات  
التى تمكنهم من دخول الحياة السياسية<sup>(٨٤)</sup> . كما أشار شومبتر  
Schumpeter الى نقطة ماثلة حينما أكد ان الرأسمالى يميل بحكم تكوينه

· Kautsky, K., The Social Revolution, London. 1947, p. 13.

(83) Cox, O., The Foundations of Capitalism, New York. 1959.

(84) Bendix, R., Max Weber, An Intellectual Portrait, New York,  
1960.

أنشخصى الى خلق عالم خاص به قد يغنيه عن الدخول فى عالم السياسة<sup>(٨٥)</sup> .  
وهناك شواهد تشير الى أن رجال الاعمال يميلون الى تأكيد حقيقة ابتعادهم  
عن الشؤون السياسية . بيد أن الواقع العملى يشير الى غير ذلك تماما . اذ  
أن القوة الاقتصادية تميل باستمرار الى تدعيم نفسها بقوة سياسية  
موازية . ففى الولايات المتحدة لوحظ أن رجال الاعمال كانوا يشكلون أكبر  
جماعة مهنية ممثلة فى الحكومات الامريكية فى الفترة فيما بين سنتى ١٨٨٩  
و ١٩٤٩ . فمن بين العدد الكلى للوزارات خلال هذه الفترة ، كان أكثر من  
٦٠ ٪ منهم من رجال الاعمال<sup>(٨٦)</sup> . كذلك لوحظ خلال فترة حكم ايزنهاور  
(بين سنتى ١٩٥٣ و ١٩٦١ ) أن عدد رجال الاعمال من الوزراء كان كبيرا  
نسبيا<sup>(٨٧)</sup> . وفى بريطانيا اتضح أن عدد رجال الاعمال فى الوزارات فيما بين  
سنتى ١٨٨٦ و ١٩٥٠ كان يصل الى الثلث بما فى ذلك رؤساء الوزارات .

والواقع أن الحكومة ليست هى المجال الوحيد الذى يلعب فيه رجال  
الاعمال دورا هاما ، فهم يمارسون أيضا تأثيرا هاما فى المجال الادارى .  
ففى فرنسا — مثلا — لوحظ وجود تحالف كبير بين رجال الاعمال وكبار  
الموظفين الحكوميين<sup>(٨٨)</sup> . ذلك أن نشاطات رجال الاعمال ليست بمعزل عن  
النشاطات الحكومية . ولعل ذلك يوضح لنا زيف القضية الداهية الى أن  
رجال الاعمال لا يمارسون سيطرة كبيرة على الحكومة والادارة والاقتصاد .  
ان الدور الذى يؤديه رجال الاعمال من خلال مناصبهم السياسية لا يتعلق  
فقط بالدفاع عن مصالحهم داخل الدولة ، بقدر ما يتعلق بالاسهام فى تحديد  
خطوطها السياسية والايدىولوجية . ومن هنا نجدهم يقدمون تصوراتهم  
الخاصة عن بعض القضايا الهامة « كالمصلحة القومية » ، « والنمو  
الاقتصادى » ، « والحرية السياسية » . وبرغم ذلك كله فان هناك من

(85) Schumpeter, J., Capitalism, Socialism and Democracy, 1950.  
pp. 137-38.

(86) Laswell, H. et al. The Comparative Study of Elites. N. Y., 1952.

(87) Mills, C. W., The Power Elite, New York, 1954, pp. 232 ff.

(88) Schonfield, Modern Capitalism, London, 1959, p. 128.

يذهب الى أن الصفوة الاقتصادية في المجتمعات الصناعية الحديثة لا تشكل طبقة متماسكة خاصة إذا ما قارناها بتلك التي سيطرت على المجتمعات الأوروبية خلال القرن الثامن عشر . وفي ضوء هذه النقطة يفسر البعض التباعد بين رجال الاعمال وكبار موظفي الدولة في ضوء الامتيازات المتباينة التي يحققها كل منهم ، برغم انتمائهم جميعا الى الطبقتين الوسطى والعليا<sup>(٨٩)</sup> . وهناك دراسات عديدة تناولت الاصول الاجتماعية للصفوة الادارية في المجتمعات الصناعية الغربية . فعلى سبيل المثال أوضح مينود Mynoud أن كبار موظفي الدولة في فرنسا ينتمون في الاصل اما الى الطبقة الوسطى — العليا أو الطبقة العليا — العليا ، وأن ذلك ينطبق أيضا على كبار قادة الجيش والقضاة . كذلك لوحظ في بريطانيا أن كبار الموظفين المدنيين يحصلون عادة على تعليم متميز وينتمون الى أصول طبقية عليا<sup>(٩٠)</sup> . وفي الولايات المتحدة أوضح بعض الدارسين وجود اتجاهات ماثلة لتلك التي توجد في فرنسا وبريطانيا . فلقّد آشور ماتيسوس Matthews الى أن الذين يتحكمون في القرارات الاساسية في الولايات المتحدة ينتمون الى أسر أصحاب المهن الفنية العليا وكبار الملاك ، وأن نسبة قليلة منهم تنتمي الى أسر الطبقة العاملة وصغار الموظفين<sup>(٩١)</sup> . أما رايت ميلز Mills فلقّد أوضح أن كبار ضباط الجيش في الولايات المتحدة ينتمون عموما الى أسر الطبقة الوسطى العليا ، وأن نسبة ضئيلة منهم هي التي تنتمي الى الطبقة العاملة<sup>(٩٢)</sup> . وفيما يتعلق بألمانيا فلقّد آشور رالف دارندورف Dahrendorf الى أنه برغم انهيار الاحتكار القديم الذي كانت تمارسه طبقة النبلاء ، فان جماعات الصفوة في ألمانيا أصبحت تتألف منذ سنة ١٩١٨ من أفراد ينتمون—

(89) Goodwin, A. (ed.) *The European Nobility in the 18th Century*, London, 1953.

(90) Kelsall, R., *The Higher Civil Servants in Britain*, London, 1955.

(91) Matthews, D., *The Social Background of Political Decision Makers*, New York, 1954, pp. 23-24.

(92) Mills, C. Wright, *The Power Elite*, op. cit, p. 1952.

بشكل أو بآخر — الى الطبقتين الوسطى والعليا<sup>(٩٣)</sup> . وهناك عوامل عديدة تشجع على ظهور هذه الاتجاهات . من ذلك أن الذين يتحكمون في الاختيار للوظائف المدنية الكبرى ينتمون الى الطبقتين الوسطى والعليا سواء أكان ذلك من خلال الاصل الاجتماعي أو من خلال النجاح المهني ، وأنهم بذلك يكونون صورة معينة لأسلوب تفكير وسلوك كبار الموظفين والقادة العسكريين . ولقد أشار ماكس فيبر Weber الى أن تطور ونمو البيروقراطية يؤدي الى الحد من الامتيازات الطبقية ، وذلك من خلال الاعتماد على المعايير الموضوعية في التعيين والترقية والكفاءة<sup>(٩٤)</sup> . لكن يبدو — مع ذلك — أن البيروقراطية تعبر في نهاية الامر عن طبيعة البناء الطبقي الذي يميز المجتمع بوجه عام .

ولا شك أن هناك تغيرات عديدة طرأت على بناء الصفوات في الدول الصناعية الغربية خلال العقود الاخيرة . فهناك محاولات تسعى الى اتاحة الفرصة أمام أبناء الطبقة العاملة للدخول في الوظائف المدنية الرئيسية . بيد أن هذا الاتجاه لا يعبر عن اتجاه ديموقراطي حقيقي ، بقدر ما يعبر عن اتجاه برجوازي يتبناه الصاعدون من أفراد الطبقة العاملة الى قمة الهرم الاداري . فحينما يحصل هؤلاء الافراد على الوظائف الادارية العليا ، فانهم يتكاملون شيئاً فشيئاً مع الصفوة الادارية ، وبالتالي يكتسبون كل الرموز المعبرة عن انتمائهم الجديد . ومن الطبيعي ألا تضعف هذه العملية بناء الصفوة الادارية ككل ، بل ان عكس ذلك هو الصحيح . ذلك أن احساس أفراد الصفوة بالانفتاح والتكافؤ يقوى من اعتقادهم بأن حصولهم على أوضاعهم انما تم في ضوء معايير الكفاءة والجدارة . ان دخول أعداد محدودة من أفراد الطبقة الدنيا الى الصفوات المختلفة في الدول الصناعية من شأنه تدعيم المعتقدات السياسية الشائعة التي أهمها الديموقراطية.

(93) Dahrendorf, R., Society and Democracy in Germany, London, 1969, p. 228.

(94) Weber, M., The Theory of Social and Economic Organization, New York, 1974, p. 340.



والمساواة والحراك الاجتماعي • بيد أن انتشار هذه المعتقدات وسيطرتها لا يعنى أنها تجد تطبيقا واقعيا حقيقيا •

## ( ٧ )

وخلال السنوات الاخيرة ظهر اهتمام ملحوظ بدراسة دور الصفوات في الدول النامية • ولقد اتخذ هذا الاهتمام أشكالا عديدة تبدأ بالخصائص العامة المميزة للصفوات ، لتنتهى بموقفها من عمليات التنمية والتحديث • وضناك مبررات قوية لدراسة الصفوات في الدول النامية • لعل أهمها ذلك التحول الذى طرأ على هذه الدول بحصولها على الاستقلال ، وظهور صفوات جديدة حلت محل الصفوات القديمة في ادارة الشؤون السياسية والاقتصادية والاجتماعية • ويميل بعض الدارسين الى اعتبار الصفوات الجديدة بمثابة الوريث الشرعى للصفوات القديمة التى كانت قائمة في الدول النامية خلال الحقبة الاستعمارية • ويبدو أن الظروف التى تمر بها الدول النامية تشكل مجالا خصبا لدراسة العوامل المؤدية الى ظهور الصفوات وعلاقتها بالجماهير ، فضلا عن الدور الذى تلعبه في مجالات التنمية الاقتصادية والتغير الثقافى • ومع التسليم بأن هناك اختلافات كبيرة بين الدول النامية فيما يتعلق بالموارد الطبيعية والبشرية والموقع الجغرافى والظروف التاريخية ، الا أن ذلك لا يمنع من الوصول الى بعض الاحكام العامة المتعلقة بخصية الصفوة في الدول النامية<sup>(٩٥)</sup> •

وعلى الرغم من اختلاف العلماء الاجتماعيين حول تصنيف الصفوات المختلفة في الدول النامية ، الا أن هناك اتفاقا على وجود مجموعة من

---

(٩٥) خلال السنوات الاخيرة ظهرت دراسات عديدة تتناول طبيعة جماعات الصفوة في الدول النامية من زوايا مختلفة • انظر على سبيل المثال :  
Shils, E., «The Intellectuals in the Political Development of the New States», in Finkle, J. and Gable, R. W. Political Development and Social Change, New York, 1971, pp. 249-276, Pye, L. «Armies in the Process of Political Modernization, in Finkle, J. and Gable, R. Ibid. pp. 277-283, Riggs, F. «Bureaucrats and Political Development», in Ibid, pp. 331 ff. •

الصفوات يبدو أنها شائعة في معظم الدول النامية • من ذلك الطبقة الوسطى والمتقنون الثوريون ، والقادة الوطنيون • وهناك في الواقع صفوات أخرى توجد في بعض الدول النامية كالصفوة ذات الصلة بالجماعة الحاكمة ( وتضم كبار ملاك الارض أو الارستقراطية التجارية ) • والواقع أن الدور الذي تلعبه هذه الصفوة محدود دائما بمصالحها الخاصة واستمرار الاوضاع القائمة • ولقد أحدثت هذه الصفوة بعض التعديلات الطفيفة كتشجيع فرص الحراك الاجتماعي لبعض الجماعات • بيد أن ذلك لا يستطيع وحده تحقيق الاحتياجات الجماهيرية المتمثلة في النمو الاقتصادي السريع • وارتفاع مستويات المعيشة ، وتحقيق عدالة التوزيع في الدخول الاقتصادية والخدمات الاجتماعية •

وتتجه كثير من الدول النامية الى تدعيم الطبقة الوسطى وتوسيع نطاقها بزيادة فرص الحراك الاجتماعي اليها • وهناك مبررات قوية تدعو الى ذلك • فلقد تشكلت الطبقة الوسطى في الدول النامية خلال الفترة الاستعمارية نتيجة للنظم التعليمية والادارية التي أدخلتها القوى الاوربية الى هذه الدول • كذلك فلقد حققت الصفوة المتعلمة سيطرة كبيرة على الطبقة الوسطى بسبب ضعف طبقة رجال الاعمال وانخفاض معدل النمو الاقتصادي<sup>(٩٦)</sup> • ومع ذلك فاننا نلاحظ في بعض دول أمريكا اللاتينية والمشرق الاوسط تشكل طبقة من رجال الاعمال تنتمي — بشكل أو بآخر — للطبقة الوسطى ، مما منحها ( أى الطبقة الوسطى ) قوة سياسية اضافية • وفي داخل الطبقة الوسطى نجد جماعة كبار موظفي الحكومة الذين يتولون الاشراف على كثير من النشاطات التنفيذية خاصة في ظل ظروف التخطيط الاقتصادي والاجتماعي • ويحاول بعض العلماء تشبيه موقف الصفوة الادارية في الدول النامية الآن بموقف أصحاب المشروعات الرأسمالية في الدول الغربية خلال القرن التاسع عشر ، وذلك من حيث القدرة على

---

(95) Matossian, M., Ideologies of Delayed Industrialization, in Finkle, J. and Gable, R. Ibid., pp. 101-112.

## التوجيه وممارسة التأثير السياسى (٩٧) .

ويميل بعض الدارسين الى عقد مقارنة بين جماعات الصفوة القديمة والجديدة في الدول النامية ، استنادا الى موقفها من التنمية الاقتصادية والتغير الثقافى . فلقدر أنصار الجوهرى في دراسة له (٩٨) الى أن الدول النامية وهى تسعى الى تحقيق استقلالها السياسى ونموها الاقتصادى قد شهدت تكون طبقة جديدة تضم فيما تضم المدرسين . والموظفين الاداريين ، والاطباء ، والمهندسين الزراعيين ، وصغار الضباط . وأن أفراد هذه الطبقة قد تلقوا تعليمهم في الخارج أو على أيدي خبراء ومستشارين أجانب داخل الوطن . ويمكن اعتبار أبناء تلك الطبقة الجديدة — على الأقل من الناحية العددية البحتة — أقوى دعاة التقدم ومجنديه والمتطلعين الى التفكير الثقافى والتحديث بصفة عامة . ومن الطبيعى أن يجد أبناء جماعة الصفوة القديمة طريقهم الى هذه الطبقة الفكرية الجديدة ، خاصة في المراحل الاولى من عملية التنمية . بيد أن انتماءاتهم الطبقيّة الاصلية قد تحول بينهم وبين تبنيهم للقيم والاتجاهات المرتبطة بالتحديث . لذلك قد تقتصر حياتهم على الاندفاع نحو الاستهلاك باسراف أو الاقتصار على المشاركة الروتينية المحافظة في النشاط السياسى العام . أما أفراد وجماعات الصفوة الجديدة فانهم يتبنون قيما واتجاهات مختلفة الى حد ما . فالذين لم يصلوا منهم الى احتلال مواقع مؤثرة على سلم السلطة يميلون الى عدم الامتثال لبناء السلطة القائم ، بل ويعملون على تعديله وتغييره . وفى بعض الاحيان لا يفكرون في تحقيق ذلك بالطرق الاصلاحية ، وانما يتجهون الى الاساليب الثورية . وعند هذا الحد يبدأ حدوث صدام حاد في المصالح وخلاف ايديولوجى بين جماعات الصفوة القديمة وجماعات الصفوة الجديدة . اذ تتحول الصفوة الجديدة الى أداة لتحريك عمليات التنمية الاجتماعية

(٩٧) ت.ب. بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، المرجع السابق ، ص ١١٥ .

(٩٨) محمد الجوهرى ، البناء الطبقي في الدول النامية ، في السيد الحسينى

وآخرون ، دراسات في التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق .

وتنشيط الحراك الاجتماعى على نطاق واسع . ومعنى ذلك أن الصفوة الجديدة تستمد مبررات وجودها من وظيفة التحديث التى تضطلع بها فى المجتمع . ومن كونها تمثل مصدرا دائما للتطور ولو بصورة شكلية على الأقل .

وهناك اهتمام حديث بدراسة البناء الاجتماعى للصفوات فى الدول النامية فى محاولة للتعرف على أصولها الاجتماعية . وهنا نجد بعض الدارسين يتوصلون الى استنتاجات متعجلة حول المواقف السياسية المقبلة لهذه الصفوات . بيد أن مؤلفى كتاب « التركيب الطبقي للبلدان النامية » يؤكدون صعوبة التوصل الى أحكام صادقة فى هذا المجال . فالملاحظ أن الجانب الأكبر من مثقفي الدول النامية ينتمون الى فئات غنية ، كما أن الوسط الاجتماعى الواحد فى الدول النامية قد يفرز أشخاصا يتبنون الماركسية ويدافعون عنها ، كما قد يفرز زعماء لمنظمات رجعية عاتية<sup>(٩٩)</sup> . ويميل بعض الدارسين الى القول بأن الصفوة السياسية فى الدول النامية ترتبط ارتباطا قويا بالقادة الوطنيين والمثقفين الثوريين . ففى معظم الدول الآسيوية والافريقية لعب المثقفون دورا بارزا فى الصراع ضد الحكم الاستعماري . وفى دراسة عن الصفوات الاندونيسية الجديدة التى اتصلت بالمرحلة الاولى من حركة الاستقلال ، لوحظ انتشار المبادئ الراديكالية بين طلاب الجامعات ، والاثار العميق الذى أحدثه المثقفون ذوو العقليات السياسية . كما كشفت هذه الدراسة أيضا عن أن الاندونيسيين المتعلمين يشكلون غالبية المشاركين ذوى الكفاءة فى الحركات المعادية للاستعمار<sup>(١٠٠)</sup> . وفى نيجيريا حلت صفوة جديدة من الذين أتموا تعليمهم فى الغرب محل الصفوة القديمة التى كانت تتألف من العائلات التقليدية الحاكمة بعد تطور حركة الاستقلال<sup>(١٠١)</sup> . ولقد أشار هودجكين Hodgkin فى دراسة له الى أن

(٩٩) مقتبس من المرجع السابق ، ص ٢٧١ .

(100) Niel, W. V., The Modern Indonesian Elite, London, 1965.

(101) Smythe, H. and Smythe, M., The New Nigerian Elite, London, 1965.

الصفوات السياسية الافريقية تتألف — الى حد كبير — من الطبقات الوسطى الجديدة وبخاصة القطاعات المتعلمة منها • ففي المجلس الحكومي بغانا ، لوحظ بعد انتخابات عام ١٩٥٤ أن ٢٩ ٪ من الاعضاء كانوا من بين المدرسين و ١٧ ٪ من الكتبة والمحامين و ١٧ ٪ من الذين يزاولون أعمالا حرة • أما بالنسبة لاعضاء المجلس التشريعي للمقاطعات التسعة التي تانث تدخل ضمن القسم الغربي الفرنسي من أفريقيا ، فقد لوحظ بعد انتخابات عام ١٩٥٧ أن ٢٢ ٪ كانوا من المدرسين و ٢٧ ٪ من موظفي الحكومة و ٢٠ ٪ من المشتغلين بالمهن الحرة<sup>(١٠٢)</sup> •

هذا وقد خضعت المعتقدات السياسية للصفوات في الدول النامية لاهتمام كبير خلال السنوات الماضية • فلقد أشار ريمون آرون Aron الى الماركسية كعقيدة سياسية تتبناها بعض القطاعات المثقفة في الدول النامية كمدخل للتنمية والتحديث<sup>(١٠٣)</sup> • وهنا تبدو الماركسية عقيدة تقرر بوضوح الاهداف أو الغايات التي يتعين تحقيقها ، وتقدم تبريرا أخلاقيا للصفوة الحاكمة ولسياستها • كذلك فإن الماركسية تأخذ صورة المذهب التقدمي القائم على المساواة ، كما أنها تمثل في الوقت ذاته نظرية للتصنيع السريع • غير أن فشل الدول النامية في تشكيل أحزاب سياسية ثورية ، فضلا عن الانتقادات التي أثيرت ضد الماركسية ذاتها ، قد حالا دون تبني كثير من المثقفين لهذه العقيدة كمدخل حتمي للتغيير الاجتماعي والاقتصادي • اذك نجد فكرة القومية أو الوطنية تمثل بديلا لكثير من مثقفي الدول النامية • ففي أفريقيا — مثلا — تختلط النزعة الوطنية بالمذاهب الاشتراكية من جهة ، وبالأفكار الخاصة بحركة الشعوب الافريقية التي تشترك في مشروعات فعلية لاتحاد غيردالي من جهة أخرى • وفي معظم دول آسيا نجد النزعة الوطنية تأخذ طابعا اشتراكيا واضحا ، كما أننا نجد هذه النزعة ترتبط في مجتمعات

(102) Ibid, p. 25.

(103) Aron, R., «Social Structure and the Ruling Class», British Journal of Sociology, I (2), 1950, p. 155.

الشرق الاوسط ارتباطا قويا بالاشتراكية بسبب معارضتها للمصالح  
الاجنبية •

وبالاضافة الى الصفوة المثقفة هناك أيضا صفوة رجال الاعمال •  
وعلى الرغم من أن الحجم العددي لهذه الصفوة صغير نسبيا في الدول النامية،  
الا أنها قد بدأت مؤخرًا تمارس تأثيرات مختلفة الاشكال • والملاحظ أن  
صفوة رجال الاعمال في هذه الدول تضم جماعات عديدة من بينها أبناء  
أصحاب السلطة التقليدية الذين يتميزون بقدر أكبر من المرونة والاستعداد  
للتكيف ، ويملكون كمية كافية من رؤوس الاموال • كذلك نجد بعض  
الجماعات والفئات الهامشية في بعض الدول النامية تشكل صفوات تجارية  
كما هو الحال بالنسبة للبنانيين في أمريكا اللاتينية ، والعرب والهنود في  
أفريقيا جنوب الصحراء والصينيين في جنوب شرق آسيا • ولقد كان أبناء  
هذه الجماعات يمارسون بعض الحرف ، ولم يتكاملوا الا بشكل جزئي فقط  
مع المجتمعات التي يعيشون فيها ، ومن ثم لم تكن تقيدهم أو تكبت حركتهم  
المعايير والقيم التقليدية السائدة فيها ، كما كانوا أكثر انفتاحا على المؤثرات  
الاجنبية وأكثر استعدادا لاقامة علاقات مع الخارج<sup>(١٠٤)</sup> • ويمكن أن نضيف  
الى الفئتين السابقتين فئة جديدة تضم بعض أقارب وأصدقاء أصحاب  
السلطة الجدد وأتباعهم السياسيين الذين يستفيدون أعظم الفائدة من  
علاقاتهم بتلك الفئة • ومن الواضح أن هذه الفئة الجديدة من أصحاب  
الاعمال الوطنيين تختلف بصفة عامة عن نظيرتها في الغرب التي قادت عملية  
التنمية وذلك من حيث الاستعداد لتكوين رأس المال المستقل ، والاقدام  
على المخاطر الاقتصادية ، والارتباط بأهداف الاستقلال الاقتصادي  
الوطني • ولعل ذلك يجعلنا نذهب الى أن ظاهرة عدم تكافؤ توزيع الدخل  
والارباح العالية في الدول النامية لا تؤدي بالضرورة الى تكوين رؤوس  
أموال جديدة ، ومن ثم لا تسهم في التنمية الاقتصادية حتى في صورتها

(104) See for example Geerts, C., Peddlers and Princes, New York,  
1966.

الرأسمالية وعلى نحو ما شهدته أوروبا خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر<sup>(١٠٥)</sup>. ولقد أوضح فرانز فانون Fanon في مؤلفه «معذبوا الأرض»<sup>(١٠٦)</sup> أنه إذا كانت البرجوازية الوطنية في أوروبا هي التي حققت الوحدات القومية فيها، فإن البرجوازية الوطنية في الدول النامية لا تهتم إلا بمصالحها الخاصة، ولا تستطيع أن توظف هذه المصالح في خدمة بناء مجتمع جديد. بل أن فانون قد أكد بجلاء أن البرجوازية الوطنية في البلاد الأفريقية التي استقلت حديثاً، قد أيقظت الخلافات الإقليمية والمنازعات القبلية وفتت الوحدة القومية من أجل الحفاظ على مصالحها. ويستنتج فانون من ذلك حقيقة أساسية هي، أن الوحدة الأفريقية لا يمكن أن تتحقق إلا باندفاع الشعوب. واذن فعلى الدول المتخلفة أن تثب فوق المرحلة البرجوازية، وأن تكون هذه الوثبة متجهة — بالتأكيد — نحو الاشتراكية<sup>(١٠٧)</sup>.

وأخيراً فإن رجال الجيش في الدول النامية يشكلون صفوة متميزة<sup>(١٠٨)</sup>. وتلعب هذه الصفوة دوراً حاسماً في المجتمعات المستقلة حديثاً التي لا تزال فيها النظم السياسية في طور التشكيل، مما يتيح لضباط الجيش فرصة كبيرة لممارسة التأثير السياسي. والواقع أن تدخل الجيش في الشؤون السياسية يعتمد على عوامل عديدة منها: التقاليد التي تلقنها ضابط الجيش، وأصولهم الاجتماعية، ونطاق تأثيرهم في الفرق العسكرية الخاضعة لسلطاتهم، فضلاً عن طبيعة علاقاتهم بالسياسيين. وهناك اتفاق ملحوظ بين العلماء الاجتماعيين على أن الجيوش الحديثة في الدول النامية تشكل قنوات أساسية للحراك الاجتماعي الصاعد. ففي المجتمعات التي يحتاج فيها التعليم العالي للطبقة الوسطى يمثل الجيش مجالاً لتكوين صفوة

(١٠٥) انظر محمد الجوهري، المرجع السابق.

(١٠٦) Fanon, F., *The Wretched of the Earth*, Penguin Books, 1970.

(١٠٧) Ibid, p. 190.

(١٠٨) Pye, L., «Armies in the Process of Political Modernization, in Finkle, J. Gable, R., *Political Development and Social Change*, New York, 1971, pp. 277-283.

جديدة ينتمى أعضاؤها الى الطبقات الوسطى في المجتمع ، وهي غالبا ما ترتبط بالطبقة العاملة والفلاحين وتنشغل بالصراع من أجل السيطرة السياسية<sup>(١٠٩)</sup> . ففي مصر وسوريا والعراق حدثت ثورات بزعامة ضباط من الجيش ينتمون أساسا للطبقتين الوسطى والدنيا . وفي أمريكا اللاتينية أيضا اتخذ التدخل العسكري في مجال السياسة شكلا جديدا خلال القرن الحادي . ولم يكن نموذج هذا التدخل هو نموذج الزعيم الذي ينتمى الى الطبقة العليا من ملاك الأرض ، ويستولى على القوة عن طريق صراع حزبي ، بل ظهرت ثورات شعبية قادها ضباط الضباط . ولقد أوضحت إحدى الدراسات التي تناولت هذه الظاهرة في بعض دول أمريكا اللاتينية أن نموذج الثورة قد تغير تغيرا ملحوظا في الربع الثاني من القرن العشرين . فضاغر الضباط الذين أحبطت مطامحهم ، أقاموا حركة عامة مع الجماعات الشعبية الصاعدة . واستدلوا أن يتعاونوا معا في استقاط النظام القديم بالقوة المسلحة<sup>(١١٠)</sup> .

وتستمد الجيوش في الدول النامية أهميتها باعتبارها رمزا من رموز الاستقلال الوطني . فمع التقدم الهائل في تكنولوجيا الأسلحة ، وضعف الأحلاف الموجودة بين الدول الكبرى ، وارتفاع مكانة الدول النامية على الصعيد العالمي ، بدت بشكل واضح ضرورة رفع المستوى الثقافي والفني لضباط الجيش . ولهذا السبب أرسلت كثير من الدول النامية بعثات من طلابها للتدريب والتعليم في الدول الغربية أو الشرقية ( طبقا لمصدر التسليح الذي تعتمد عليه الدولة النامية ) ، كما استقدمت خبراء ومدربين من تلك الدول المتقدمة لتوصيل العلم الحديث الى قاعدة أعرض من العسكريين فيها . ويضطر بعض ضباط الجيش في الدول النامية الى تدعيم مكانتهم بالارتباط بتيارات سياسية أو فكرية ، مما قد يدفعهم الى ممارسة نشاطات سياسية متنوعة . وهذا يدفعنا الى القول بأن الدور الذي تؤديه الجيوش في الدول

(109) Johnson, J. (ed.), The Role of the Military in Underdeveloped Countries, Princeton University Press, 1962.

(110) Lieuxen, E., Arms and Politics in Latin America, London, 1962.



النامية متنوع أشد التنوع ويتوقف على عوامل عديدة • ففي بعض هذه الدول يمثل الجيش مؤسسة وطنية وحيدة قادرة على تجاوز الروابط العائلية والقبلية والعشائرية والدينية • وفي البعض الآخر نجد الجيش بالنسبة للفلاحين الأميين يمثل فرصة غريفة للاحتكاك بالعالم الخارجى وتدعيم الاحساس بالذات • كذلك فان الجيش في الدول النامية يمثل حلقة الوصل بين المجتمع المتخلف والتكنولوجيا الحديثة • إذ أن هذه الدول قد تتسامح في خبرل تخلف المستوى التثاقفى أو الخدمات الصحية أو الاجتماعية • لكنها تحرص كل الحرص على تدعيم قواتها العسكرية وتوفير أحدث الامكانيات لها<sup>(١١١)</sup> • وبالإضافة الى ذلك كله فان هناك انجازات محددة يحدنها الجيش في جنوده والعاملين به • ففي تنظيماته يلمس القروى المجند — لأول مرة في حياته — أساليب التنظيم العصرى ، وقواعد الانضباط ، وبفضله يمكن المساهمة بدور فعال في محو أمية قطاع المجندين الذين يمثلون — في تعاقبهم وفي ظل نظام التجنيد الاجبارى — قطاعا لا يستهان به من الثروة البشرية للدولة<sup>(١١٢)</sup> •

وتشير الشواهد التاريخية الى أن الجيوش في بعض الدول النامية قد تؤدى أدوارا مزدوجة • فبعض منها يميل الى تأييد الحركات الاشتراكية والثورات القومية التقدمية ، والبعض الآخر يعمل على حماية النظم الرجعية المحافظة أو حتى الاطاحة بالنظم الاشتراكية الوطنية • ويمكننا أن نستشهد على ذلك بما حدث في أمريكا اللاتينية خلال الستينيات من هذا القرن وما يحدث الآن في أفريقيا • ومعنى ذلك أن الجيوش في الدول النامية قد تلعب دورا حاسما في تحريك الأحداث السياسية ، لكنها قد تلعب في نفس الوقت دورا آخر يتمثل في تعويق التنمية الاقتصادية والتغير الثقافى • ونتيجة

---

(١١١) التركيب الطبقي للبلدان النامية ، تأليف عدد من العلماء السوفيت ، ترجمة داود حيدر ومصطفى الدباس ، منشورات وزارة الثقافة ، الجمهورية العربية السورية ، دمشق ، ١٩٧٢ ، ص ص ١٢ — ١٣ •  
(١١٢) حسن الخولى، الآثار الاجتماعية للخدمة العسكرية على ثقافة الفلاحين المصريين ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب جامعة القاهرة ، ١٩٧٦ •

لذلك أصبح من المشكلات الملحة التي تواجه هذه الدول ضرورة ترسيخ القوات المسلحة والحد من تدخلها في الشؤون السياسية ، والا تحولت الى ألغام تهدد النظم السياسية . وهناك محاولات عديدة يبذلها بعض الحكام للاستفادة من القوات المسلحة في خدمة بعض مشروعات التنمية . ويبرر ذلك الانفاق الهائل الذي يوجه الى هذه القوات . بيد أن النجاح الذي أحرزته هذه المحاولات لا يزال ضئيلاً بسبب بعض التصورات الايديولوجية لدى بعض المستويات القيادية العليا التي ترى أن الكرامة العسكرية تتعارض والاستغلال بالأعمال اليدوية ذات النفع الاجتماعي العام . غفى الأرجنتين — مثلاً — حاول قادة الجيش استخدام القوات المسلحة في بعض المشروعات المدنية كشق الطرق وبناء الجسور ، لكنهم ما لبثوا أن واجهوا مقاومة من جانب صغار الضباط بدعوى أن ذلك ينال من كرامة الجندي ويضعف من مكانة المثل العليا العسكرية .

## الفصل الثالث

### الحراك والتغير السياسى

يحتل مفهوم الطبقة مكانا بارزا فى الدراسات السياسية • فعلى سبيل المثال نجد أرسطو Aristotle يميز بين المجتمعات المستقرة وغير المستقرة طبعا لموقع الجماعات المختلفة من بناء القوة<sup>(1)</sup> ، ثم يحدد أنماط النظم السياسية فى ضوء الطبقات الاجتماعية المسيطرة • ومن بعد أرسطو ظهرت تحليلات سياسية عديدة حاولت الربط بين البناء الاجتماعى والسلطة السياسية بهدف التوصل الى فهم مقارن للبناءات السياسية • وفى هذا السياق يمكن اعتبار نظرية ماركس Marx مثالا حيا على الربط بين الطبقة الاجتماعية كما تحددها وسائل الانتاج من ناحية ، والسلطة السياسية من ناحية أخرى • ذلك أن الطبقة عند ماركس ليست مفهوما استاتيكيًا بقدر ما هى تجسيد للتغير الاجتماعى والسياسى • والواقع أننا لا نهتم هنا بدراسة الطبقة الاجتماعية فى حد ذاتها ، فمثل هذه الدراسة أصبحت متاحة بوفرة فى التراث السوسيولوجى المعاصر • ان ما يعنينا هنا على وجه التحديد هو علاقة الطبقة بالتحويلات التى تطرأ على توزيع القوة فى المجتمع • ولقد شهدت المجتمعات الصناعية الحديثة تغيرات هامة فى بناءاتها ، مما أدى الى اثاره تساؤلات عديدة تتعلق بطبيعة القيم التى تربط البناء السياسى بالأفراد • ومنذ بداية القرن التاسع عشر نجد علماء الاجتماع فى كل من بريطانيا وفرنسا يؤكدون أن الحراك الاجتماعى وما صاحبه من قيم هو أحد العوامل الهامة المفسرة للتصنيع فضلا عن الاصلاحات التى شهدتها النظم السياسية • ولقد عبر عن ذلك آدموند بيركه Burke قائلا : « ان الانسان الحديث لا يعيش غالبا فى المكان الذى يولد فيه ، كما أن لديه الحرية

(1) Aristotle, Politics, Trans, Benjamin Jowett, Clarendon Press, Oxford. 1931.

في استخدام ملكاته وقدراته » • ولو تأملنا كتابات العلماء السياسيين ابتداءً من دى توكفيل De Tocqueville حتى ليبست Lipset ، وجدنا تأكيداً ملحوظاً للدور الذي لعبه الحراك الاجتماعي داخل الحياة السياسية في المجتمعات الغربية<sup>(٢)</sup> •

وطالما أننا نهتم في هذا الفصل بدراسة العلاقة بين الحراك الاجتماعي والتغير السياسي ، فإن تركيزنا سينصب على حالات التحول السياسي التي تخضع لها المجتمعات وما يرتبط بذلك من تغير في القوة السياسية المتباينة التي تتمتع بها الجماعات المختلفة • ولقد عبر بيتريم سوروكين Sorokin قبل نصف قرن من الزمان عن أهمية مثل هذه الدراسة قائلاً : « أصبحت التحولات السياسية خلال هذا العصر أوسع مدى وأبعد عمقا • غفى كثير من المجتمعات الغربية يستطيع أفراد من الطبقة الدنيا الوصول الى مرتبة الأرستقراطية السياسية • بل ان هناك تغيرا ملحوظا طرأ على الوضع النسبي للطبقات داخل الهرم الاجتماعي »<sup>(٣)</sup> • وخلال خمسينيات هذا القرن أجريت دراسات عديدة بهدف التعرف على مدى تغير الاتجاهات السياسية للجماعات التي حققت حراكا اجتماعيا صاعدا • ومن الامثلة البارزة على ذلك انخفاض نسبة أصوات العمال لحزب العمال البريطاني بسبب زيادة الرفاهية واتساع نطاق الحراك الاجتماعي من الطبقة الدنيا الى الطبقة الوسطى<sup>(٤)</sup> • وأيا كان الأمر فإن قضية العلاقة بين الحراك الاجتماعي والاتجاهات السياسية لا تزال تثير جدلا حادا حتى اليوم ورغم كثرة الدراسات في هذا المجال • ومن الواضح أن هذه القضية تتطوى على أهمية أكاديمية بقدر ما تتطوى على أهمية تطبيقية • وقبل أن نتعمق في هذه التفاصيل نجد من الضروري.

(2) See for example, Lipset, S., Bendix R., Social Mobility in Industrial Society, Heinemann, London, 1959.

(3) Sorokin, P., Social and Cultural Mobility, Free Press, Harmondsworth Middlesex, 1960.

(4) Abrams, M. Rose, R., Must Labour Lose, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1960.

العودة الى التراث السوسيولوجي الكلاسيكى لتعرف على المخبرون السياسى للمحرك الاجتماعى ، ثم نناقش بعد ذلك أبعاد العلاقة المعقدة بين الحراك والتغير السياسى .

## ( ١ )

من الحقائق المقررة أن النظريات الكلاسيكية التى تناولت الحراك والتغير السياسى قد ظهرت فى أواخر القرن التاسع عشر . وأن النواهد التاريخية التى استندت إليها هذه النظريات تتعلق أساسا بالتحولات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التى أحدثتها الثورة الصناعية من ناحية . والثورة الفرنسية من ناحية أخرى . وفى كل هذه النظريات نجد تأكيدا شديدا لتحول المجتمعات الأوروبية من مرحلة الاقطاع الى مرحلة الرأسمالية . واتخذ ذلك تعبيرات شتى . من ذلك الانتقال من المجتمع القروى التقليدى الى المجتمع الحضرى الحديث . والتحول من السلطة التقليدية الى السلطة القانونية الرشيدة ، وظهور الاغتراب والفردية فى المدن الصناعية الضخمة . ومن الطبيعى أن يحتل مفهوم الحراك الاجتماعى مكانة هامة داخل هذه النظريات والتصورات . إذ نجد اهتماما بتناول الجماعات الصاعدة التى احتلت مكانا جديدا داخل البناء الطبقي والجماعات الهابطة التى لم تستطع الصمود فى مواجهة التغيرات الجديدة الحاسمة<sup>(٥)</sup> . وبدون الدخول فى تفاصيل الاسهامات التى قدمها علماء الاجتماع خلال القرن التاسع عشر ، فإننا نجدهم يهتمون بتسجيل التغيرات التى طرأت على البناء الطبقي فى المجتمعات الأوروبية منذ ظهور الثورة الصناعية . فلقد اختفت الطبقات القديمة وظهرت طبقات جديدة ، كما تغير النظام السياسى ، وديا بذلك الى ظهور مزيد من المركزية . ولقد اهتم دى توكفيل De Toqueville بمعالجة هذه النقطة ذاهبا الى أن الثورة الصناعية فى بريطانيا قد أدت الى

(5) Nisbet, R., The Sociological Tradition, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.

ظهور طبقة دنيا جديدة طالبت بمركزية السلطة من أجل حمايتها من السلطة المحلية التى تمارسها الطبقة العليا • وبمرور الوقت انعكس هذا الموقف فأصبحت الطبقة الدنيا هى التى تسعى الى تحقيق الاستقلال الذاتى والطبقة العليا تصر على تدعيم المركزية<sup>(٦)</sup> • ولقد مثل القرن التاسع عشر فترة انتقال هامة فى المجتمعات الأوروبية • فالطبقات العليا ظلت تكافح من أجل تدعيم اللامركزية وتقوية الارستقراطية • غير أن زيادة الحراك الاجتماعى وما صاحبه من مرونة شديدة فى البناء الطبقي قد حالا دون تحقيق أهداف الطبقات العليا • وفى ذلك الوقت لم تعد القضايا المثارة متعلقة بظهور الصفوات السياسية وانهارها ، بقدر ما كانت متعلقة بطبيعة التنظيم السياسى وموقع الجماهير فيه • وربما اختلفت الصورة بعض الشيء فى الولايات المتحدة اذا ما قورنت بالمجتمعات الاوروبية • ففى الأولى كان الحراك أكثر شيوعا ، مما دعا توكفيل الى وصف المجتمع الأمريكى بالقوة والحياة ، وان افترض الافراد الحرية والمبادأة<sup>(٧)</sup> • والواقع أن دى توكفيل قد اعتمد فى تحليلاته للنتائج السياسية للحراك الاجتماعى على ملاحظاته للعمليات الثقافية فى ثلاث دول مالوفة له تماما هى : إنجلترا وفرنسا والولايات المتحدة • وكان يهدف بذلك الى البرهنة على أن الديموقراطيات الصناعية قد أدت الى هقدان الأفراد لحياتهم الشخصية •

أما تحليل ماركس Marx لهذه القضايا فقد تم على أسس مختلفة ، وانتهى الى نتائج مناقضة لتلك التى توصل اليها دى توكفيل • فهو ( أى ماركس ) يعتقد أن التحول الى المجتمع الصناعى ( الرأسمالى ) قد أدى الى تغير فى أسلوب الانتاج ، وتلك نقطة تفوق فى مضمونها النقطة التى أكدها دى توكفيل والخاصة بظهور الديموقراطية • ولقد أدى تغير أساليب الانتاج وتراكم رأس المال الى الاسراع بتحول المجتمع الأوروبى من النظام الاقطاعى

(6) Tocqueville. A., Democracy in America, Doubleday, Garden City, N. Y. 1955, p. 298.

(7) Ibid, p. 585.

الزراعى الى النظام الرأسمالى الصناعى<sup>(٨)</sup> . ومن هنا نجد ماركس يذهب الى أن المجتمع الرأسمالى الصناعى هو فى نهاية الامر نتاج لتغير أساليب الانتاج، وأن أفراد هذا المجتمع يرتبطون فيما بينهم بروابط قوامها المصلحة الخاصة . ومعنى ذلك أن ماركس قد نظر الى قضية الحراك الاجتماعى فى ضوء تقسيم العمل الذى فرضته الرأسمالية . والملاحظ أن ماركس فى دراسته للتباين الطبقي لم يهتم بمسألة الدخول قدر اهتمامه بمسألة العلاقات الانتاجية . فهو يشير الى ثلاث طبقات محددة هى : كبار ملاك الارض ، والرأسمالين ، والعمال المأجورين . وإذا كان الوصول الى الطبقة الأولى ( كبار ملاك الأرض ) صعبا ، فإن دخول الطبقة الثانية ( الرأسمالين ) ممكن بالحصول على رأس المال . وعندما تناول ماركس الطبقة البرجوازية الصغيرة ، أوضح المخاطر التى تتهددها نتيجة للنفوذ الذى يمارسه أصحاب المشروعات الكبيرة بما يمتلكونه من تكنولوجيا متقدمة ومعرفة غنية متطورة<sup>(٩)</sup> . ومن النتائج المترتبة على استخدام التكنولوجيا الجديدة نمو الثروات وظهور طبقات جديدة معتمدة على الرأسمالين . والواقع أن ماركس هنا لا يهتم بقضية الحراك الاجتماعى فى حد ذاتها قدر اهتمامه بالعلاقات الانتاجية والايديولوجية التى تحكم كلا من الرأسمالين والعمال . بعبارة أخرى فإذا كان الحراك يعنى انتقال العامل من عمل يدوى الى عمل غنى ، فإن ذلك لا يعدو أن يكون أحد النتائج العديدة المترتبة على علاقة العامل بالانتاج .

ولقد أفاض ماركس فى تحليل الآثار السياسية لهذه العمليات الاقتصادية ، فأوضح ضرورة ظهور صراعات بين كبار ملاك الأرض والرأسمالين ، بل وبين الرأسمالين أنفسهم حول مدى استخدام التكنولوجيا المتقدمة وإعادة توزيع الارض الزراعية . وتمثل هذه الصراعات السمة الأساسية للتغير السياسى ، ذلك التغير الذى ينجم عن تغير أساليب

(8) Marx, K., Selected Writings in Sociology and Social Philosophy, edited and introduced by Bottomore, T. B. and Rubel, M., Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1963. p. 233.

(9) Ibid. pp. 195-196.

الانتاج . فاذا كان التجار قد حلوا محل كبار ملاك الارض ، فان الرأسماليين الصناعيين سوف يلعبون نفس الدور الذى لعبه التجار من قبل . وبوصول النظام الرأسمالى الى قمة ازدهاره وقوته ، تبدأ الطبقة العاملة فى اتخاذ وضع جديد بنشوب ثورة البروليتاريا . وهكذا نجد التاريخ السياسى — فى نظر ماركس — يبدو وكأنه مستند الى حراك جماعى أو طبقى ، ذلك الحراك الذى هو أحد نتائج التغير الاقتصادى البعيد المدى . وعندما حل ماركس موقف الطبقة الحاكمة الرأسمالية ، ذهب الى أنها تميل الى تدعيم سيطرتها من خلال التحكم فى الأجهزة الحكومية وممارسة الاستغلال الاقتصادى ، ثم فرض ايديولوجيتها على العمال بقبولهم للقيم التى ينهض عليها المجتمع الرأسمالى . واذا كانت الرأسمالية تسعى الى ايجاد فروق موضوعية بين قطاعات أو مستويات المجتمع ، فانها تحاول — فى نفس الوقت — تدعيم ايديولوجية تقوم على تقدير العمل الشاق ، واحترام النظام ، وتقديس تراكم رأس المال . اذ أن ذلك يمكن أفراد الطبقات الدنيا من الوصول الى الطبقات الأعلى . وهنا تبدو أهمية « فكرة » الحراك . لأنها تعكس « وهم التقدم » ، بمعنى أن يمتد أفراد الطبقة الدنيا بامكانية ارتفاعهم الى الطبقات الأعلى دون امتلاكهم للوسائل والأساليب التى تمكنهم من ذلك ، فضلا عن أن طبيعة البناء الطبقي فى المجتمع الرأسمالى لا يسمح الا لعدد محدود من الأفراد بالانتقال من الطبقة الدنيا الى الطبقة العليا<sup>(١٠)</sup> .

وفى كتابات ماركس عن قضية الحراك الاجتماعى (وان لم يستخدم المصطلح) نجد تأكيدا للتناقض بين ايديولوجية الرأسمالية بما تؤكده من نجاح وانجاز، والظروف الموضوعية للعمال بما تنطوى عليه من اغتراب واخفاق . وفضلا عن ذلك نجد ماركس يحاول فهم النظام السياسى فى ضوء العلاقات الطبقيّة السائدة فى المجتمع . فنمو جهاز الدولة ليس فقط مجرد نتيجة لتطور الرأسمالية ، انه أيضا علامة على ضعف السلطة التى تتمتع بها الطبقات

---

(10) Lefebvre, L., The Sociology of Marx, Allen Lane, The Penguin Press, London, 1968, Chap. 5.



الاجتماعية المختلفة • فالطبقة القوية اقتصاديا ( كالأرستقراطيين في إنجلترا خلال القرن التاسع عشر ) تكون حاجتها الى جهاز الدولة أقل اذا ما قورنت بالطبقة الضعيفة اقتصاديا ( كالفلاحين في فرنسا فيما بين القرنين السادس عشر والتاسع عشر ) • ومعنى ذلك أن الطبقة الأخيرة تدرك بحاجة الى جهاز الدولة للتعبير عن مصالحها • لأنها لا يستطيع التعبير عنها<sup>(١١)</sup> • وايضا ان ماركس لم يهتم اهتماما خاصا بديناميات التنظيم السياسى • طو قبلنا تحليله للأسس الاجتماعية للتطور السياسى • فمستكون نظريته بمثابة الى فهم دقيق وشامل للأساليب المختلفة التى يتبعها السياسيون والبيروقراطيون فى ممارسة السلطة والتحكم فى المجتمعات •

ويمكننا أن نجد صدق قويا لهذه الأفكار فى كتابات ماكس غيرر Weber وبريتو Parson وروسكا Mosca • فعلى سبيل المثال نجد غيرر يؤكد أن السياسة لا تستند مباشرة الى المصلحة الاقتصادية • وان كان مفهوم المكانة يلعب دورا هاما فى هذا المجال • ويشير مفهوم المكانة — كما يستخدمه غيرر — الى فرص الحياة المتاحة أمام كل جماعة اجتماعية • وهى فرص متفاوتة باختلاف الجماعات • ومعنى ذلك أن المكانة تشير — بصفة عامة — الى أسلوب الحياة المميز لكل جماعة من الجماعات<sup>(١٢)</sup> • ويحتل مفهوم المكانة أهمية خاصة فى دراسة الحراك الاجتماعى • ومن الممكن تصديد الحراك الذى يحققه الشخص اما من خلال التغيرات المهنية أو من خلال المكانة أو من خلال الوصول السياسى • وبذلك نجد غيرر يميز بين كل من الحراك المهنى • وحراك المكانة • وأخيرا الحراك السياسى<sup>(١٣)</sup> • فالشخص الذى يحقق

(11) Marx, K., «The Eighteenth Brumaire of Louis Napoleon», in Marx and Engels, Selected Works, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1950, p. 303.

(12) Gerth, H., and Mills, C. W., (eds.), From Max Weber, Routledge and Kegan Paul, London, p. 186.

(١٣) لمزيد من التفصيل انظر : السيد الحسينى ، معنى الحراك المهنى : تكوين اميريقى ، المجلة الاجتماعية للعلوم ، ١٩٦٩ •

..حراكا مهنيا قد يحصل على وظيفة تتمتع بسلطة أكبر ودخل أعلى . لكن ذلك لا يتحقق على الدوام ، اذ قد يصبح العامل زعيما سياسيا بسبب انتمائه الى الطبقة الكادحة . والواقع أن التحليل السياسي للحراك الاجتماعي لا يتطلب منا معرفة عدد الذين ينتقلون من طبقة لأخرى بقدر ما يتطلب معرفة كيفية تحديد السلطة وتوزيعها على مختلف الجماعات . بعبارة أخرى فإن تحليل العلاقة بين الحراك والتغير السياسي يفرض علينا اقامة تصور متكامل عن النظام السياسي ذاته من حيث درجة المركزية فيه ، ومدى تغلغل البيروقراطية بداخله ، فضلا عن قضية الشرعية السياسية . ولقد كان غير واعيا كل الوعي بهذه القضايا مما دفعه الى تصنيف النظم السياسية الى ثلاث فئات : الأولى تعتمد على التقاليد ، والثانية تستند الى الالهام ، والثالثة تنهض على القانون الوضعي . وعندما حلل غير هذه النظم السياسية ، أشار الى الحراك الاجتماعي موضحا أنه لا يشكل العامل الأساسي في تحول النظام السياسي كما ذهب الى ذلك بيركه Burke ، كما أن المجتمعات لا تتحول ببساطة من النظم الاقطاعية الارستقراطية الى النظم الرأسمالية الاوليغارشية كما ذهب ماركس . ان تحول المجتمعات وتغيرها يتوقف — كما يذهب غير — على عملية الترشيد القانوني والاقتصادي ، فضلا عن العلاقة بين التنظيمات السياسية والعوامل الاقتصادية والايكولوجية المختلفة .

ومن الصعب فهم الحراك الاجتماعي دون فهم القيم المرتبطة به . وهنا نجد حوارا طويلا بين غير وماركس . فلقد ذهب الأول الى أن التغيرات التي تطرأ على القيم لا تتحدد أساسا في ضوء النشاطات الاقتصادية والعلاقات الانتاجية ، بل ان هناك تفاعلا متبادلا بينهما . والواقع أن غير قد توصل الى هذه الفكرة في معرض دراسته للعلاقة بين القيم الدينية والنشاطات الاقتصادية ، حيث أوضح أنه برغم ارتباط بعض القيم بظهور الرأسمالية في العالم الغربي ، الا أن هذا الارتباط يقل في مناطق أخرى . ولكي يبرهن غير على ذلك حاول عزل القيم المرتبطة بالرأسمالية ، ثم درس كيفية نشأتها وتطورها ، الى أن وصل الى أن ثمة توازيا بين القيم الدينية (كما تتمثل في البروتستانتية) والنشاطات الاقتصادية (كما تتبدى في

الرأسمالية»<sup>(١٤)</sup> . والمحقق أن مناقشة غير للعلاقة بين الدين والنشاط الاقتصادي ، فضلا عن تحليله لظاهرة البيروقراطية ، كان لهما أكبر الأثر في تطوير الدراسات السوسيولوجية المعنية بالحراك الاجتماعي . إذ أن غهم النتائج السياسية للحراك تتطلب دراسة البناء الاجتماعي والثقافة وتحليل التفاعل المتبادل بينهما .

وبالإضافة الى الاسهامات التي قدمها ماركس وغيير ، نجد دوركايم Durkheim يهتم بدراسة العوامل المؤدية الى انهيار « النظام القديم » وظهور مجتمع صناعي قائم على تقسيم العمل والتخصص . ويحاول دوركايم في مؤلفه « تقسيم العمل الاجتماعي » The Division of Labour in Society « والانتحار » Suicide مناقشة عوامل التضامن الاجتماعي . مؤكداً أن المجتمعات الصناعية الحديثة تعتمد على التضامن العضوي القائم على النباين الاجتماعي ، بينما تعتمد المجتمعات البدائية على التضامن الآلي القائم على التشابه الاجتماعي<sup>(١٥)</sup> . غير أننا نجد دوركايم في مؤلفه « الانتحار » يحاول إبراز الآثار التي أحدثتها الروح الرأسمالية على معدلات الانتحار ، موضحاً كيفية تأثير معدلات الانتحار بالعوامل الثقافية الناجمة عن تغفل النظام الرأسمالي في المجتمعات الأوروبية . وهو في ذلك يقول : « ان الانتحار ظاهرة لها وجود فعلى في كل المجتمعات ، وان كانت معدلاته تزداد بوضوح في المجتمعات البروتستانتية الصناعية الحضرية » . ويحاول دوركايم بعد ذلك تفسير هذا الموقف في ضوء مفهوم « الأنومي » Anomie الذي قصد به عموماً حالة فقدان المعايير وضوابط السلوك .

هذا وقد اهتم علماء الاجتماع خلال القرن التاسع عشر بدراسة تأثير الحراك الاجتماعي على التنظيمات السياسية . فعلى سبيل المثال نجد

(14) Bendix, R., Max Weber, an Intellectual Portrait, Heinemann, London, 1960. Aron, R., Main Currents in Sociological Theory, vol. 2 Weidenfeld and Nicolson, London, 1967.

(15) See Durkheim, E., Division of Labour in Society, Free Press, New York, 1947, and Suicide, Free Press, New York 1951.

دى توكفيل De Tocqueville يذهب الى أن الانقلابات التي شهدتها أمريكا وفرنسا قد أدت الى زيادة تركر السلطة ، لكنه يعتقد — متفقا في ذلك مع غير — أن هذا التركز قد بدأ في الظهور ابتداء من العصور الوسطى متمثلا في ضعف الاستقلال الذاتي للوحدات المحلية كالطوائف والاقطاعيات والعائلات . كذلك يذهب دى توكفيل الى أن فكرة المساواة كانت تمثل الدعامة الرئيسية التي استندت اليها اللامركزية ، تلك الدعامة التي ما لبثت أن تحولت الى طغيان سياسى يمارسه الرأى العام . لذلك « فإن الشرط الوحيد الضروري لنجاح مركزية السلطة في مجتمع ديموقراطى هو خب المساواة »<sup>(١٦)</sup> . وهذا يعنى — من وجهة نظر دى توكفيل — أن تعمل الدولة على الاطاحة بمنافسيها ، بأن تقبض على مقاليد السلطة ، ثم تحصل نظم المجتمع الى مؤسسات ديموقراطية . ومن النتائج المترتبة على ذلك الحراك الداخلى ، فضلا عن ازدياد درجة مركزية السلطة . ففى الجيش — مثلا — قد يؤدى استبدال المعايير الديموقراطية بالمعايير الارستقراطية في اختيار الضباط الى زيادة الضغط من أجل شن الحروب ، ذلك أن الضباط ذوى النفس الارستقراطية ليسوا بحاجة الى مغامرات عسكرية لاكتساب مكانة اعلى . بينما فى الجيش الديموقراطى نجد فكرة « التقدم الشخصى » فكرة غامضة تشغل اهتمام غالبية الضباط . ولعل ذلك يوضح لنا كيف أن دى توكفيل تان من أوائل العلماء الاجتماعيين الذين أشاروا الى الجيش كوسيلة للحراك الاجتماعى . وفضلا عما سبق نجد دى توكفيل يتناول البيروقراطية بودغيا أداة للتحكم والسيطرة . بيد أننا نجد غير وميشلز يتناولان هذه النقطة من منظور أوسع . ذلك أنه ( أى دى توكفيل ) يعتقد أن الحكم الديموقراطى قد لا يؤدى الى تكافؤ الفرص داخل النظام السياسى ، بقدر ما يؤدى الى ظهور أرستقراطية جديدة ذات تأثير قوى . أما غير فيؤكد أن ثمة تعارضا بين الديموقراطية والبيروقراطية داخل المجتمعات الصناعية ، وإن كان يعتقد

(16) De Tocqueville, A., *Democracy in America*, op. cit. p. 302.

— في نفس الوقت — أن البيروقراطية هي قمة الرشد القانوني<sup>(١٧)</sup> • ويحاول ميشيلز تطوير بعض أفكار دى توكفيل وغير دراسة ظاهرة الأوليجاركية في التنظيمات البيروقراطية وعلى الأخص السياسية منها • ذاهبا الى أن التنظيم البيروقراطي يميل — عادة — للاتجاه نحو الأوليجاركية لأنه ينقسم الى قلة حاكمة وغالبية محكومة • وينمو هذا التنظيم تتجه الديموقراطية الى الانهيار • والواقع أن تأكيد ميشيلز لفكرة الأوليجاركية قد أثار تساؤلات عديدة حول كيفية الالتحاق بالصفوة السياسية ، مما دعا باريتو Pareto الى التمييز بين الصفوة الحاكمة والصفوة غير الحاكمة<sup>(١٨)</sup> • ومع أن تحليله قد انصب على الصفوة الحاكمة ، الا أنه قد أوضح أن كل المجتمعات تتسند صفوات تتمتع بالموهب النادرة والقدرات الخاصة • أما التعبير الذى قد يطرأ على الصفوة فيتم من خلال صفوات تتمتع بالموهب النادرة والقدرات الخاصة • أما التعبير الذى قد يطرأ على الصفوة فيتم من خلال صعود بعض أفراد من الطبقة الدنيا الى الطبقة العليا أو حلول جماعة بأكملها (أو طبقة) محل جماعة أخرى • وتحدث الثورات بسبب افتقاد الطبقة العليا لخصائصها الفريدة ، وتمتع الطبقة الدنيا بخصائص تمكنها من القبض على مقاليد السلطة • والواقع أن باريتو قد تناول فكرة الحراك السياسى • وأن كانت أفكاره قد خضعت لتصورات سيكولوجية قوية • كذلك نجد موسكا Mosca يقدم تحليلا سوسيولوجيا للعوامل البيئية والبنائية التى تحكم خصائص الصفوة وسلوكها ، ذاهبا الى أن دورة الصفوة تتوقف — أساسا — على توافر فرص الحراك المساعد وامكانية ظهور جماعات جديدة تستطيع منافسة الطبقة الحاكمة • ونتيجة لدورة الصفوة تحدث تغيرات اجتماعية واسعة تشمل فيما تشمل النظم الاقتصادية والسياسية والدينية والأخلاقية •

(١٧) Gerth, H., and Mills, C. W., (eds.), From Max Webers, op. cit. p. 96.

(١٨) لمزيد من التفصيل انظر الفصل الثانى من هذا الكتاب الذى خصصناه لدراسة الصفوة ، وانظر أيضا : ت . ب . بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، ترجمة الدكتور محمد الجوهري وزملائه ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٨ . الطبعة الثانية .

والمحقق أن معظم علماء الاجتماع خلال القرن التاسع عشر قد تناولوا — صراحة أو ضمنا — طبيعة العلاقة بين الصراع الاجتماعى والتفسير السياسى • فهم يتفقون على أن ثمة أحداثا عميقة طرأت في أواخر القرن الثامن عشر وبداية القرن التاسع عشر وتركت تأثيرا عميقا على البناءات السياسية في المجتمعات الأوروبية الصناعية • ومن أهم التغيرات التي طرأت في هذا المجال زيادة المرونة الطبقية • لقد أدى نمو التجارة وازدهار الصناعة الى ظهور جماعات اجتماعية جديدة ارتبطت فيما بينها بعلاقات تؤكد قيم النجاح الاقتصادي المرتبط بالنظام الرأسمالى<sup>(١٩)</sup> • بيد أن البناء الطبقي الجديد قد أدى الى ظهور أشكال جديدة من السلطة تتلاءم مع درجة التعقيد البنائى الذى وصلت اليه المجتمعات الغربية • وبرغم التأكيد المتزايد لأهمية الديمقراطية في هذه المجتمعات ، إلا أن نظمها السياسية قد بدأت تستند الى التسلسل الرئاسى وحكم القلة ، وإن كانت — مع ذلك — تؤكد قيم النجاح الاقتصادي والسياسى • ولنا أن نتوقع وجود اختلافات ملحوظة في معالجة رواد علم الاجتماع لهذه القضايا بسبب تباين المنطلقات الايديولوجية لكل منهم وتفاوت الفترات الزمنية التى كتبوا خلالها دراساتهم •

## ( ٢ )

إن دراسة التغير السياسى فى أى مجتمع من المجتمعات تتطلب فهما عميقا لعملية الصراع الاجتماعى ، ذلك أن هذه العملية تؤدى الى نتائج بنائية وثقافية هامة ، فضلا عن أنها مرتبطة بقيم اجتماعية محورية لعل أهمها المساواة أو الحرية • كذلك فإن النمو البنائى الذى طرأ على المجتمعات الحديثة قد أدى الى ظهور تنظيمات سياسية تمارس تأثيرا كبيرا على امكانية الانتقال من طبقة لأخرى ، بل إن هذه التنظيمات ذاتها قد أصبحت وسيلة من وسائل الصراع الاجتماعى • ومن الطبيعى أن يؤدى النمو البنائى الى تغيرات

(19) Nisbet, R., The Sociological Tradition, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.

هامة في البناء الطبقي • فما تلبث الفئات المهنية التقليدية أن تتعرض للانهارا  
لتظهر فئات مهنية جديدة تتلاءم مع الأوضاع الجديدة • وهنا تبدو أهمية  
دراسة الحراك الاجتماعي • إذ أنها تمكننا من الحصول على صورة واقعية  
للتغيرات المهنية والاقتصادية فضلا عن تلك التي تصيب العلاقات الاجتماعية •  
ولا يستطيع عالم الاجتماع أن يؤدي مهامه بنجاح في هذا المجال الا اذا تبنى  
منهجا تاريخيا مقارنا ، من خلاله يستطيع فهم التغيرات الاجتماعية والسياسية  
المتفاوتة والتوصل الى استنتاجات وأحكام عامة تحكم حركة المجتمعات •

ولا شك أن علم الاجتماع يدين بالكثير لماركس وغيره ، ذلك انهما قد  
تبنيّا منهجا واضحا لتحليل النظم الاجتماعية المتغيرة كالفانون ، والبيروقراطية  
والاحزاب السياسية • ولم تكن محاولتهما — برغم تباين منطلقاتها — بمعزل  
عن البناء الاجتماعي والجذور التاريخية لهذه النظم • وما يقال عنها يمكن  
أن يقال أيضا عن دوركايم • غفى مؤلفه « تقسيم العمل الاجتماعي » حاول  
البرهنة على أن التصنيع يؤدي الى زيادة التخصص ، وهي قضية مشابهة  
لتلك التي أشار اليها غير في معرض دراسته عن البيروقراطية • والشئ  
الجدير بالذكر هنا أن معالجات ماركس وغير ودوركايم للقضايا المتخصصة  
لم تكن بمعزل عن البناء الاجتماعي والظروف التاريخية التي مرت بها  
المجتمعات<sup>(٢٠)</sup> • وربما كان موقف علماء الاجتماع خلال القرن التاسع عشر  
مختلفا الى حد كبير عن موقف علماء الاجتماع المحدثين فيما يتعلق بنطاق  
المعالجة<sup>(٢١)</sup> • فالآخرون يميلون — بوجه عام — الى تناول قضايا جزئية  
ويركزون على دراسة قطاعات أو مجالات اجتماعية بعينها • ويميل علماء  
السياسة المعاصرون الى تحديد ثلاثة مجالات أساسية للدراسة في هذا

(20) Giddings, A., Capitalism and the Development of Sociological Theory, London, 1971.

(٢١) السيد الحسيني ، « نحو فهم جديد لقضايا علم الاجتماع » ، دراسة في  
مشكلات النظرية والمنهج » ، مقدمة الترجمة العربية لكتاب الكس أنكلر ، مقدمة  
علم الاجتماع ، ترجمة الدكتور محمد الجوهري وآخرين ، دار المعارف ، ١٩٧٣ ،  
ص ص ٥ — ٣٠ .

العلم : الأول هو الثقافة بمعنى دراسة القيم والمثل والمعتقدات في المجتمعات وكما تتبدى في العلاقات الاجتماعية • أما المجال الثانى فهو الوظيفة حيث تشير الى المهام التى تؤدىها النظم المختلفة على نحو يدعم التضامن الاجتماعى في نهاية الامر • وأخيرا فان المجال الثالث يتمثل في العملية التى تتعلق بالوسائل التى من خلالها تؤدى الوظائف السياسية دورها •

وفي ضوء هذه المفاهيم الوظيفية نجد دراسات سوسيولوجية عديدة تحاول تناول النظم السياسية في ضوء فكرة تباين الأدوار أو التعقيد البنائى بوجه عام • ومن الواضح أن هذه الدراسات قد انطلقت من مفاهيم تالکوت بارسونز Parsons البنائية الوظيفية والتى طورها من بعده عدد من علماء الاجتماع المعاصرين أمثال نيل سملسر Smelser وأيزنشتات Eisenstadt وألموند Almond (٢٢) • والقضية المشتركة التى حاول هؤلاء العلماء إبرازها هى أن هناك علاقة وثيقة بين البناء الاجتماعى والتغير السياسى • وربما كانت دراسات نيل سملسر Smelser من أبرز الدراسات تعبيراً عن هذه العلاقة (٢٣) • فلقد حاول عزل الجوانب التكنولوجية والاقتصادية والايكولوجية المصاحبة للتطور الاجتماعى ، ذاهبا الى أن هذه الجوانب تصاحب عملية التحول الشامل بما في ذلك الانتقال من المناطق الريفية الى المراكز الحضرية • وفي ضوء هذه النقطة نجد سملسر يحدد ثلاثة عناصر بنائية تلعب دوراً هاماً في تطور المجتمعات الحديثة • الأول هو التباين البنائى structural differentiation بمعنى تشكل مجموعة من الوحدات الاجتماعية الأكثر استقلالا وتخصصا ، والثانى التكامل integration وهى العملية التى من خلالها يكتسب

(٢٢) انظر على سبيل المثال :

Eisenstadt, S., The Political Systems of Empires, Free Press, N. Y. 1963, Marsh, R., Comparative Sociology, Harcourt, Brace and World. N. Y., 1967, Almond, G. and Bingham Powell, Comparative Politics : A Developmental Approach, Boston, 1966.

(23) Smelser, N. «Mechanics of Change and Adjustments to Change»., in Hoselitz, B., and Moore, W. (eds.), Industrialization and Society. UNESCO, Paris, 1963, pp. 49-74.



البناء الاجتماعي شكلا جديدا بعد تعرض بعض أجزائه للانحيار . أما العنصر الثالث فهو الخلل الاجتماعي *Social disturbances* الذي يتبدى في تفاوت سرعة تغير مختلف جوانب البناء الاجتماعي . وبهذا يصبح التباين عند سملسر ضربا من التطور من مجرد بناء متعدد الوظائف الى بناء أكثر تعقيدا وتطورا وتخصصا .

وتكمن أهمية نموذج التباين البنائي في قدرته على اثاره تساؤلات تتعلق بتصنيف المجتمعات المختلفة ، فضلا عن أنه يمثل في حد ذاته اطارا لتحليل الحراك الاجتماعي . فكلما ازداد المجتمع تباينا ، ازدادت الطبقات الاجتماعية فيه ، مما يفرض دراسة الحراك الاجتماعي . ولقد حاول كولمان *Coleman* والموند *Almond* تحليل التباين البنائي الذي تنطوي عليه السياسة ، فذهبوا الى أن ثمة علاقة وثيقة بينهما<sup>(٢٤)</sup> . إذ أن النظم السياسية المعاصرة تتميز بعناصر وأجهزة عديدة ومعقدة كالسلطات التشريعية والتنفيذية فضلا عن المحاكم والأجهزة الانتخابية ووسائل الاتصال الجماهيرية وجماعات المصالح . وتلعب هذه العناصر والأجهزة وظائف محددة في خدمة النظم السياسي ككل ، وبالتالي يمكن تحديد مدى وطبيعة الدور الذي تؤديه هذه العناصر والأجهزة . ويحاول الموند الدفاع عن وجهة نظره ، ذاهبا الى أنه يهدف الى مقارنة النظم السياسية في ضوء الوظائف التي تؤديها لا في ضوء البناء الرسمي الذي تتخذه . والواقع أن تصنيف كولمان والموند قد استند أساسا الى الخبرة السياسية التاريخية للمجتمعات الغربية ، مما يعنى عدم قدرته على وصف النشاطات السياسية المتنوعة في المجتمعات غير الغربية . وعلى الرغم من أن الرجلين قد أظروا وعيا كبيرا بهذه المشكلة ، إلا أنها لم يقدموا علاجاً لها في كتاباتهما اللاحقة .

(24) «Introduction» to Almond, G. and Coleman, J., (eds.), *The Politics of the Developing Areas*, Princeton, University Press, Princeton, 1960. p. 18.

وفي ضوء التحليل السابق يمكننا تصور امكانيات العلاقة بين الحراك الاجتماعي والنظام السياسي . فلهذه الأولى يبدو لنا أن الحكومات والمؤسسات السياسية تتخذ مواقف متفاوتة فيما يتعلق بتشجيع الحراك الاجتماعي أو الحد منه . كذلك فانه يبدو أن الحراك الاجتماعي يؤثر تأثيرا ملحوظا على السلوك السياسي اذا ما حللنا ذلك في ضوء نظرة بنائية شاملة .

ولقد أوضح جينو جيرمانى Germani إمكان دراسة الحراك الاجتماعي في ضوء ثلاثة مستويات : الأولى يتعلق بالخصائص الفردية الطبيعية للأفراد الذين يحققون حراكا ، والثاني يرتبط بالمتغيرات السيكولوجية — الاجتماعية الوسيطة كالاشباع والاحباط ، والتثقيف ، والتوحد ، والتكيف الشخصي . أما المستوى الثالث فيتمثل في المتغيرات البنائية العامة كالنظام الطبقي ومستوى النمو الاقتصادي وطبيعة النظام السياسي<sup>(٢٥)</sup> . والواقع أن التمييز بين هذه المستويات التحليلية قد ساعد كثيرا من الدارسين على تناول الأبعاد المختلفة والمتباينة لظاهرة الحراك الاجتماعي . وتتطلب وجهة نظر جيرمانى تحديد نمط الحراك الاجتماعي من حيث أبعاده ومعدلاته وخصائصه ، وهو ما نجده على وجه التحديد في الدراسات المعنية بالحراك المهني<sup>(٢٦)</sup> . وعلى الرغم من أن كثيرا من الدارسين يسلمون بالتفرقة التي أقامها غير بين الطبقة والمكانة والسلطة في دراساتهم للحراك الاجتماعي ، إلا أننا نجدهم — في نفس الوقت — يميلون الى استخدام محكات أو معايير عديدة كاللتعليم ، والدين ، والعرق ، والدخل ، والمهنة ، والانتماء السياسي ، والجنس ، والعمر<sup>(٢٧)</sup> . وفي ضوء ما سبق يمكن دراسة الحراك على مستويين هما :

(25) Germani, G., «Social and Political Consequences of Mobility», in Smelser, N. and Lipset, S. (eds.), Social Structure and Mobility in Economic Development, Routledge and Kegan Paul, London, 1966, pp. 364-394.

(26) Duncan, O., D., «Methodological Issues in the Analysis of Social Mobility», in Smelser, N. and Lipset, S; (eds). Ibid, pp. 51-97.

(27) Lipset, S. and Bendix, R., Social Mobility in Industrial Society, Heinemann, London, London, 1959.

الفرد والمجتمع • ومعنى ذلك أن التحليل قد يتناول حركة الأفراد داخل البناء الطبقي ، ثم تأثير هذه الحركة على البناء الاجتماعي • ان من العسير فهم الانتقال من مستوى اجتماعي الى مستوى آخر دون أن نأخذ في الاعتبار طبيعة البناء الاجتماعي والعناصر الثقافية التي تحدد طابعه •

وعلى الرغم من أن مناقشة العلاقة بين الحراك الاجتماعي والنظام السياسي تتطلب تواغر بيانات متعلقة بمعدلاته وأبعاده ، إلا أن هناك متغيرات أخرى لا يمكن تجاهلها • فخلد أشار جيرمانى الى المتغيرات الثقافية وأهمها ، نظرة الناس الى الحراك ، والضغوط الثقافية المختلفة التي تؤثر على هذه النظرة • وفى هذا المجال يمكن الإشارة الى بعض المتغيرات الفرعية كمدى توحد أو ارتباط الافراد بجماعة أو طبقة معينة ، ومدى تأثير الخبرات الاجتماعية الثقافية على انتماءاتهم الطبقية والاجتماعية ، وأخيرا مدى قدرة الأفراد على التكيف مع المواقف الجديدة التي يفرضها تحقيق الحراك الاجتماعي • وليس من الصعب علينا الكشف عن مدى تأثير جيرمانى بالمفاهيم النظرية الكلاسيكية فى علم الاجتماع كمفهوم « الأنومى Anomie » عند دوركايم ، و « الوعى الطبقي » عند ماركس ، ومفهوم « الجماعة المرجعية » عند ميرتون Merton <sup>(٢٨)</sup> • ان استشعار الفرد الاشباع أو الاحباط يتوقف على أمور عديدة من بينها : نوعية مطامحه وجماعاته المرجعية ، وامكانية وجود تعارض بين المطامح وامكانية تحقيقها • وزيادة معدلات الانتحار ترتفع المطامح الجديدة وتعرض الجماعات المرجعية للتغيير والتبديل • ويعتبر دافيد ماكلياند McClelland من أبرز الذين حاولوا ربط الطموح بالنجاح فى اطار القيم الثقافية ، حيث سعى الى ابراز الخصائص المميزة للنجاح الذى أطلق عليه مصطلح « الانجاز » <sup>(٢٩)</sup> • على أن نقطة الضعف الأساسية فى هذا الاتجاه تكمن فى عدم اهتمامه بالدراسة المقارنة للحراك الاجتماعى بين

(28) Merton, R., Social Theory and Social Structure, Free, Press New 1961.

(29) McClelland, D., The Achieving Society, John Wiley, New York, York, 1957, pp. 262-280.

المجتمعات ، الا اذا استثنينا تلك التى تتميز بمعدلات حراك عالية • والمؤكد أن جيرمانى Germani قد نظر الى قضية الحراك الاجتماعى من منظور سوسولوجى أوسع • فلقد أوضح أن من الصعب فهم الحراك الاجتماعى دون أن نأخذ فى الاعتبار نمط التحديث فى المجتمع ، ومستوى النمو الاقتصادى ، وطبيعة البناء الطبقي<sup>(٣٠)</sup> • ومن الطبيعى أن يحتل البناء الطبقي مكانة متميزة ، لأنه يحدد نسبة عدد السكان فى كل مستوى طبقي داخل المجتمع • واذا أخذنا بالترفة الشائعة بين المجتمعات « التقليدية » Traditional والمجتمعات « الحديثة » Modern ، قلنا ان الاستقطاب الطبقي يميل الى الانتشار فى الأولى ، بينما نجد البناء الطبقي فى الثانية أكثر انفتاحا ، بحيث يتيح مزيدا من الفرص لتحقيق الحراك الاجتماعى • وواقع الأمر أنه ليس هناك مجتمع معاصر يشهد هذين النمطين من البناء الطبقي فى صورتها الخالصة • ففى معظم الاحيان تفتل الحدود المميزة بينهما ، بحيث نجد المجتمع الواحد يشهد قدرا من الاستقطاب الطبقي والمرونة الطبقي فى آن واحد • وفصلا عن ذلك فان من العسير فهم ظاهرة الحراك الاجتماعى دون فهم الظروف الاقتصادية والسياسية والاجتماعية والثقافية ( التاريخية والمعاصرة ) التى يمر بها المجتمع<sup>(٣١)</sup> • ففى دولة نامية تحاول تطبيق التكنولوجيا الحديثة قد يحتل الفنيون ذوو المهارات العالية مكانة متميزة قد لا يحصل عليها قرناؤهم فى دولة نامية لا تولى التكنولوجيا الحديثة أهمية كبيرة • كذلك فان معدل النمو الاقتصادى يلعب دورا هاما فى تحديد فرص ومعدلات الحراك الاجتماعى • ففى الدولة الصناعية التى تتعرض لكساد اقتصادى تقل أعداد الوظائف الجديدة المتاحة ، وبالتالي تنخفض معدلات الحراك الاجتماعى • وهكذا يبدو واضحا أن من الصعب

(30) Germani, G. «Social and Political Consequences of Mobility», in Smelser, N. and Lipset, S. (eds.), op. cit. pp. 364 ff.

(٣١) يمكننا ان نجد تأكيدا لهذه النقطة فى معظم المقالات والدراسات الواردة فى :

Beteille, A., Social Inequality, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1969.

الاعتماد على المتغيرات السيكولوجية وحدها في دراسة ظاهرة اجتماعية كالحراك • اذ أن تحليلها وفهمها والتنبؤ بها يتطلب النظر اليها من منظور أوسع لا يأخذ في اعتباره الأبعاد الفردية فقط ، بل أيضا الاعتبارات السياسية والاجتماعية والاقتصادية والثقافية سواء على المستوى القومى أو العالمى •

### ( ٣ )

ويبدو أن هناك اتفاقا عاما في التراث السوسولوجى على أن الحراك الاجتماعى يعد أحد المؤثرات الهامة الدالة على حدوث التغير الاجتماعى • فلقد استخدم علماء الاجتماع الكلاسيكيون — على نمو ما رأينا — مفهوم الحراك الاجتماعى في دراسة التحول الأوروبى من الاقطاع الى الرأسمالية • كما نجد الآن بعض علماء الاجتماع المعاصرين يحاولون تطبيق هذا المفهوم على الدول النامية ، وان كانوا يهدفون بذلك الى دراسة قضايا مختلفة • ومن بين القضايا التى اهتم بها هؤلاء العلماء ظهور فئة العمال الصناعيين وتشكل ونمو الطبقة الوسطى • والملاحظ أن دراسة هذه القضايا قد تم في اطار اجتماعى — سياسى شامل يضع في اعتباره الظروف العالمية والقومية التى تمر بها الدول النامية • اذ أن من الصعب فهم ظهور فئة العمال الصناعيين دون التعرف على معدل النمو الصناعى والانماط التى يتخذها ، فضلا عن اتجاهات الهجرة الريفية الحضرية ، ثم دراسة الوعى الطبقي أو المهني الذى يميز الجماعات العمالية وموقفها من الجماعات الطبقيّة الأخرى في المجتمع •

وهناك مبررات قوية للاهتمام بدراسة الحراك الاجتماعى الذى يحقّقه العمال الصناعيون (٣٢) • فالحراك الاجتماعى الصاعد يبدأ عادة من مستوى الطبقة العاملة ، وان كان ذلك يبدو أوضح ما يكون في الدول الصناعية المتقدمة اذا ما قورنت بالدول النامية • وفي علم الاجتماع السياسى نجد

---

(٣٢) انظر السيد الحسينى ، الآثار الاجتماعية للحراك المهني ، رسالة ماجستير غير منشورة ، جامعة القاهرة ، ١٩٦٨ •

تأييدا كبيرا للفرقة الشائعة بين القطاعات الحضرية الحديثة والقطاعات الريفية التقليدية ، وهي تفرقة تبدو أكثر انطباقا على الدول النامية . ومن هنا يبدو الحراك — كما تشير الى ذلك بعض الدراسات — وكأنه انتقال من القطاعات التقليدية الى القطاعات الحديثة . فلقد أكد عالم الاجتماع الأرجنتيني جيرمانى Germani أهمية مفهوم التباين البنائي في دراسة الحراك الاجتماعي ، كما أيده في ذلك عالم الاجتماع الفرنسي آلان تورين Touraine<sup>(33)</sup> . ويمكننا تحديد المصادر الفكرية التي انطلق منها جيرمانى في تحليله للحراك الاجتماعي الذي يحققه العمال الصناعيون في الدول النامية . فلقد أشار مرارا الى أهمية النظرية البنائية في التغير الاجتماعي وقدرتها على تتبع نمو الطبقة العاملة الصناعية طبقا لمؤشرات التحديث ، كما أوضح في مواضع مختلفة أهمية التحليل الماركسي في دراسة تطور الوعي الطبقي الثوري . وفي النهاية نجده يشير الى أهمية نظريات التنظيم ، وعلى الأخص نظرية روبرت ميشيلز Michels في الديمقراطية التنظيمية . وبالإضافة الى هذه النظريات نجد جيرمانى يشير الى عدد من المتغيرات الهامة في دراسة موقف الطبقة العاملة من بينها : طبيعة النظم الاقتصادية والسياسية ، وظروف العمل ، وبرامج الضمان الاجتماعي ، والنشاطات الترويحية ، ومشروعات تنمية المجتمعات المحلية ، واتجاهات الهجرة الريفية — الحضرية . وهو يعتقد بعد ذلك أن دراسة الحراك الاجتماعي تتطلب أخذ هذه المتغيرات في الاعتبار حتى يمكن تحقيق فهم أفضل لهذه الظاهرة .

والواقع أن دراسة الجوانب السياسية للعمل في الدول النامية تتطلب وضع الجماعات الصناعية في إطار البناء الاجتماعي الشامل ، ثم دراسة كيفية تأثير ذلك على اتجاهاتها السياسية . وعلى الرغم من أن التحليل الذي قدمه جيرمانى يتناول — أساسا — مجتمعات أمريكا اللاتينية ، إلا أن الإطار

---

(33) Germani, G. «Social Change and Inter-group Conflicts», in Horowitz, I. L., (ed), The New Sociology, Oxford University Press, New York, 1964.

النظري الذي انطلق منه جدير بالتطبيق على مجتمعات نامية أخرى ذات ظروف نوعية مختلفة • ويعتقد جيرمانى أن ريف الدولة النامية يمثل القطاعات ذات البناء التقليدى ( كالمجتمعات المحلية ، والمهن الهامشية البعيدة عن سوق العمل ، والمواقف الثقافية المستندة الى المكانة المكتسبة الموروثة ) • أما المجتمع الصناعى الذى يتمثل فى المدينة فيتميز - كما يقول جيرمانى - بدرجة عالية من المشاركة الجماهيرية فى معظم النشاطات الاجتماعية • ويتم الانتقال من المجتمع التقليدى الى المجتمع الحديث من خلال ثلاث عمليات هى : التخلي ، والتحول ، وأخيرا التكامل<sup>(٣٤)</sup> • أما التخلي فيعنى التخلص من البناء التقليدى ، بما فى ذلك أساليب الحياة والتفكير التى اعتاد الناس عليها لفترات طويلة • أما التحول فيشير الى عملية مشاركة الناس فى التجديدات والمستحدثات وظهور اتجاهات متميزة لديهم • وأخيرا فإن التكامل يتطلب توحيد الناس مع أساليب الحياة الحديثة باكتساب الملامح والرموز التى تمكنهم من المشاركة فى هذه الحياة<sup>(٣٥)</sup> • على أن هذه العمليات الثلاث لا تسير فى تتابع منتظم على نحو ما تصور جيرمانى • فمن الممكن أن تتخللها صراعات عديدة نتيجة لعدم انساق المطامح والاتجاهات والدوافع مع أنماط السلوك المتوقعة • وعلى الرغم من أن بعض الجماعات قد تحقق قدرا معينا من التكامل مع النظم السائدة فى المدينة ، الا أن هناك جماعات أخرى قد لا تتمكن من تحقيق هذا القدر من التكامل • ومعنى ذلك أنه يتحتم النظر الى الجماعات فى ضوء قدراتها المتباينة على الدخول فى عمليات التخلي والتحول والتكامل •

وفى ضوء الاطار النظرى الذى قدمه جيرمانى يمكن تقسيم الطبقة العاملة الى ثلاث جماعات متميزة : الأولى تضم العمال الموسمين غير الماهرة الذين يحصلون على أجور منخفضة • والملاحظ أن هؤلاء العمال يفتقدون الى الأمان المهني ولا يرتبطون بالعمل الصناعى الحضرى ارتباطا قويا ، كما أن

(34) Ibid. p. 394.

(35) Ibid. p. 356.

قيمهم تعبر تماما عن القطاعات التقليدية ( القرى ) التى أتوا منها ، وبالتالي فهم لا يتكاملون مع القطاعات الحديثة التى يعيشون فيها مؤقتا ( المدن )<sup>(٣٦)</sup> . أما الجماعة الثانية فتضم العمال الذين يتمتعون بقدر معين من الأمان والمشاركة فى القطاعات الحديثة ( على الرغم من أن وظائفهم ليست آمنة بالقدر الكافى ) ، كما أن القيم المميزة لأفراد هذه الجماعة نابعة أساسا من المجتمع الصناعى ، وإن كانت فرص الحراك الاجتماعى المتاحة لهم تكاد تكون منعدمة . ويحقق أفراد هذه الجماعة قدرا ضئيلا من التكامل مع المجتمع الحديث بسبب عدم امتلاكهم للسلطة اللازمة لتدعيم كيانهم ومصالحهم . أما الجماعة الثالثة والاخيرة فتضم العمال ذوى الوظائف المأمونة الذين يتميزون بأسلوب حياة يتسق تماما مع المجتمع الحضرى - الصناعى ، بحيث تكاد تنعدم فرص التناقض بينهم وبين متطلبات هذا المجتمع . وفى داخل هذه الجماعة يعتبر الحراك المهنى أو الاقتصادى ( من خلال الدخل ) من العلامات الأساسية على الانجاز . والواقع أن العلاقة بين هذه الجماعات الثلاث تتوقف على عوامل عديدة من بينها : معدل النمو الاقتصادى ، والتحضر ، وإمكانية الحصول على الوظائف ، ونوعية الاستثمارات السائدة ، وطبيعة العوامل الثقافية المميزة للمجتمع .

والنظرة الفاحصة لأطار جيرمانى تشير الى أنه يستند الى ثلاث نقاط أساسية هى : التغير البنائى ( التباين المؤدى الى اعادة التكامل ) ، والتوجيه القيمى ( التحول من العزو والخصوصية الى الانجاز والعمومية ) ، وأخيرا الصراع بين مواقف الحياة . أما التأثير الذى يمارسه العمل الصناعى على الاتجاهات السياسية فيتوقف على مدى نمو وانتشار القطاع الصناعى - الحضرى . وطبقا للتصنيف الذى قدمه جيرمانى يمكننا أن نتوقع موقفا ينمو فيه التصنيع نموا ملحوظا بحيث يؤدي الى تحول المهن التقليدية الزراعية

(٣٦) يمكننا أن نجد تحليلا رائعا لهذه النقطة فى :

Frank, A., «Instability and Integration in Urban Latin America», in Frank, A. Latin America : Underdevelopment or Revolution, New York, Monthly Review Press, 1969, pp. 276-287.



الى مهن حضرية صناعية • وعلى الرغم من أن معوقات التغير الاقتصادي قد تكون شديدة الى الحد الذى تشكل فيه تهديدا خطيرا له ، الا أن الاندفاع الاقتصادية قد تكون من القوة بحيث تتمكن من ايجاد تنظيمات صناعية مرنة قادرة على التكيف مع المواقف الجديدة كما هو الحال بالنسبة لأمجلترا والولايات المتحدة<sup>(٣٧)</sup> • ففى هاتين الدولتين عبرت الحركات العمالية فى بداية ظهور التصنيع عن بعض الاحتجاجات بسبب تأثير التكنولوجيا الجديدة على مستوى المهارة اليدوية ، لكن هذه الاحتجاجات ما لبثت أن تلاشت نتيجة لنمو قوة العمل الصناعية المتريدة والمزايا الفعلية التى حققتها نتيجة لتبنى أساليب تكنولوجية حديثة • أما الدول التى لم تشهد منذ البداية دفعة تصنيع قوية كفرنسا وإيطاليا والاتحاد السوفيتى فقد شهدت معارضة قوية لبرامج التصنيع الجديدة ، مما أدى الى ظهور حركات عمالية مناهضة للنظام السياسى ككل • وفى كلتا هاتين الحالتين نجد الحركات العمالية — كما تتمثل فى نقابات العمال — تحاول حماية أفراد الطبقة العاملة ككل من الآثار الجانبية التى تحدثها التكنولوجيا عن طريق التثقيف المهنى، واكتساب المهارات الجديدة ، والقدرة على التكيف مع المواقف الجديدة •

ولقد حاول جيرمانى بعد ذلك تطبيق اطاره النظرى على الحركات العمالية فى أمريكا اللاتينية ، فأوضح أن الجماعات الحضرية الهامشية ( التى تضم ذوى الدخول الضئيلة والمهارات المنخفضة والعمال الموسمين ) لا تشكل تنظيما محددا ، وبالتالي فهى لا تستطيع القيام بأية اجتماعات بهدف تحسين أوضاعها الاجتماعية والاقتصادية • بيد أن جيرمانى قد أوضح فى موضع آخر أن هذه الجماعات قد انضمت الى جانب الفلاحين خلال الثورة المكسيكية فى سنة ١٩١٠ • وفى الأرجنتين لوحظ أن بيرون قد حاول تدعيم نظامه السياسى عندما تجاهل الطبقات الحضرية والريفية المستقرة من أجل

---

(37) Moore, W; and Arnold, F; (eds); Labor Commitment and Social Change, Social Science Research Council, New York, 1960.

مواجهة احتياجات البروليتاريا الحضرية<sup>(٣٨)</sup> . وفي معظم دول أمريكا اللاتينية نجد العمال المهرة يشكلون جماعة ذات وعى سياسى كبير ، حيث يرتبط عدد كبير منهم بالأحزاب السياسية ، ومن ثم تتاح لهم فرص ممارسة الضغوط من أجل رفع أجورهم وتحسين ظروف عملهم . وعلى الرغم من أن الشواهد المؤيدة لهذه القضية ضئيلة نسبيا ، إلا أننا لا نستطيع المبالغة في مدى راديكالية هؤلاء العمال<sup>(٣٩)</sup> . غفى معظم الدول النامية ( ومنها دول أمريكا اللاتينية ) يشكل العمال الصناعيون نسبة مئوية محدودة بالنسبة لمجموع قوة العمل<sup>(٤٠)</sup> . وتزداد هذه النسبة المئوية انخفاضا فيما يتعلق بالعمال الدائمين الذين يتمتعون بأمان وظيفى كبير وامتيازات مهنية عالية . وإذا ما افترضنا أن هؤلاء العمال يؤيدون بالفعل الأحزاب الثورية ، فإن اهتمامهم يكون منصبا — في نفس الوقت — على زيادة أجورهم وتأمين حياتهم المهنية، تماما كما يفعل العمال المهرة في الدول الصناعية المتقدمة .

ولقد حاول آلان تورين Touraine الاستفادة من الاطار النظرى الذى صاغه جيرمانى في دراسة الحركات الاجتماعية العمالية مستخدما ثلاثة مفاهيم أساسية هى : الدفاع ، والمعارضة ، والشمولية ، ثم ربط هذه المفاهيم بنظريات ثلاثة تتناول الحراك الاجتماعى ، والقومية ، والعلاقات الطبقية . واستنادا الى ذلك صنف تورين المواقف السياسية في أمريكا اللاتينية الى ثلاثة : الأول هو التمرد الشعبى الموجه لمعارضة السيطرة الاستعمارية والامبريالية من أجل تحقيق الاستقلال السياسى والاقتصادى . أما الموقف الثانى فهو قيام البرجوازية الوطنية أو الدولة بحشد الموارد القومية عن طريق اتاحة مزيد من الفرص لتحقيق الحراك الاجتماعى . وهنا تصبح

(38) Claudio Veliz, *Obstacles to Change in Latin America*, Oxford University Press, London, 1965.

(39) Moore, W; and Arnold, F; (eds); *Labor Commitment and Social Change*, op. cit.

(٤٠) يمكننا أن نجد شواهد احصائية مغيرة عن ذلك في دراسة محمد الجوهري ، البناء الطبقي في الدول النامية في : السيد الحسينى وآخرين ، دراسات في التنبيه الاجتماعية ، القاهرة ، دار المعارف ، ١٩٧٧ .

الوحدة القومية هي القضية الأساسية ، ومن ثم تتخذ الاعتبارات القومية مكانة متميزة • أما الموقف الثالث فهو ذلك الذى يخضع فيه المجتمع لسيطرة المشكلات التى يفرضها الاقتصاد الصناعى ، والتى تتمثل فى وجود قطاعات تقليدية تحول دون انطلاقه التحديث • وتصبح الحركات الاجتماعية فى هذه الحالة محور اهتمام قومي لأن القضية لا تتعلق فقط بقطاع العمال بقدر ما تتعلق بالمجتمع ككل • ومعنى ذلك أن الحركة الاجتماعية فى هذه الحالة تكون موجهة ضد البرجوازية فى المدينة والقرية على السواء • والملاحظ أن محاولة تورين قد سعت الى ربط بعض عناصر نظرية جيرمانى فى التفسير الاجتماعى والصراع الجماعى بمحاولته الخاصة لتطوير نظرية فى انوعى الطبقي • وخلال هذه المحاولة نجده يقوم بعدة دراسات بهدف تأكيد مدى صدق أفكاره ومفاهيمه •

وفى السنوات الأخيرة ظهرت تحليلات ماركسية لموقف الطبقة العاملة الصناعية فى دول أمريكا اللاتينية • وعلى الرغم من أن هناك تعارضاً ظاهراً بين هذه التحليلات والاطار النظرى الذى قدمه جيرمانى ، الا أننا نلمس تشابهاً فيما يتعلق بتناول بعض المفاهيم • فعلى سبيل المثال نجد أوكنايو ايانى Ianni يؤكد أن الجوانب البنائية للرأسمالية البرازيلية تمثل العامل المحدد لسلوك العمال • اذ أن الطبقة العاملة تعيش فى ظل نظام سياسى يعمل على الصلولة دون ظهور توترات أساسية • أما البرجوازية الصناعية فهى تمثل فى هذا النظام وسيلة هامة لفهم العلاقات السياسية والصناعية • وعلى الرغم من أن ايانى قد ميز بين القطاعات المختلفة التى تتألف منها الطبقة العاملة الصناعية ، الا أنه اعتقد أن التطور الرأسمالى هو العامل الهام الذى يسهم فى تحديد النتيجة النهائية لأى تفاعل اجتماعى ، هذا الموقف سيظل قائماً طالما استمرت البرجوازية فى احتلالها وضعاً متميزاً • ويذهب ايانى بعد ذلك الى أنه بتطور البناء الرأسمالى فى البرازيل تظهر علامات جديدة من بينها : انخفاض معدلات الحراك الاجتماعى ، واستنفاد البرجوازية الصناعية لاهكانياتها وقدراتها على التحكم فى الجماعات الأخرى • والى جانب تحليل ايانى نجد تحليلات أخرى حاولت الكشف عن المواقف الثورية التى يخضع

لها العمال الحضريون في أمريكا اللاتينية • من ذلك تحليل سيمو *Simao* الذى أوضح فيه أن القادمين الجدد الى المدينة يميلون الى تبني وجهات نظر اصلاحية ، بينما يتبنى الحضريون المتكاملون مع أسلوب الحياة الحضرية وجهات نظر راديكالية أو ثورية • ومع ذلك فإن وجهة نظر سيمو لا تستطيع تفسير استمرار الاتجاهات الراديكالية لدى العمال الصناعيين الحضريين • ولقد أوضح تورين *Touraine* أن الحركة الاجتماعية التى يمثلها العمال قد تتخذ اتجاها ثوريا حينما تكون موجهة — وبطريقة تلقائية — نحو السلطة الشخصية فى المصانع الخاصة ، ونحو النظام الرأسمالى الذى لا يستطيع ضمان تحقيق التقدم الاقتصادى • بيد أن ذلك يتوقف بدوره على طبيعة التشريعات الاجتماعية التى قد تقرها الحكومات عندما تتعرض لأزمات بين العمال والرأسماليين • لذلك فإن القرارات التى تتخذها الحكومات فى هذا المجال تلعب دورا كبيرا فى تحديد نوعية النشاطات التى يمكن أن تمارسها نقابات العمال ، وكذلك طبيعة النشاطات الثورية التى قد يقوم بها العمال • والملاحظ أن الظروف التى تحكم نشأة الحركات العمالية تؤثر — الى حد ما — على طابعها فيما بعد ، وان كان ذلك لا يعنى — بطبيعة الحال — استبعاد الطابع الثورى عن هذه الحركات • ولقد أوضح هنرى لاندسبيرجر *Landsberger* فى دراسة له عن قادة الحركات العمالية فى دول أمريكا اللاتينية أنهم ( أى القادة ) قد اختلفوا عموما الروح الثورية<sup>(٤١)</sup> • والى هذه النتيجة أيضا توصل روبرت باين *Payne* فى دراسة له عن قادة الحركة العمالية فى بيرو<sup>(٤٢)</sup> •

## ( ٤ )

ولا يمكن فهم العلاقة بين الحراك والبناء السياسى دون التعرف على مستوى التطور الاقتصادى والاجتماعى والثقافى لأى مجتمع من المجتمعات •

(41) Landsberger, «The Labour Elite : Is It Revolutionary?» in Lipset, S. and Solari, A., *Elites in Latin America*, Oxford University Press, London, 1966.

(42) Payne, R; *Labor and Politics in Peru*, Yale University Press, New Haven, 1965.

غفى الدول النامية — مثلا — يتمثل الحراك الاجتماعى فى ظهور جماعات اجتماعية جديدة تتبنى قيما واتجاهات تعكس مطامحها وتطلعاتها • وفى الدول الصناعية المتقدمة يصبح الحراك الاجتماعى جزءا من عملية شاملة هى التباين الاجتماعى ، وبذلك تصبح العلاقة بين الحراك والبناء السياسى علاقة معقدة الى حد بعيد • ومن هنا يمكن القول ان الحراك الاجتماعى يعد عاملا أساسيا من العوامل التى تسهم فى احداث تغييرات سياسية • والواقع أن هذه القضية قد أثارت جدلا شديدا فى الفكر السوسيولوجى المعاصر ، لأنها ترتبط أوثق الارتباط بالنتائج المحتملة التى يحدثها الحراك الاجتماعى وعلى الأخص فى المجال السياسى • وهنا يمكننا التمييز بين وجهتى نظر أساسيتين فى علم الاجتماع الغربى • الأولى يمثلها باريسونز Parsons وبعض تلاميذه من أمثال نيل سملسر Smelser وإيزنشتات Eisenstadt ، وتستند الى نموذج التباين — التوازن differentiation-equilibrium الذى يعكس عموما جوانب التكامل والاتساق داخل النسق الاجتماعى (٤٣) • أما وجهة النظر الثانية فيمثلها دارندورف Dahrendorf وتقوم على نموذج الصراع البنائى structural conflict ، وهو نموذج يمنح الصراع أهمية فى احداث التغير الاجتماعى ، لكنه يؤكد فى النهاية استمرار البناء مع احداث بعض التعديلات الطفيفة عليه (٤٤) • ولقد أسهم نموذج التباين — التوازن فى تحديد العلاقات المتبادلة بين البناءات الاجتماعية والسياسية على مختلف المستويات ، كما قدم محاولات تصنيفية للجماعات الاجتماعية فى اطار عملية التباين • غير أن المشكلة الحقيقية فى هذا النموذج أنه نظر الى الحراك الاجتماعى فى ضوء مفهوم الدور لا فى ضوء مفهوم البناء • فزيادة معدل الحراك الاجتماعى فى مجتمع معين تعنى — بالضرورة — حدوث تغييرات فى البناء بقدر ما تعنى تغييرات معينة فى الأدوار • ومن وجهة النظر

(43) Parsons, T; The Social System, The Free Press, New York, 1951.

(44) Dahrendorf, R; Class and Class Conflict in Industrial Society, Routledge and Kegan Paul, London, 1959.

السوسيولوجية يحتل مفهوم البناء مكانة أعم وأشمل من مفهوم الدور . وعلى أية حال فإن علماء الاجتماع السياسى الذين تأثروا بهذا النموذج قد حاولوا فهم العلاقة بين تغير البناء الاجتماعى نتيجة للتصنيع والنمو الاقتصادى من ناحية ، والسلوك السياسى من ناحية أخرى . ومن الطبيعى أن تختلف هذه العلاقة من مجتمع لآخر باختلاف مستوى النمو الاقتصادى ، ومدى الوعى السياسى ، وطبيعة البناء الاجتماعى . فبتقدم حركة التصنيع تزداد الأدوار الاجتماعية تعقداً ويصبح الحراك الاجتماعى أمراً ضرورياً تفرضه التحولات الشاملة التى يتعرض لها المجتمع . كما أن الحراك الاجتماعى فى حد ذاته يصبح متوقفاً على عوامل عديدة منها : التعليم ، والمهنة ، والدين ، والعرق ، والمشاركة السياسية . ومن الملامح المميزة للمجتمعات الصناعية الحديثة أن العلاقة بين هذه العوامل ليست علاقة ايجابية متسقة بالضرورة . فقد يحقق الشخص درجة عالية على سلم الدخل ، لكنه لا يزال فى مكانة دنيا بالنظر الى العرق أو المشاركة السياسية . والملاحظ أن التغيرات المتلاحقة التى تطرأ على البناء المهنى والنظام الاقتصادى قد تؤدي الى مضاعفات تجعل من تحليل عملية الحراك الاجتماعى مسألة بالغة الصعوبة .

ولقد اهتم بعض علماء الاجتماع بتناول فكرة التباين أو التفاوت فى أبعاد المكانة الاجتماعية والتأثيرات المختلفة التى تحدثها على الفرد والجماعة على السواء . فلقد ذهب جيرارد لينسكى Lenski الى أن نسق المكانة فى كل مجتمع يتضمن عدداً من الأبعاد ( كالمهنة والدخل والعرق والتعليم والمشاركة السياسية ... الخ ) ، وأن الارتفاع فى أحد الأبعاد لابد وأن يوازيه ارتفاع فى الأبعاد الأخرى . ففى دراسة الأقليات العنصرية التى حققت حراكا فى مجال الدخل ، لوحظ أن أفرادها لم يتمكنوا من التكيف مع المجتمع ككل ، وأنهم كانوا يعانون من اللوم الذاتى ، لأنهم لم يلقوا الاعتراف بما حققوه فى بعد واحد من أبعاد المكانة<sup>(45)</sup> . وفى دراسة أخرى أجراها

(45) Lenski, G; «Status Crystallization : A Non Vertical Dimension of Social Status», American Sociological Review, 19, 1954, pp. 405-413.

بولك Bohlke اتضح أن عددا كبيرا من أسر الطبقة العاملة قد ارتفعت مؤخرا داخل السلم الاقتصادي الى وضع مساو أو يفوق في بعض الاحيان أسر الطبقة الوسطى . وحينما أصبحت هذه الأسر « الجديدة » ضمن الطبقة الوسطى وداخله في نطاقها ، فإنها قد أفرزت أعدادا كبيرة من الأحداث الجانحين ، وهو وضع نادر الحدوث بين أسر الطبقة الوسطى « القديمة » . ويعتقد بولك أن هذا الموقف الشاذ قد نتج — ولو جزئيا — من خلال ما أسماه « بعدم اتساق التدرج » الذي نتج عن حدوث حراك صاعد أو هابط في بعد واحد من أبعاد التدرج دون حدوث حراك مواز أو مصاحب في أبعاد التدرج الأخرى<sup>(٤٦)</sup> .

وخلال العقود الثلاث الماضية أجريت دراسات عديدة تناولت العلاقة بين الحراك الاجتماعي وبعض الظواهر الاجتماعية والسياسية والنفسية . فلقد ذهب بعض الدارسين الى أن هناك علاقة قوية بين الحراك والتعصب . ففى دراسة أجراها برونو بيتلهيم Bettelheim وموريس جانوويتز<sup>(٤٧)</sup> Janowitz اتضح لهما أن الحراك الهابط المفاجيء يمكن أن يؤدي الى احباطات ما تلبث أن تجد متنفسا لها في العداوة العنصرية . كما أوضحا أن الحراك « البطيء » يسمح بوجود « فترة تكيف » تتحول خلالها الاحباطات المتراكمة الى قنوات اجتماعية مقبولة . وإلى هذه النتيجة انتهى أيضا جرين بلوم Greenblum وبييرلين Pearlman حيث أوضحا أن الحراك ( الصاعد والهابط ) يؤدي الى زيادة التعصب<sup>(٤٨)</sup> . وبرغم الشواهد المتزايدة التي تميل الى تأكيد العلاقة بين الحراك والتعصب ، إلا أن هناك دراسات حديثة أخرى

(46) Bohlke, R. «Social Mobility, Stratification Inconsistency and Middle Class Delinquency», Social Problems, 8, 1961, pp. 351-363.

(47) Bettelheim, B. and Janowitz, M., The Dynamics of Prejudice, New York, Harpers, 1950.

(48) Grenblum, J. and Pearlman, L. «Vertical Mobility and Prejudice : A Socio-Psychological Analysis, in Bendix, R. and Lipset, S; Class, Status and Power, Routledge and Kegan Paul, London, 1966.

تميل إلى اتخاذ موقف حذر في تفسير هذه العلاقة . غفى دراسة قام بها مارتن ترو Trow كشف فيها عن عدم وجود ارتباط بين التسليطية والحراك الاجتماعي ، كما أوضح ميلفين تومين Tumin أنه ليس ثمة علاقة بين الحراك المهني الصاعد والعزلة<sup>(٤٩)</sup> . وفي دراسة حديثة أخرى تناولت العلاقة بين الحراك الاجتماعي والتدين واتجاهات الطلبة نحو العلاقات الجنسية التي تتم قبل الزواج ، اتضح أن الطلبة الذين حققوا حراكا اجتماعيا صاعدا كانوا أكثر تحفظا من الذين لم يحققوا مثل هذا الحراك<sup>(٥٠)</sup> .

وفي مجال العلاقات الاجتماعية أوضحت بعض الدراسات أن الحراك الاجتماعي قد يؤدي إلى أضعاف الجماعات الأولية وعلى الأخص الأسرة . فـلقد أشار لويد وارنر Warner إلى أن الحراك الاجتماعي يمارس ضغوطا على الأسرة لكي تتواءم مع أساليب الحياة الجديدة<sup>(٥١)</sup> . كما أوضح روث Ruth وبيك Beck أن الحراك الاجتماعي يرتبط بعدم الاستقرار الأسري ، وأن الأسرة التي لا تستطيع التكيف مع المواقف الجديدة قد تظل أسيرة أسلوب الحياة القديم الذي اعتادت عليه<sup>(٥٢)</sup> . ومن الدراسات الشهيرة في هذا المجال تلك التي أجراها لتواك Litwak . فـلقد حاول اختبار الفرض الذي صاغه بارسونز Parsons بشأن العلاقة العكسية بين الأسرة الممتدة والحراك الاجتماعي . ومعنى ذلك أن الأسرة الممتدة لا تتلاءم — بحكم طبيعتها الجماعية — مع متطلبات الحراك . ولقد أقر لتواك الفرض الذي صاغه بارسونز ، لكنه أجرى تعديلا على مفهوم « الأسرة الممتدة » ، ذاهبا

(49) Tumin, M; «Readiness and Resistance to Desegregation : A Social Portrait of the Hard Core», Social Forces, 36, 1958, p. 261.

(50) Lindenfeld, F. «A Note on Social Mobility, Religiosity and Student's Attitudes Toward Premarital Sexual Relations», American Sociological Review, 25, 1960. pp. 81-84.

(51) Warner, L., American Life, Chicago : University of Chicago Press, 1953.

(52) Roth, J. and Peck, R. «Social Class and Social Mobility Factors Related to Marital Adjustments», American Sociological Review, 16, 1951, pp. 478-91.



الى أن الأسرة الممتدة « التقليدية » قد لا تتلاءم مع الحراك الاجتماعي ، بينما قد تكون الأسرة الممتدة « المعدلة » عاملاً مبهجاً على الحراك الصاعد . ومن النتائج الأخرى التي انتهى إليها ليتواك أن وجهة نظر بارسونز لا تنطبق إلا على المراحل الأولى من التصنيع . ففي هذه الفترة تتأثر علاقات الأسرة الممتدة إلى حد كبير بالأسرة الريفية التي تستند إلى التقارب الجغرافي والمهني . وفي ظل هذه الظروف تؤدي الالتزامات الجماعية التي يفرضها هذا النمط من الأسرة إلى الحد من الحراك الاجتماعي<sup>(53)</sup> .

وإذا ما تناولنا العلاقة بين الحراك والنشاط السياسي ، وجدنا دراسات عديدة تشير إلى العلاقة الموجبة بينهما . فخلقد أوضح بيتر بلاو Blau أن الأشخاص الذين يحققون حراكاً صاعداً يكشفون عن مشاركة سياسية واضحة<sup>(54)</sup> . ومع ذلك فهناك شواهد مقابلة تشير إلى أن العلاقة بين الحراك والنشاط السياسي ليست إيجابية بالضرورة ، حيث أشار ليبست Lipset وجوردن Gordon إلى أن العضوية النقابية ليست عاملاً اختيارياً بالنسبة للعامل ، وأن خبرة الحراك الصاعد أو الهابط قد تحد من درجة النشاط النقابي . وفيما يتعلق بتأثير الحراك على السلوك السياسي ، أوضحت دراسة ماكوبي Macooby أن الذين يحققون حراكاً صاعداً يميلون إلى اعتناق وتبني السلوك السائد في الجماعة التي تحركوا إليها . كذلك أوضحت دراسة ليبست Lipset وبيندكس Bendix أن أبناء الطبقة الوسطى الذين يحققون حراكاً صاعداً في الولايات المتحدة يتبنون اتجاهات سياسية محافظة ، بينما يتبنون قناعاتهم في ألمانيا وفنلندة والنرويج والسويد اتجاهات سياسية راديكالية<sup>(55)</sup> . وبغض النظر عن مدى صحة نتائج هذه

(53) Litwak, E, «Occupational Mobility and Extended Family Cohesion». American Sociological Review, 25, 1960, pp. 9-21.

(54) Blau, P. «Social Mobility and Interpersonal Relations», American Sociological Review, 21, 1956, pp. 290-295.

(55) Lipset, S. and Bendix, Social Mobility in Industrial Society.. Routledge and Regan Paul, London, 1959.

الدراسات ، فان القضية الهامة هى أن الحراك الاجتماعى يرتبط على نحو ما بالنشاط والاتجاهات السياسية .

### ( ٥ )

ومن الطبيعى أن يؤثر النمو الاقتصادى ومصاحباته فى الدول الغربية على طابع الحراك الاجتماعى والاتجاهات والقيم المرتبطة به . وخلال السنوات الأخيرة ظهرت كتابات سوسيولوجية عديدة حاولت فهم موقف الطبقة العاملة فى ظل « اقتصاد الوفرة » الذى أصبح يميز المجتمعات الصناعية المتقدمة . وفى أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين كان البناء الطبقي فى هذه المجتمعات مرتبطا بأشكال معينة من السلوك السياسى . ومن خلال الأحزاب السياسية ونقابات العمال والجماعات المضاعطة اتخذ الانتماء الطبقي طابعا معينا بغض النظر عن الظروف النوعية التى شهدتها المجتمعات الصناعية . وفى بريطانيا مثلا كانت نقابات العمال - الى جانب حزب العمل - تعبر عن العمال المهرة وغير المهرة . وفى فرنسا وإيطاليا كانت الأحزاب الاشتراكية والشيوعية تلعب نفس الدور . وفى كل هذه الدول كانت نسبة كبيرة من العمال الصناعيين تمنح أصواتها للأحزاب المحافظة . ويتغير بناء الصناعة فى هذه الدول ، ظهرت أشكال جديدة من الصراع الصناعى ، تلك التى أدت بدورها الى ظهور نقابات جديدة . ولقد اتخذت هذه النقابات مواقف سياسية جديدة مختلفة تمام الاختلاف عن تلك التى اتخذتها النقابات القديمة ؛ مما حدا ببعض العلماء الى القول بأن النقابات فى المجتمع الرأسمالى قد أصبحت تمثل أطارا جديدا من الحقوق<sup>(٥٦)</sup> . على أن التسليم الكامل بهذه النقطة لا يخلو من مبالغة . وفى بعض الدول الأوروبية الغربية لا تزال العضوية النقابية ضئيلة نسبيا ، كما أن الدول الغربية ذات النقابات العمالية القوية كفرنسا وإيطاليا قد أصبحت تتبنى

(56) Tannenbaum, The True Society, Jonathan Cape. London, 1964, p. 141.

سياسات صناعية تقوم على حل الصراعات بطريقة روتينية • أما الاضرابات الشاملة التي قد تنشأ فهي لا تعدو أن تكون احتجاجات منظمة للتأثير على النظام السياسي • ومن هنا تبدو صحة عبارة دانييل بيل <sup>(٥٧)</sup> القائلة بأن « العمل في المجتمع الأمريكي قد فقد خاصيته الايديولوجية » • ويبدو أن ذلك ينطبق أيضا على المجتمعات الأوروبية ، حيث نجد الاضرابات غير الرسمية تمثل استجابات لضغوط محلية أكثر مما تعكس تعبيرا عن الرغبة في احداث تغيير سياسي شامل •

وهناك شواهد سياسية عديدة تدعم القضايا السابقة • فإذا ما استبعدنا فترات الانكماش الاقتصادي في الدول الغربية الرأسمالية ، لاحظنا أن نسبة مئوية معينة من العمال ( تدور حول الثلث ) تصوت لصالح الأحزاب المحافظة • أما النسبة المئوية المتبقية ( الثلثين ) فتصوت لصالح الأحزاب الاشتراكية أو الراديكالية عموما • وعلى الرغم من أن هذا الموقف قد يتغير تغيرا طفيفا من فترة لأخرى ، إلا أنه يمثل نمطا عاما في معظم الدول الغربية الرأسمالية ، وإن كانت نسبة العمال في بريطانيا والنرويج الذين يصوتون لصالح الأحزاب العمالية عالية نسبيا إذا ما قورنت ببقية الدول الأوروبية <sup>(٥٨)</sup> • وهناك شواهد تشير إلى أن الصراع السياسي يتحدد طبقا لبعدين : الأول هو العلاقة بين العمال وأصحاب رؤوس الاموال ، والثاني هو حجم العمال ذوي الأصول الريفية أو الحضرية • ففي المجتمعات التي تزداد فيها نسبة العمال الريفيين ، نجد أن النسبة الكلية للذين يصوتون لصالح الأحزاب اليسارية منخفضة نسبيا ، وبالتالي تزداد فرص الانقسامات السياسية • ومن هنا يبدو واضحا أن الانتماء السياسي للعمال يتأثر بعوامل عديدة من بينها : طبيعة النقابات ، وبناء الأحزاب السياسية ، فضلا عن الأصول الريفية والحضرية ، والعوامل الطبقية •

(57) Bell, D., 'The End of Ideology, Collier-Macmillan, New York, 1961, p. 218.

(58) Alford, R, McKenzie R, and Silver, R, (eds), Party Systems and Voter Alignments, Free Press, New York, 1967.

وفي ضوء الظروف التي شهدها الطبقة العاملة الإلزامية يمكننا أن نفهم الاهتمام المتزايد الذي نلمسه في السنوات الأخيرة من خلال الدراسات العديدة التي حاولت تحليل الموقف السياسى لهذه الطبقة ازاء التطورات الاقتصادية التي تشهدها المجتمعات الغربية<sup>(٥٩)</sup> . ولقد أوضحت هذه الدراسات أن الرخاء الاقتصادى الذى تحقق للعمال الصناعيين قد أدى بهم الى تحويل ولائهم السياسى من أحزاب اليسار الى أحزاب الوسط أو اليمين . والواقع أننا لا نستطيع أن نقبل ببساطة هذا التفسير الذى ينطوى على بساطة شديدة . إذ أننا لو قبلناه لوجدنا صعوبة في تفسير تأييد بعض أصحاب العمل وذوى المهن الفنية العليا لأحزاب اليسار . ومن هنا يبدو أن تفسير السلوك السياسى للطبقة العاملة لا يمكن أن يتم فقط في ضوء الاعتبارات الاقتصادية الخالصة ، بل يجب أن يتم أيضا في ضوء الاعتبارات المجتمعية والطبقية . كذلك فإن درجة انفتاح المجتمع ككل تعد عاملا هاما في تحديد العلاقة بين الرخاء الاقتصادى والتصويت . ولقد أوضح ليبست Lipsset وروكان Rokkan أن انفتاح البناء الاجتماعى يعد أحد الخصائص المميزة للولايات المتحدة . « فالعمال الأمريكيون لا يسرعون فقط في الادلاء بأصواتهم اذا ما قورنوا بزملائهم الأوروبيين ، ولكنهم أيضا أشد ارتباطا بالنظام الاجتماعى - السياسى الذى يؤكد قيم المساواة والانجاز بسبب تحسين فرص التعليم وزيادة معدلات الحراك الاجتماعى الصاعد »<sup>(٦٠)</sup> . وفي إطار مثل هذا النظام يمكننا أن ننظر الى زيادة رخاء العمال على أنه أحد نتائج عملية الحراك .

ومرغم كل ما سبق فإن الدراسات البريطانية والفرنسية قد أوضحت أن الرخاء الاقتصادى الذى تحقق للطبقة العاملة لم يرتبط بالتحويل الى الأحزاب السياسية الأقل راديكالية . كما أن هناك شواهد تشير الى أن

(59) Abrams, M., Rose, R., Must Labour Lose? Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1960.

(60) Lipsset, S., and Rokkan, S., (eds), Party Systems and Voter Alignments, Fress Press, New York, 1967.

زيادة رضاء العمال قد يصاحبها ميل للارتباط بالأحزاب اليسارية . بيد أن هذا التفسير يحتاج الى تحديد دقيق للظروف التي يعيش في ظلها العمال .

خفي دراسة مقارنة لمواقف العمل في الولايات المتحدة الأمريكية توجسبل روبرت بلونر Blauner الى أن اتجاهات العمال نحو العمل تتأثر بنمط التكنولوجيا الصناعية والتنظيم البيروقراطي<sup>(٦١)</sup> ، وأن هناك أربعة نماذج أساسية للتكنولوجيا يستخدمها العمال هي : تكنولوجيا الحرفة ، وتكنولوجيا الآلة ، وتكنولوجيا خط التجميع ، وتكنولوجيا التسيير الذاتي . ومن المتوقع كما أشار الى ذلك تورين Touraine في دراسته على مصانع شركة رينسو الفرنسية ان الاتجاهات السياسية للعمال تختلف باختلاف نمط التكنولوجيا .

اذ أن الضغوط التكنولوجية وما يصاحبها من ضغوط اقتصادية قد تفرض على العمال الصناعيين تبني مواقف سياسية تنسجم مع أهداف الأحزاب العمالية . ومعنى ذلك كله أن ظروف العمل الصناعي تلعب دورا هاما في تشكيل الاتجاهات السياسية للعمال ، وان كان ارتفاع الدخل لا يعنى — بالضرورة — زيادة التصويت لصالح الأحزاب غير الراديكالية . واذن فهناك عوامل أخرى يمكن أن تسهم في تشكيل هذه الظاهرة كالأمان الوظيفي ، والظروف الفيزيائية للعمل ، ومدى تأثير النشاط النقابي ، ومرونة البناء الطبقي ، وغرض الحراك الاجتماعي ، والعلاقة بين العمال وأصحاب العمل .

وهناك شواهد تؤيد وجود هذا الموقف في بريطانيا . ففي دراسة أجراها لكوود Lockwood وآخرون على منطقة صناعية بالقرب من مدينة لندن . اتضح أن السلوك السياسى للعمال لا يرتبط ارتباطا كاملا برؤائهم الاقتصادي . اذ أن الانتماء السياسى للعمال لم يتغير تغيرا ملحوظا بزيادة دخولهم وارتفاع مستوى استهلاكهم وامتلاكهم للمساكن<sup>(٦٢)</sup> . وباختصار: فتلقد أوضحت الدراسات المعنية بالعلاقة بين رضاء العمال وسلوكهم السياسى

(61) Blauner, R., *Alienation and Freedom*, University of Chicago Press, Chicago, 1964.

(62) Lockwood, D., et al. *The Affluent Worker*, Cambridge University Press, Cambridge, 1965.

أنهم يميلون الى تبني مواقف الطبقة الوسطى فى هذا المجال بسبب قدرتهم الانسجبية على السيطرة على ظروف العمل ، وأنهم لا يميلون تلقائيا الى تعبير اهتماماتهم السياسية بتحسين ظروفهم الاقتصادية •

وعلى الرغم من أن الحراك الاجتماعى الذى تحققه الطبقة العاملة يؤثر تأثيرا قويا على طابع النظام السياسى ، إلا أن الحراك الذى تحققه الصفوات السياسية والمهنية الاخرى يمارس تأثيرا لا يقل قوة<sup>(٦٣)</sup> • ومن القضايا المسوسولوجية الشائعة أن التباين الاجتماعى يؤدى الى ظهور نظام سياسى أكثر تخصصا وتنوعا ، مما قد يساعد على تبلور الاتجاه نحو المركزية بسبب احتكار الحكومة لعملية التنسيق بين الهيئات والمنظمات المختلفة • وهذا يعنى أن هناك فرصا عديدة لتحقيق الحراك فى مجالات الوظائف المدنية والسياسية بوجه عام • فعلى مستوى قمة النظام السياسى نجد الاحزاب متاعب دورا هاما فى اختيار القادة السياسيين • ويمكننا أن نميز فى هذا المجال بين طائفتين من شاغلى الوظائف السياسية : الأولى تضم المتخصصين القادرين على توجيه الأعمال الحكومية الهامة ، والثانية تضم السياسيين الذين يتمتعون بقدر كبير من الثقة من جانب الأفراد العامين • ومن خلال أنواق الذى تشهده المجتمعات الرأسمالية المعاصرة يمكن القول ان هناك جماعات مهنية عديدة تشغل هذه الوظائف كرجال البنوك ، والمديرين ، وضباط الجيش ، والأطباء ، والمدرسين ، والمحامين ، والسياسيين المتفرغين ، والصحفيين ، وقادة النقابات والأحزاب السياسية • وفى بعض المجتمعات الاربوية نجد رجال الاعمال وأصحاب المزارع يلعبون دورا سياسيا واضحا ، وان كان هذا الدور يتحدد — الى حد كبير — من خلال مكانة القطاعات الاقتصادية التى يحتلونها • كذلك فان العمال الصناعيين والزراعيين لهم تمثيل محدود فى البرلمانات ، مالم تكن هناك أساليب رسمية لتمثيلهم بنسب ملائمة وذلك من خلال النقابات والأحزاب السياسية •

(62) Almond, G. et al., Comparative Politics : A Developmental Approach, Boston, 1966.

على أن أهم صور الحراك السياسى هو ذلك الذى يتم من خلال الأحزاب • إذ من خلالها ( الأحزاب ) يتم ترشيح الاشخاص لشغل الوظائف السياسية القيادية • ففى بريطانيا وفرنسا وألمانيا نجد أن أعضاء الأحزاب الاشتراكية يكتسبون فى نفس الوقت عضوية نقابية • ومن الطبيعى أن تعمل عضوية الحزب والنقابة ( فى آن واحد ) على تدعيم الموقف السياسى للفرد • وإن كان ذلك يتوقف بطبيعة الحال على امكانية الاستفادة من هذه العضوية المزدوجة • ففرص الحراك السياسى تكون أكبر بالنسبة لذوى المهن الفنية العليا إذا ما قورنوا بالعمال الصناعيين<sup>(٦٤)</sup> • وبالإضافة الى ذلك يميل علماء الاجتماع عند دراسة ظاهرة الحراك الى التمييز بين المستويين السياسيين المحلى والقومى • ففى الأنظمة التى تشهد منافسة قوية على المناصب الهامة ، نجد اهتماما كبيرا بتدعيم السلطة المحلية حتى يمكن التعبير عن المصالح السياسية المختلفة • والملاحظ أن كل من المستويين القومى والمحلى يتألف من جماعات تمارس العمل السياسى ، وإن كانت الجماعات المعبرة عن المستوى المحلى عادة ما تكون أكثر تعبيرا عن الطبقات الاجتماعية المختلفة وأشد ارتباطا بالقضايا الشعبية<sup>(٦٥)</sup> •

وإذا كنا قد أوضحنا أن زيادة التخصص تؤدي الى تطور النظام السياسى وبالتالي اتساع فرص الحراك السياسى ، فإن ذلك لا يعنى — بالضرورة — أن الصفوة التى تقبض على مقاليد السلطة تعبر بوضوح عن حقيقة التخصص • ذلك أن التخصص يبدو واضحا من خلال التنظيمات البيروقراطية ، وأن الالتحاق بالوظائف السياسية العليا يتوقف على عوامل أخرى منها : بناء الأحزاب السياسية ، وطبيعة الجماعات المضاعطة ، وأساليب الالتحاق بالوظائف السياسية بوجه عام • وفى الأنظمة التى تلعب فيها الأحزاب دورا مهيمنًا ، نجد أن فرص الحراك الصاعد تكون أكبر وذلك

(64) Blondel, J., Voters, Parties and Leaders, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1963.

(65) Dahl, R., Who Governs? Yale University Press, New Haven, 1961.

إذا ما قورنت بالأنظمة التي يمارس فيها القادة السياسيون حرية التصرف في اختيار زملائهم • غفى الاتحاد السوفييتي وعلى الأخص بعيد تولي ستالين مقاليد السلطة ، كان المكتب السياسي مؤلفا أساسا من العمال والفلاحين الذين صعدوا إلى القمة من خلال أجهزة الحزب ، وإن كان هذا الاتجاه قد ضعف بعض الشيء خلال السنوات الأخيرة<sup>(٦٦)</sup> • وعلى النقيض من ذلك نجد حكومات كيندي وجونسون وكارتر تعتمد اعتمادا أساسيا على ذوى المهن الفنية العليا والمثقفين ورجال الأعمال ، حيث نجد عددا كبيرا منهم لا يتمتع برصيد سياسى كبير • ولا يعنى ذلك عدم وجود جماعات ضاغطة في الاتحاد السوفييتي تلعب دورا في اختيار الوزراء • إذ أن الجيش والحزب يمارسان في هذا المجال تأثيرا لا يمكن تجاهله • وباستثناء التأثير الذى يمارسه الجيش ، فإن السلطة الحقيقية في الاختيار للوظائف السياسية تكمن في أجهزة الحزب وذلك بسبب سيطرتها على الصناعة والتجارة والزراعة ، وهى سيطرة لا تتحقق في تنظيم سياسى بعينه في الولايات المتحدة • ولقد شجعت هذه الشواهد ميلوفان ديجلاس Djilas على القول بأن الاتحاد السوفييتي ودول أوروبا الشرقية قد شهدت ظهور «طبقة حاكمة» جديدة<sup>(٦٧)</sup> • ومع ذلك فيجب أن نضع وجهة نظر ديجلاس في إطار أوسع • فعلى الرغم من أن جماعة كبار الموظفين قد ازدادت حجما ، وحصلت على مزيد من الامتيازات ، إلا أن قوة الحزب لم تتأثر إلا في أضيق الحدود • فلا يزال الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفييتي ودول أوروبا الشرقية يلعب الدور الأساسى في توجيه السياسة العامة واتخاذ القرارات الأساسية • وربما كان الاعتراض السوفييتي على برنامج الإصلاح الذى تبنته الحكومة التشيكوسلوفاكية في سنة ١٩٦٨ مستندا إلى ضرورة احترام الصلاحيات الواسعة التى يتمتع بها الحزب الشيوعي السوفييتي • لذلك فإن عبارة

(66) Schueller, G., «The Politburo», in: Lasswell, H. and Lerner, D. (eds). World Revolutionary Elites. The MIT. Press, Cambridge, Mass. 1966. pp. 97-178.

(76) Djilas, M., The New Class, Thames and Hudson, London, 1957.



ديجلاس تبدو أكثر صدقا اذا ما كان يقصد بالطبقة الجديدة جماعة البيروقراطيين في الحزب الذين بدأوا منذ منتصف الخمسينيات في طمس المبادئ الديمقراطية التي يستند اليها . ويشكل هؤلاء البيروقراطيون صفوة سياسية حاكمة بالفعل . ان ما يبدو واضحا في هذا المجال هو أن النمو الاقتصادي السريع الذي حققه الاتحاد السوفييتي بعد الثورة قد أدى الى ظهور جماعات كبيرة تمكنت من تحقيق حراك اجتماعي صاعد ، فضلا عن أن أوضاع هذه الجماعات كانت تتوقف على مدى الوحدة والاستقرار التي تتمتع بهما الحكومة . وبمرور الوقت طرأت تغيرات هامة على نظام التدرج الاجتماعي في الاتحاد السوفييتي بفعل عدد من المتغيرات السياسية والاجتماعية ، وذلك على النقيض من دول أوروبا الشرقية التي ظلت محافظة على نظامها التدرجي برغم ما تشهده من متغيرات عرقية ودينية وطبقية . ولا شك أن زيادة نسبة ذوى المهن الفنية العليا داخل أجهزة الدول والمشروعات الصناعية قد خلق بعض التوترات بين البيروقراطيين داخل الحزب من ناحية . والمتخصصين من ناحية أخرى (٦٨) .

## (٦)

والملاحظ أن جانبا كبيرا من الكتابات التي تناولت العلاقة بين الحراك الاجتماعي والتغير السياسي يمثل ملاحظات أو انطباعات أو استنتاجات عامة الى حد بعيد . فاذا ما عدنا الى التراث الكلاسيكي في علم الاجتماع . وجسدنا كتابات دى توكفيل D. Tocqueville وغير Weber وماركس Marx لا تبدو أن تكون وجهات نظر محددة في اطار نظريات اجتماعية عامة . ومثل هذا يقال عن الكتابات السوسيولوجية الحديثة . فلقد رأينا كيف أن التحليلات التي قدمها جيرمانى Germani وتورين Touraine العلاقة بين التنمية السياسية والحراك الاجتماعي كانت أقرب ما تكون الى

Black, C. (ed.), *The Transformation of Russian Society*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 1960.

«ملاحظات مجردة مشتقة من نظريات باللغة العمومية • وعلى مستوى  
البحوث الواقعية نلاحظ موقفا مماثلا • فالجدل الحديث الذى أثر في  
بريطانيا مؤخرا حول دور الطبقة العاملة الجديدة كاد يقتصر على بعد واحد  
من أبعاد عملية الحراك الاجتماعى بحيث لا نجد تناولا واضحا للدور الذى  
يمكن أن يلعبه التغير السياسى في هذا المجال • وإذا كان لعلم السياسة أن  
يفيد شيئا من دراسة الحراك الاجتماعى ، فإن الأمر يتطلب تطوير أساس  
مقارن لمختلف أشكال البناء الاجتماعى ؛ إذ بدون هذا الأساس تظل الشواهد  
الواقعية في مستوى الانطباعات العامة التى تفتقد التحديد والوضوح  
والتماسك •

وهناك محاولات تصنيفية عديدة لمختلف أنماط البناء الاجتماعى  
استندت الى أسس ومعايير متباينة • فعلى سبيل المثال نجد تصنيفات تعتمد  
على العناصر الاقتصادية التكنولوجية بما في ذلك التنظيمات الصناعية  
والتجارية • وهناك تصنيفات أخرى تستند الى التباين في المكانة وما يرتبط  
بذلك من علاقات شخصية • وأخيرا هناك تصنيفات تنهض على جوانب  
نظامية تؤثر على كيفية تباين الأدوار وتكاملها في إطار بناء اجتماعى شامل •  
وفي كل هذه التصنيفات نجد تأكيدا للدور الذى تلعبه الجوانب التاريخية  
والثقافية في أحداث التغير الاجتماعى • ولقد أوضح نيل سملسر Smelser  
في دراسة له عن الثورة الصناعية في بريطانيا أن التباين الاجتماعى المتزايد  
يحثل أهمية خاصة إذا ما أدى الى أحداث تفكك في أساليب حياة القطاعات  
العريضة من السكان<sup>(٦٩)</sup> • والمشكلة الأساسية التى تفرض نفسها هنا هي  
محاولة عزل العوامل الاقتصادية والتكنولوجية والديموجرافية والثقافية  
المؤدية الى التغير الاجتماعى • ففى المجتمعات التى لا تزال حديثة العهد  
بالتصنيع ، نلمس ثلاث عمليات تؤثر مما على نظام التدرج الاجتماعى هي :  
ظهور جماعات اجتماعية جديدة تحقق حراكا صاعدا ، وتحول العمال اليدويين

(69) Smelser, N., *Social Change in the Industrial Revolution*, Routledge  
and Kegan Paul, London, 1959.

من المهن الزراعية الى المهن الصناعية ، وأخيرا الفئران الهابط للصفوات القديمة . أما في المجتمعات الصناعية المتقدمة فقد تختلف أسبقية هذه العمليات في الحدوث . ففي بريطانيا — مثلا — اختفت الصفوات القديمة وظهرت الطبقة الوسطى الجديدة في وقت واحد . بحيث يصعب تحديد أسبقية حدوث أى منها . كذلك لوحظ أن الصفوات التقليدية قد تحولت في فترة لاحقة الى ممارسة النشاطات التجارية والصناعية . وإذا كانت النورة الصناعية في أوروبا الغربية قد أدت الى تحول أعداد كبيرة من السكان من المناطق الريفية الى المناطق الحضرية ، الا أن ذلك قد ارتبط بحدوث تغيرات سياسية هامة من أبرزها ظهور صفوات جديدة . فضلا عن النمو الهائل في المشروعات الصناعية والتجارية . ومن الحقائق الاقتصادية المألوفة أن النمو الصناعى الذى لا يواكبه حركات سكانية ملائمة قد يؤدي الى عواقب وخيمة ، الا اذا استثنينا بعض الحالات ككندا وأستراليا ، اللتان تمكننا من مواجهة هذه المشكلة بمرونة بالغة . ويمكننا أن نلمس في الدول النامية الآن موقفا عكسيا لذلك . فالكثيرون يتحركون بمعدلات عالية من الريف الى المدن ، بينما لا تظهر صفوات جديدة بسبب محافظة الصفوات القديمة على أوضاعها . وإذا كانت الصفوات القديمة في الولايات المتحدة قد رفضت التكيف مع الظروف والمواقف الجديدة ، الا أن الحرب الأهلية وما أعقبها من تنمية صناعية ، قد عجلت بظهور صفوات جديدة ، مما شكل ضغوطا كبيرة على الصفوات القديمة للتكيف مع الحياة الصناعية<sup>(٧٠)</sup> .

ان التحليل السوسيولوجي المقارن للحياة السياسية يتطلب منذ البداية تصنيف الأنساق السياسية طبقا لدرجة السيطرة التى تمارسها . وهذا يعنى أيضا محاولة التعرف على مدى استمرار هذه الأنساق وعلاقتها بالايديولوجيات المختلفة بما في ذلك القيم والاتجاهات والرموز الاجتماعية . وأعتقد أن هذا المدخل في دراسة الأنساق السياسية يمكن أن يكون أكثر

---

(70) Moore, Barrington, Jr., Social Origins of Dictatorship and Democracy, Allen Lane, The Penguin Press, London, 1966.

غائدة ونفعا من تلك المقولات البالغة التجريد التي توصل اليها تالكوت  
 جارسونز Parsons والتي أطلق عليها «متغيرات النمط» Pattern variables .  
 كذلك فإن من القضايا الهامة في دراسة العلاقة بين السياسة والبناء الاجتماعي  
 محاولة تفسير القيم والتغيرات التي تطرأ عليها . ولو انطلقنا من هذا  
 المنظور فسنجد أن ما يطلق عليه «اجماعا» أو «إتفاقا» ما هو الا محصلة  
 علاقات السيطرة والخضوع بين قطاعات المجتمع المختلفة . ومثل هذه  
 العلاقات هي التي تمنح الممارسات السياسية الشائعة طابعا شرعيا . وفي  
 ضوء هذا الفهم يصعب التسليم بالثنائيات الجامدة التي قدمها علماء  
 الاجتماع الوظيفيون في دراستهم للانساق السياسية . وقد يكون صحيحا  
 في بعض المواقف المثالية أن يتحقق التوازن الكامل بين مختلف قطاعات  
 المجتمع . لكنه من الصحيح أيضا — وكما أكد جيرمانى Germani — أن مثل  
 هذا التوازن لا يمكن أن يتحقق الا اذا تمكنت القوى المسيطرة من فرض  
 ثقافتها وشرعيتها على القوى الخاضعة<sup>(٧١)</sup> . واذا ما قبلنا هذه الافكار كيداية  
 لتكوين اطار تصوري لدراسة العلاقة بين السلطة السياسية والطبقات  
 الاجتماعية . فإن دراسة الحراك والتغير السياسى يمكن أن تتخذ شكلا أكثر  
 نماسكا . ذلك أن الحراك الاجتماعي يكتسب أهميته السياسية حينما يشير  
 الى الحركة الاجتماعية الصاعدة والهابطة للجماعات المختلفة ، تلك الحركة  
 التي تؤثر على النظام السياسى وما يستند اليه من سلطة وشرعية . وفي  
 بعض الدول النامية — وعلى الأخص تلك التي لا يعتمد نظامها السياسى على  
 تفويض واسع للسلطة — نجد الجماعات الصغيرة التي تحقق حراكا اجتماعيا  
 صاعدا تؤثر تأثيرا واضحا على عملية الاستقرار السياسى . أما في الاتحاد  
 السوفييتى ودول أوروبا الشرقية فإننا نجد البيروقراطية السياسية تمارس  
 سيطرة واسعة على النشاطات الاقتصادية والثقافية والسياسية ، بحيث  
 تصبح هذه البيروقراطية هي الوسيلة الأساسية لتحقيق الحراك الاجتماعى .

(71) Germani, G. «Social Change and Inter-group Conflicts». in Horowitz,

I. L. (ed), The New Sociology. Oxford University Press, New York, 1964.

لذلك فإن ظهور الجماعات المهنية التي تتعارض خبراتها الفنية مع خبرات البيروقراطيين السياسيين قد يؤدي الى حدوث تغيرات على طبيعة النظام السياسي على نحو ما حدث في تشيكوسلوفاكيا في سنة ١٩٦٨ ، وفي المجر خلال الفترة فيما بين سنتي ١٩٥٥ و ١٩٥٨ •

والواقع أن الأهمية التي يحتلها الحراك الاجتماعي بالنسبة للتغير السياسي لا تتمثل في كونه ( أي الحراك ) أحد المؤشرات الدالة على تحدى النظام السياسي ، بقدر ما تتمثل في ظهور توحيدات وانتماءات سياسية جديدة من شأنها التأثير على طبيعة البناء الاجتماعي ككل • وربما كان ذلك أحد الاسباب التي جعلت دي توكفيل De Tocqueville يبدى إعجابه بانفتاح المجتمع الأمريكي وقدرته على التكيف مع الجماعات الاجتماعية الصاعدة اذا ما قورن بالمجتمع الفرنسي التقليدي قبل الثورة<sup>(٧٢)</sup> • ولقد أوضحت أحداث الثورة الفرنسية أن الجماعات الصاعدة قد أظهرت تحديا قويا للنظام الاجتماعي القائم • والمؤكد أن النتائج السياسية للحراك الاجتماعي في دولة كالولايات المتحدة تختلف عنها في دول أخرى كفرنسا وبريطانيا • ففي الولايات المتحدة يميل الحراك الى اتخاذ طابع فردي رغم انخفاض معدلاته • وفي ضوء هذه النقطة يمكن القول ان الولايات المتحدة تستطيع التحكم في النتائج السياسية للحراك بدرجة أكبر من فرنسا • وربما أمكن تفسير هذا الموقف في ضوء بناء القوة في المجتمعات الأوروبية والتقاليد العمالية الراسخة بما تمثله من نقابات قوية<sup>(٧٣)</sup> • ويبدو أن الحركات الاجتماعية في الولايات المتحدة تمثل أفضل ظرف ممكن لتحقيق الحراك الاجتماعي • فيظهور حركة الزنوج بدا ممكنا تحقيق الصعود الاجتماعي على نحو جماعي وذلك في مواجهة معارضة اليمين الرامية الى الحد من

(72) De Tocqueville, A., *Democracy in America*, op. cit.

(73) Lockwood, D., «Social Integration and System Integration», in G. K. Zollschan and Hirsh, W. (eds.) *Explorations in Social Change*, Routledge and Kegan Paul, London, 1964, pp. 244-256.

الفرص المهنية المتاحة للزواج • وعلى الرغم من أن هذا الموقف لا يشنكل اتجاهها راديكاليا في السياسة الأمريكية ، إلا أنه يشير الى حرص تحقيق الحراك الاجتماعي على مستوى جماعي • وبنفس الكيفية يمكننا النظر الى نتائج الحراك في دول أوروبا الغربية • ففى هذه الدول حصل العمال على مكاسب ومزايا اجتماعية كبيرة ، بحيث أصبح الحديث عن الحراك ضربا من اللغو • ويبدو أن قضية الحراك ( وعلى الأخص في ألمانيا وانجلترا ) قد أصبحت أقل القضايا إثارة للخلاف والجدل وعلى الأخص بين الأحزاب السياسية المختلفة • ولعل ذلك يوضح لنا كيف أن بناء القوة في المجتمع يؤثر تأثيرا بالغا على فرص الحراك ومعدلاته • ولا يستطيع علم الاجتماع السياسى أن يحقق التقدم المنشود في هذا المجال الا اذا انطلق من الفهم البنائى التاريخى الشامل لعلاقة مركبة كتلك التى تربط الحراك الاجتماعى بالتغير السياسى •

## الفصل الرابع

### البيروقراطية والسلطة

من الحقائق التاريخية أن كلمة « بيروقراطية » المألنية الأصل ، لكنها ما لبثت أن إنتقلت الى اللغة الانجليزية بفضل الاتصال الفكرى الأوروبى . وعلى الرغم من أن القواميس الانجليزية قد ظلت مترددة لفترة طويلة قبل استخدام هذه الكلمة ، الا أن جون ستوارت ميل Mill قد وجد نفسه مدفوعا لمعالجة ظاهرة البيروقراطية فى مؤلفه « مبادئ الاقتصاد السياسى » ( ١٨٤٨ ) . وفى هذا المؤلف نجده يعارض تركيز وتكدس الخبرات والمهارات وصحبها بطابع بيروقراطى ، حتى أنه قد اعتبر البيروقراطية أحد أسباب شلل الحياة السياسية . ثم نجده بعد ذلك فى مؤلف آخر يطور وجهة نظره حينما ميز بين أسلوبين من الحكم : الأول نيابى . والثانى بيروقراطى . على الرغم من أن الأخير قد يتخذ شكلا ملكيا أو ارستقراطيا . ذلك أن الاعمال الحكومية قد أصبحت من اختصاص حكام محترفين . وهذا هو جوهر البيروقراطية . واذن فالنظام البيروقراطى يعمل على تجميع الخبرات ، وتنمية المعرفة العملية ، وصقل مهارات الأشخاص ؛ لكنه ( أى النظام البيروقراطى ) يتعرض للضعف بسبب الروتين وقتل روح المبادأة<sup>(١)</sup> . وعلى الرغم من أن ميل لم يكتب فى موضوع البيروقراطية بأسهاب كبير ، إلا أن وجهات نظره كانت موحية الى حد بعيد . فلقد أثار قضية العلاقة بين البيروقراطية والديموقراطية ، وهى قضية ما تزال تثير كثيرا من الجدل حتى الآن ، كما ناقش أيضا السيطرة البيروقراطية على المجتمعات ، مما دفع باجوت Bagehot — فى وقت لاحق — الى الإشارة الى النجاح المحدود الذى يمكن أن تحققه البيروقراطية . إذ أنها تعتمد على الروتين ولا تتيح

(1) Mill, J. S., Considerations on Representative Government, Parker, London, 1962.

١٥ فرصة للمرونة عند مواجهة المواقف الجديدة . لكن ذلك لا يعنى أن باجوت كان معارضا للمعرفة الفنية التى قد تتيحها البيروقراطية للفرد ، بل انه كان واعيا بأخطار الاندماج فى الروتين . لذلك نجده يذهب الى أن أفضل اجراء ينتجه النظام السياسى الانجليزى هو تغيير الوزراء على نحو لا يمكنهم من الارتباط بسلوك جامد<sup>(٢)</sup> . فالوزراء الجدد — فى رأيه — أشد حساسية للرأى العام ، وأكثر قدرة على التكيف مع العمليات الادارية .

والواقع أن تنوع الخبرات السياسية فى دول أوروبا الغربية قد لعب دورا فى تحديد المعنى المبكر لمفهوم البيروقراطية . غشمة تباين واضح بين التصورين الانجليزى والألمانى مصدره اختلاف طبيعة النظام الادارى والأسس التى يستند اليها . ففي ألمانيا كانت الدولة تدار بطريقة مركزية بواسطة موظفين متخصصين يمارسون أعمالهم فى ضوء نظريات ادارية معينة . لذلك كانت الكتابات الألمانية التى تناولت البيروقراطية فى أوائل القرن التاسع عشر تحمل طابعا فنيا وترتبط أوثق الارتباط بالجوانب القانونية . وربما كان هون شتاين Von Stein من أبرز الذين عبروا عن هذه النقطة حين قال : « أن من أعظم الانجازات الألمانية المتوصل الى علم متكامل يتناول الدولة ، وهو الشئ الذى تفتقده بريطانيا وفرنسا على السواء »<sup>(٣)</sup> . وحتى نستطيع فهم الظروف التى شكلت تفكير شتاين يجدر الاشارة الى أن فكرة البيروقراطية فى ألمانيا كانت مرتبطة بالتغيرات العنيفة التى طرأت على النظريات والممارسات الادارية بعد هزيمة نابليون لبروسيا فى سنة ١٨٠٦ . ولقد عرفت ألمانيا فى أوائل القرن التاسع عشر جماعات استشارية مؤلفة من كبار الموظفين تقدم المشورة للحكام فى بعض المسائل الاقتصادية والسياسية والقانونية ، بحيث كانت القرارات الصادرة بعد ذلك تعبر عن الارادة الجمعية للحكام وكبار الموظفين .

(2) Bagshot, The English Constitution, London, 1963, p. 197.

(3) Johnson, H. C., «Concept of Bureaucracy in Cameralism», Political Science Quarterly, vol. 79, 1964, pp. 376-402.



ولا شك أن غون مول Muhl قد خطى خطوة الى الأمام في تصويره لمفهوم البيروقراطية . فهو لم ينظر اليها على أنها مجرد صورة من صور الإدارة أو الحكم ، لكنه حاول تحليل بعض أبعادها فأوضح التعقيدات المرتبطة بها ، وتركيزها على الشكل دون المحتوى . ومن الطبيعي أن تثير وجهات نظر مول بعض المفكرين الاجتماعيين من أمثال لوبلاي Leplay الذي ربط البيروقراطية بالطبقة الوسطى من الموظفين ووصفها بأنها أقوى مشجع على تهرب صغار الموظفين من مواجهة المواقف وتحمل المسؤولية ، وأنجع وسيلة لقمع روح المبادرة والابتكار . والواقع أن لوبلاي قد اهتم في معالجته بالبناء التنظيمي أكثر من اهتمامه بالمفاهيم القانونية الإدارية ؛ أي أنه وجه تحليله لدراسة المساواة لا قانونية الإدارة ، مما أتاح الفرصة لظهور دراسات لاحقة ، حاولت المقارنة بين الأساليب الحكومية في الإدارة والأساليب التي تنتهجها المشروعات الاقتصادية الخاصة .

ومما سبق يتضح أن بداية القرن التاسع عشر قد شهدت ثلاثة تصورات محددة للبيروقراطية . الأول ينظر اليها بوصفها أسلوباً في الحكم والإدارة يمكن مقارنتها بالملكية والديمقراطية والارستقراطية . والثاني يركز على شكل معين من البيروقراطية ساد خلال القرن التاسع عشر وعلى الأخص في ألمانيا . أما التصور الثالث والأخير فيميل الى إبراز مخاطر البيروقراطية كأسلوب إداري . وعلى الرغم من أن علماء القرن العشرين قد تجاهلوا — الى حد كبير — هذه التصورات المبكرة للبيروقراطية ، إلا أنها لا تزال تمارس تأثيراً كبيراً عليهم<sup>(١)</sup> . ويكفي أن هذه التصورات قد أدركت وجهي البيروقراطية (الكفاءة الإدارية في مقابل القصور الإداري) . ومن الملاحظات الشائعة في الكتابات الحديثة أنها تميل الى ربط مفهوم البيروقراطية بالانجازات التي قدمها موسكا Mosca وميشيلز Weber وغيره Michels متجاهلة البدايات الحقيقية لهذا المفهوم والمعاني المخفية التي اتخذها .

(١) Laski, H., «Bureaucracy», Encyclopaedia of the Social Sciences, Vol. 3, Macmillan, New York, 1930, pp. 70-74.

ويبدو أن السبب الرئيسي في ذلك هو أن معظم الكتاب الأوائل الذين تناولوا البيروقراطية — باستثناء ميل — لم يقدموا أنساقاً فكرية متكاملة ، بحيث بدت وجهات نظرهم أقرب ما تكون إلى التأمل منها إلى التحليل العملي . ومن هنا يمكننا أن نفهم سر القوة التي تمتع بها تصور هيجل وماركس للبيروقراطية ، على الرغم من أنهما لم يفردا لها معالجة خاصة شاملة . وربما دفعنا ذلك إلى تحليل أهم الاسهامات الكلاسيكية التي تناولت البيروقراطية .

## ( ١ )

يعد موسكا Mosca واحداً من علماء القرن التاسع عشر الذين أسهموا اسهاماً مباشراً في تحديد معنى البيروقراطية وعلى الأخص في مؤلفه الشهير « الطبقة الحاكمة »<sup>(٥)</sup> . ولقد بسط موسكا وجهات نظره من خلال نقده لتصنيفات نظم الحكم المختلفة حيث يقول : « إذا ما تناولنا تصنيفات نظم الحكم التي ظهرت منذ أرسطو ، فسوف نجد أنها تدور حول ثلاث : الديمقراطية ، والارستقراطية ، والملكية ؛ وهي نظم لم تعد كافية الآن لوصف الواقع السياسى المعقد » . وفي فترة لاحقة قال موسكا : « ان هناك ضعفاً ظاهراً في تصنيف نظم الحكم هو أنه يستند إلى ملاحظة موقف أو ظرف معين خلال تطور الكائنات السياسية ، وأنه يركز على الاختلافات الشكلية بين نظم الحكم أكثر مما يركز على الاختلافات الجوهرية بينها »<sup>(٦)</sup> . والواقع أن أكثر ما شغل موسكا هو التوصل إلى أساس لتصنيف نظم الحكم لا يستند فقط إلى مفهوم السلطة ، بل يحاول أيضاً توجيه الاهتمام لواقع العمليات السياسية . أما جوهر هذا الواقع — في نظره — فهو القوة . وفي

(5) Mosca, G., The Ruling Class, McGraw-Hill, New York, 1939.

(6) Meisel, J. H., The Myth of the Ruling Class, University of Michigan, Ann Arbor, 1956.

ذلك يقول : « ففى كل المجتمعات المتطورة التى عرفت أشكالاً معينة من الحكم نجد الطبقة الحاكمة تمثل قلة قليلة فى مواجهة غالبية غالبية لا تشارك فى الحكم بقدر ما تخضع له . ويمكننا أن نطلق على هذه الغالبية الطبقة المحكومة »<sup>(٧)</sup> . والمؤكد أن هذه العبارات كانت الأساس الذى نهض عليه تصنيف موسكا لنظم الحكم .

ولقد ميز موسكا بين شكلين أساسيين من أشكال الحكم : الأول إقطاعى ، والثانى بيروقراطى<sup>(٨)</sup> . ففى الدولة الإقطاعية تكون الطبقة الحاكمة بسيطة فى تركيبها ، حيث يستطيع أى فرد فيها ممارسة المهام الاقتصادية والقضائية والإدارية والعسكرية ، كما يستطيع ممارسة سلطة مباشرة وشخصية على أفراد الطبقة المحكومة . أما فى الدولة البيروقراطية فإن هذه المهام منفصلة عن بعضها البعض وتصبح من اختصاص قطاعات معينة من الطبقة الحاكمة . وهناك نقطتان هامتان أشار إليهما موسكا وأحدثا تأثيراً هاماً على رأى العام الأوروبى خلال القرن التاسع عشر : الأولى هى تأكيد أن حتمية ظهور حكم الأقلية يتعارض أساساً مع أى نظرية تتناول الديمقراطية . أما النقطة الثانية فهى أن الموظفين العموميين لا يشكلون فقط جزءاً من الطبقة الحاكمة ، ولكنهم يمثلون أبرز سمة تميز الدولة الحديثة<sup>(٩)</sup> . ولم يكن موسكا يعتقد أن الطبقة الحاكمة تشكل وحدة متجانسة متكاملة ، لأنه قد رفض القضية الماركسية الزاهية إلى أن هناك تشابهاً فى مصالح الذين يشغلون وضعا طبقياً متماثلاً . لذلك نجده يبدئ جهداً كبيراً لتوضيح تباين الطبقة الحاكمة . لكنه حينما يجد أن البيروقراطية تحتكر الثروة والقوة العسكرية ، فإنه يشير إلى وجود « طغيان بيروقراطى » مستند إلى وجود أوليغاركية قوية تبسط نفوذها على كل قطاعات الحياة

(7) Mosca, G., The Ruling Class, op. cit. pp. cit. p. 40.

(8) Meisel, J. H., The Myth of the Ruling Class, op. cit.

(9) Ibid. p. 230.

الاجتماعية والاقتصادية والسياسية والثقافية<sup>(١٠)</sup> . والواقع أن العناصر الفكرية التي قدمها موسكا لم تكن جديدة تماما ، لكن ربطه بينها هو الذي منحها شيئا من الجدية والطرافة ، بحيث استطاع أن يجد للبيروقراطية مكانا هاما في نظرية سياسية شاملة . ومن الشواهد المؤيدة لذلك أن النظام السياسى الذى دافع موسكا عنه لم يكن يختلف كثيرا عن ذلك الذى أيده جون ستوارت ميل Mill . ولا يمكن أن نفسر أهمية نظرية موسكا في ضوء مدى اختلافها عن نظريات مفكرى القرن التاسع عشر ، بل في ضوء قدرتها على الوصول الى نتائج متماثلة مع استخدام تحليل مختلف . وفضلا عن ذلك فإن مفهوم البيروقراطية في نظرية موسكا لم يكن واضحا الى حد بعيد ، حتى أنه لم يشعر بالحاجة الى تقديم تعريف له . بعبارة أخرى فإن المفهوم — في نظره — كان يشير الى مجرد وجود مجموعة من الموظفين العموميين . وحينما ناقش موسكا الدولة البيروقراطية ؛ أشار الى بعض الخصائص كالنخوص والمركزية ، وأن كان قد ركز بصفة أساسية على خاصة وجود موظفين مأجورين يؤدون الخدمات العامة<sup>(١١)</sup> . والملاحظ أن موسكا قد أراد بمناقشته للبيروقراطية ادخالها في اطار نظرية سياسية منظمة . بعبارة أخرى فإنه سعى الى وضع مفهوم البيروقراطية في اطار جديد .

ويبدو أن ميشيلز Michels قد خطا خطوة أبعد من موسكا في دراسته عن « الأحزاب السياسية »<sup>(١٢)</sup> . ففى هذا المؤلف نجده يؤكد أن البيروقراطية قد أصبحت ظاهرة ضرورية في الدول الحديثة . ومن هذا المنطلق فإن الطبقات المسيطرة سياسيا تستطيع تدعيم أوضاعها ، بينما تسعى الطبقات

---

(١٠) وتاكيدا لهذا الموقف نجد موسكا يطالب بأن تكون الطبيعة النيابية هي الميزة للأجهزة البيروقراطية . فمن خلال الانتخابات يمكن الحلولة دون الطغيان البيروقراطى . وبهذه الطريقة يمكن القول إن الطبقة الحاكمة هي انمكاس لمصالح متباينة دخل المجتمع .

(11) Michels, R., *Political Parties : A Sociological Study of the Oligarchic Tendencies of Modern Democracy*, New York, 1962.

(12) Ibid., p. 260.

الوسطى غير الآمنة الى البحث عن عمل داخل الدولة • وعلى ذلك فتم تفسير ظهور البيروقراطية لا يحتاج الى تحليل سياسى للدولة • والواقع أن ميشيلز قد اهتم اهتماما خاصا بعلاقة البيروقراطية بالديموقراطية • حيث درس عددا من الأحزاب الاشتراكية ونقابات العمال فى أوروبا فيما قبل الحرب العالمية الأولى ، ثم قدم قانونا شهيرا أطلق عليه « القانون الحديدي لأوليغاركية »<sup>(١٣)</sup> Iron law of Oligarchy • ولكى يزيد ميشيلز هذه القضية وضوحا درس بصفة خاصة البناء الداخلى للحزب الاشتراكى الألمانى الذى كان من أكثر الأحزاب قربا الى المبادئ الديمقراطية وقتئذ ، واتضح له أن هذا الحزب كان بحكم بنائه أيضا حزبا أوليغاركيا تسيطر عليه أغلبية صغيرة العدد • ومن خلال هذه النتيجة قدم ميشيلز استنتاجا مؤداه : أن كل التنظيمات البيروقراطية الكبيرة الحجم تشهد نموا كبيرا فى جهازها الإدارى ، نموا يستبعد تحقيق ديموقراطية داخلية حقيقية ، برغم ما تعتقه هذه التنظيمات من ايديولوجيات تؤكد المساواة وتكافؤ الفرص والديموقراطية<sup>(١٤)</sup> •

ويعتقد ميشيلز أن الديمقراطية الحقيقية مطلب عسير التحقيق فى التنظيمات البيروقراطية الكبيرة<sup>(١٥)</sup> ، خاصة اذا ما كانت هذه الديمقراطية تعنى مشاركة كل الأفراد فى العمل السياسى المتعلق بإصدار القرارات • إذ أن مثل هذه المشاركة مستحيلة غنيا ، لأن كثيرا من الأفراد ينتمون الى

(١٣) هو قانون « حديدي » لأنه يتحقق فى الواقع دائها وبلا استثناء • و « أوليغاركى » لأن حكم الاغلبية فيه هو الحكم المفروض •

(١٤) يمكننا أن نجد معالجة مسنفة لاسهامات ميشيلز فى : السبند الحسينى ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، دار المعارف - القاهرة - ١٩٧٥ ، ص ٦٣ - ٦٧ • وكذلك محمد على محمد ، علم اجتماع التنظيم ، دار الكتب الجامعية ، القاهرة ، ١٩٧٣ •

(١٥) ويؤكد ميشيلز فى كتابه ان نمو التنظيمات البيروقراطية يؤدى الى خروجه ظهور ضبط مركزى يمارسه جهاز ادارى • كما لكد فى موضع آخر ان صعوبة تحقيق الديمقراطية ترجع أيضا الى فشل التنظيم فى اكتشاف الوسائل التى تضمن تمثيل الآراء المعبرة عن مجوع الافراد • انظر :

Michels, R. Political Parties, op. cit. Passim.

طبقتى العمال وصغار الموظفين ، فضلا عن أن كثيرا من مشكلات البيروقراطية تتطوى على تعقيد يفرض ضرورة وجود معرفة متخصصة وتدريب غنى لا يتوافران لدى هؤلاء العمال والموظفين . ويقابل ذلك موقف قادة التنظيمات البيروقراطية . فيحكم موقفهم هذا يتحكمون في قنوات الاتصال وما يرتبط بها من سلطة وقوة ، مما يدعم في النهاية أوضاعهم ويزيدها رسوخا واستقرارا . وما يلبث هؤلاء القادة أن يكتسبوا من خلال ممارستهم لوظائفهم معرفة متخصصة ومهارات سياسية تبعدهم بالتدرج عن المشكلات الحقيقية لتنظيماتهم ، وتشجعهم على السعى لتحقيق مصالحهم وأهدافهم الخاصة ، تلك المصالح التي تتمثل في المحافظة على الأوضاع التي يشغلونها . وهكذا يحدث تحول عن الأهداف الديمقراطية ، فتنقل رغبة القادة في اقدام على النشاطات الثورية خشية غضب الحكومة وتعريض التنظيم للخطر ، وبذلك يعتمد التنظيم الى أداء وظائفه في هدوء وسكينة ، فيفقد ثورتيته ويصبح محافظا<sup>(١٦)</sup> . ومن ذلك يبدو واضحا أن ميشيلز قد نظر الى البيروقراطية بوصفها وسيلة للسيطرة السياسية ، وأداة تستخدمها قلة

---

(١٦) حاول بعض الدارسين المحدثين التحقق من صدق القانون الحديدي للاوليغاركية الذي قدمه روبرت ميشيلز ، فاجروا عددا من الدراسات على انماط مختلفة من التنظيمات البيروقراطية ، كشفوا فيها عن تحقق جزئى لهذا القانون ، كما اظهروا الحاجة الى اجراء بعض التعديلات عليه . ومن الدراسات الشهيرة في هذا المجال تلك التي قام بها سيهور ليبست Lipset وآخرون على نقابة امريكية . ولقد افترض الباحثون أن النظام الديمقراطي الذي كان سائدا في النقابة يعارض ويتلوم « القانون الحديدي للاوليغاركية » . ومن ناحية أخرى تجد سلزنيك Selznick في دراسته من منظمة التنسي غالى T.V.A. يحاول اختبار مدى صدق مفهوم استبدال الاهداف عند ميشيلز ، فواضح أن برنامج الإصلاح الذي تكللت المنظمة بتنفيذه في المنظمة قد لقي معارضة شديدة من القوى ذات النفوذ ، مما فرض عليها ( أى المنظمة ) استقطاب هذه القوى واحتوائها واشراكها في رسم سياسة المنظمة ، بحيث تضمن هذه القوى بعد ذلك التعبير عن مصالحها في المنظمة ، مما أدى الى تعديل الاهداف الأصلية للمنظمة ، وهي الاهداف التي انشأت في الأصل لتحقيقها . انظر :

Lipset, S., et al. Union Democracy. Glencoe, Ill. 1946, and Selznick, P: TVA and the Grass Roots, Berkeley, University of California Press, 1949.

حاكمة . لذلك يسمى أفراد هذه القوة الى ايجاد السلطة عن مصدرها الشرعي لتكون في يدهم أداة لخدمة مصالحهم الخاصة . وعلى هذا النحو يصبح الطابع البيروقراطي للتنظيم نتاجا حتميا للديناميات التي تحدث فيه .

ومع أن كتابات ميشيلز تكشف عن نظرة ثاقبة لديناميات البيروقراطية، إلا أنها لا تخلو من حتمية واضحة . فالبيروقراطية — في نظره — لا تعدو أن تكون مجموعة من الموظفين والعمال الذين يتقاضون أجرا لقاء عملهم . ويخضعون لسيطرة رؤسائهم وقادتهم ، وأن الأوليغاركية هي المصير المحتوم الذي ستنتهي اليه البيروقراطية . ومن الطبيعي أن يحول هذه التصور دون امكانية تنوع البيروقراطية وتباينها عبر الزمان والمكان . وقد يكون صحيحا أن وجهة نظر ميشيلز قد تساعد الدارس على الكشف عن بناء القوة في التنظيمات البيروقراطية ، لكنها قد لا تعينه كثيرا على فهم خصوصية الواقع البيروقراطي . وربما استشهدنا على ذلك بمعالجته لمشكلة الديمقراطية في المجتمع ككل . فقد تنبأ قبل حدوث الثورة الروسية بسقوط الديمقراطية الاشتراكية ، وأوضح أن الثورة ستتحول بعد ذلك لتصبح « ديكتاتورية يمارسها أولئك القادة المهرة الذين بلغوا من المهارة درجة انتزعوا بها صولجان القوة والسيطرة في ظل كلمة براءة هي الاشتراكية » (١٧) . بل لقد ذهب ميشيلز الى أبعد من ذلك حين قال : « ان التاريخ يخبرنا أن المركات الديمقراطية ما هي الا موجات متعاقبة تتحطم دائما على نفس الصخرة ، لكنها — مع ذلك — ما تلبث أن تعود الى الظهور من جديد » ، وأن « المثاليات الديمقراطية تفقد نقاوتها وطهارتها وقدسيتهما حينما تنتشر بوتسود » (١٨) .

## ( ٢ )

والحق أن مفهوم البيروقراطية يدين بالكثير للكس فيبر Weber . فلقد تناوله في ضوء مفاهيم أخرى من بينها السلطة التي تعنى — في نظره —

(17) Ibid. p. 19.

(18) Ibid. p. 371.

« احتمال أن تطيع جماعة معينة من الناس الأوامر المحددة التي تصدر من مصدر معين »<sup>(١٩)</sup> • كما يستخدم غير مفهوم الشرعية للإشارة إلى « اعتراف الأفراد بحق الرؤساء في إصدار أوامر لمؤسسيهم »<sup>(٢٠)</sup> • وعلى ذلك فإن ممارسة السلطة تتطلب وجود قدر من الشرعية تبدو واضحة في امتثال الأفراد لسلطة الرؤساء • كذلك أوضح غير أن علاقات السلطة تنمو في الجماعات الكبيرة الحجم ، لأن قيم الجماعة هي وحدها التي تستطيع أن تمنح ممارسة الضبط الاجتماعي طابعاً شرعياً ، وأن معايير الجماعة وحدها هي السند الذي يدعم الامتثال • واستناداً إلى ذلك ميز غير بين ثلاثة أنماط للسلطة هي : السلطة الروحية المستندة إلى الإلهام Charismatic ، والسلطة التقليدية Traditional ، والسلطة القانونية الرشيدة Legal-rational

ويستند النمط الأول من السلطة إلى وجود قائد ملهم يتمتع بخاصية أو خصائص نادرة يصبح بمقتضاها قائداً أو زعيماً<sup>(٢١)</sup> • وقد يظهر معه أو بعده أعوان وأتباع يؤمنون بشخصيته ويعملون بمقتضى تعاليمه • وعادة ما يقومون بدور الوسيط بين هذا الزعيم الملهم والجمهير • وطبقاً لذلك يوجد نماذج لهؤلاء الزعماء في مختلف مجالات الحياة الاجتماعية • ففي الدين يوجد الأنبياء ، وفي الحرب يوجد الأبطال ، وفي السياسة يوجد الزعماء السياسيون • ولقد أوضح غير كيف أن السلطة الروحية تمثل قوة ثورية ترفض القيم التقليدية وتهدد النظم المستقرة ، وكيف أن الإيمان القوي بقدرات وخصائص الزعيم يؤدي إلى الاستخفاف بالنظام وعدم الالتزام بالقواعد التي قد لا تعبر عن الهام هذا الزعيم • وكنتيجة لذلك كله يواجه المجتمع ظروفاً فريدة في حالة وفاة القائد ، حيث يضطر أتباعه وأعوانه إلى التخلي عن صراعاتهم من أجل تدعيم ما أرساه الزعيم الملهم • وهنا

(19) Weber, M., The Theory of Social and Economic Organization, Henderson, A., Parsons, T., (trans) (eds), Free Press, 1947, p. 152.

(20) Ibid. p. 155.

(٢١) لمناقشة تفصيلية انظر : السيد الحسيني ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، المرجع السابق ، ص ص ٤٤ — ٦٣ •



يلتزم مطلب التنظيم كضرورة ملحة يفرضها الفراغ انذى تركه • ومن الممكن أن يتفكك المجتمع نتيجة الصراع حول خلافة الزعيم • ما لم تكن هناك إجراءات منظمة تحدد انتقال الزعامة الى وريث شرعى • أما النمط الثانى من أنماط السلطة — وهو السلطة التقليدية — فيستند الى قديسية التقاليد والايامن بخلود الماضى • وبمقتضى ذلك ينظر الناس الى النظام الاجتماعى القائم بوصفه نظاما مقدسا وخالدا وغير قابل للانتهاك • ولقد استشهد غير على وجود نمط السلطة التقليدية بتصور الحق الإلهى للملوك ، والملكيات المطلقة ، موضحا كيف أن السلطة التقليدية تسعى باستمرار الى اقرار النظام الاجتماعى القائم واستمراره ، وأنها بذلك تواجه صعوبات حينما نجد نفسها ازاء تغير اجتماعى (٣٣) •

ويستند النمط الثالث والأخير من أنماط السلطة الى الايمان بسيادة القانون وصوابه • ومن الطبيعى أن تفترض هذه السلطة وجود مجموعة رسمية مستقرة من المعايير الاجتماعية تتولى تنظيم السلوك تنظيمًا رشيدا • بحيث يتمكن هذا السلوك من تحقيق أهداف محددة • واذن فالطاعة فى هذا النمط من السلطة لا تكون لشخص بعينه ، وإنما لمجموعة من المبادئ الموضوعية تفرض اتباع التوجيهات والأوامر التى يصدرها الرئيس بغض النظر عن شخصية هذا الرئيس • وفضلا عن ذلك فهناك إجراءات واضحة تتبع لكى يشغل الرئيس وضعه الاجتماعى كالتعيين والانتخاب • ويذهب فيير الى أن السلطة القانونية تمثل النمط الشائع فى التنظيمات البيروقراطية الحديثة وعلى الاخص الحكومية منها • ويستخدم فيير بعد ذلك مصطلح البيروقراطية للإشارة الى الجهاز الإدارى القائم فى هذه التنظيمات ، ذاهبا الى أن أهم ما يميز هذه التنظيمات هو وجود قواعد محددة موضوعية تحدد بطريقة رشيدة التسلسل الرئاسى لهذا الجهاز ، بالإضافة الى ما تنظمه من حقوق وواجبات • ومن السمات الأساسية الأخرى التى اعتمد عليها فيير فى تحديده لخصائص التنظيمات المستندة الى السلطة القانونية ، فغسل:

الإدارة عن الملكية • فمصادر التنظيم ليست ملكا لأفراد ، كما أن وظائفه لا تباع ولا تورث ، ولا يمكن أن تضاف إلى الملكية الخاصة (٣٣) •

والمواقع أن ماكس فيبر قد درس ظاهرة البيروقراطية من منظور واسع ، وأثار بذلك قضايا كبرى تتعلق بالديموقراطية والرأسمالية والحرية . فهو يذهب في غير موضع إلى أنه برغم وجود التنظيمات البيروقراطية في بعض المجتمعات القديمة ، إلا أنها لم تحقق نموا ملحوظا إلا بظهور الدولة الحديثة ، وأن هذه التنظيمات قد غزت المجالات الدينية والتربوية والاقتصادية في عالمنا المعاصر . ولقد أدى ذلك إلى ظهور المركزية والقواعد الرشيدة التي تهدف إلى تحقيق أقصى درجات الفعالية ، مما غرض قيودا حادة على حرية الفرد وثقائيته ، وما يرتبط بذلك من ضيق أفقه وعدم قدرته على فهم الأدوار التي يقوم بها في علاقتها بالتنظيم البيروقراطي . كذلك أوضح فيبر أن هناك علاقة قوية بين الرأسمالية والبيروقراطية • فبدون الأخيرة لم تكن تستطيع الأولى أن تحقق التقدم الذي أحرزته في العالم الغربي • لكن المشكلة التي قد تبدو واضحة هنا هي ، أن الرأسمالية الغربية بوصفها نظاما اقتصاديا قد ارتبطت ارتباطا وثيقا بالديموقراطية ، تلك الديموقراطية التي تضاربت — إلى حد ما — مع النمو البيروقراطي • وفضلا عن ذلك غلقد حدد فيبر موقفه من الحركات الاشتراكية التي حدثت في زمانه ، وأوضح أن خطورة هذه الحركات تكمن فيما تؤدي إليه من سيطرة التنظيمات البيروقراطية الحكومية ، تلك التنظيمات التي تشجع على ظهور نظام مركزي يحدد الحرية الفردية (٣٤) •

ومن خلال القضايا والمفاهيم التي استند إليها فيبر يمكننا تناول

(23) Gerth, H. and Mills, C. Wright (eds.), From Max Weber: Essays in Sociology, New York, 1961, pp. 221-224.

(٢٤) عرض فيبر النموذج المثالي للتنظيم البيروقراطي في الموضوعين

التاليين :

Gerth H., and Mills, C. Wright, op. cit., pp. 196-204. and Weber. M., Theory of ... op. cit., pp. 329-336.

النموذج المثالي للتنظيم البيروقراطي الذي قدمه • يقول غير<sup>(٢٥)</sup> : « تتوزع نشاطات ووظائف التنظيم البيروقراطي على الأوضاع الاجتماعية بوصفها نشاطات ووظائف رسمية • وهذا يعني أن ثمة تقسيم عمل محدد وواضح بين الأوضاع الاجتماعية يسمح بوجود درجة عالية من التخصص ، ذلك التخصص الذي يزيد من الخبرة والمعرفة الفنية بين أفراد التنظيم البيروقراطي سواء كان ذلك بطريق مباشر أو غير مباشر • ثم تنتظم هذه الأوضاع الاجتماعية بعد ذلك في شكل بناء تسلسلي رئاسي يعبر عن السلطة. حيث يتخذ هذا البناء - في صورته الطبيعية - شكلا هرميا ، فيه يكون كل رئيس مسئولا عن أعمال مرؤسية مسئولية محددة بوضوح • وهذا بدوره يقتضى توازن نسق مستقر نسبيا من القواعد واللوائح التي تحكم وتنظم قرارات الفرد وأعماله • وفضلا عن ذلك فإن هذه القواعد واللوائح قد وجدت في الأصل لكي تطبق على الحالات الخاصة ، ولكي تضمن انتظام أداء نشاطات التنظيم ، بحيث تصبح الى جانب بناء السلطة قادرة على التنسيق بين النشاطات والعمليات المختلفة التي يؤديها أفراد التنظيم • فضلا عن أنهما - معا - يتيحا استمرار أداء هذه النشاطات بغض النظر عن التغيرات التي تطرأ على التنظيم من حيث تغير أفرادها • ومن شأن ذلك كله ان يمنح التنظيم قدرا من الاستقرار • ومن المتوقع في ظل هذه الظروف أن يتخذ أعضاء التنظيم اتجاها لا شخصيا أو موضوعيا في علاقاتهم بقرنائهم وعمالئهم ، كما أنه من المتوقع أيضا أن يتخلوا عن كل الاعتبارات الشخصية. وأن يحققوا الانفصال العاطفي الكامل بينهم وبين عملائهم • وهذا بدوره يضمن ألا تؤثر المشاعر الشخصية على الأحكام والقرارات الرشيدة التي يصدرها أعضاء التنظيم خلال تاديتهم لموظائفهم • ولكي يتحقق ذلك يكتسب العمل في التنظيم نمطا مهنيا يتخذه كل عامل ويسعى الى الاستقرار فيه طيلة حياته ، كما أن الالتحاق بالتنظيم يخضع لمؤهلات فنية يتعين الحصول عليها ، ولا يخضع للانتماءات السياسية أو الأصول الأسرية ، تلك التي تلعب دورا واضحا في التحاق الافراد بالتنظيمات التقليدية • وعادة ما يتم التحقق

من هذه المؤهلات عن طريق الاختبار أو الامتحان أو الشهادات التعليمية ذاتها • ويكون لهذه المؤهلات بعد ذلك دور واضح في خلق تجانس طبقي بين الموظفين • وغضلا عن ذلك فإن الموظفين يعينون ولا ينتخبون ، ولذلك فإن حياتهم المهنية تعتمد على الرؤساء أكثر ما تعتمد على الجمهور المشكل للتنظيم • وبعد فترة أولية من العمل في التنظيم يرتبط الموظف ارتباطا كاملا بالموضع الاجتماعي الذي يشغله ، ويحمى حينئذ من الفصل التعسفي • أما المكافأة التي يحصل عليها مقابل عمله فتتخذ شكل مرتب منتظم يستمر حتى بعد تقاعده حينما يتحول الى معاش • وأخيرا فإن التقدم المهني يتحدد اما وفقا لأقدمية الشخص أو انجازه أو كلاهما » •

تلك هي الخصائص والسمات التي ضمنها غير نموذجي المثالي ، وهي خصائص وسمات تزيد من فرصة اتخاذ قرارات رشيدة ، فضلا عن أنها تزيد من الكفافية الإدارية التي هي الهدف الأسمى للتنظيم البيروقراطي • والواقع أننا نستطيع بالإضافة الى ذلك أن نلمس عنصرا مشتركا بين هذه الخصائص هو وجود نسق من الضبط مستند الى قواعد رشيدة ، قواعد تحاول تحديد أبعاد بناء التنظيم البيروقراطي وتنظيم نشاطاته على أساس من المعرفة الفنية بغية تحقيق أعلى درجات الكفافية • ولقد لخص ذلك غير حين قال : « الإدارة البيروقراطية هي في الأصل ممارسة للضبط على أساس المعرفة ، وأن هذه السمة هي التي تجعلها رشيدة على وجه التحديد » (٢٦) • ومن خلال هذه العبارة نستنتج أن ما يحدد درجة البيروقراطية هو طبيعة ونوعية القواعد التنظيمية ، لا مجرد وجودها أو عدم وجودها • ذلك لأن الإدارة الإقطاعية — كما أوضح غير في موضع آخر — تستخدم أيضا قواعد لكي تنظم وتضبط نشاطاتها ، وهذا ما يحدث أيضا في نمط السلطة التقليدية ، وأن كان بشكل مختلف الى حد ما (٢٧) • واذن فالخاصية التي تميز التنظيم البيروقراطي هي أن قواعد مستندة أساسا الى معرفة فنية وتفكير رشيد ،

(26) Weber, M., Theory of ... op. cit. p. 311.

(27) Ibid. p. 322.

وهي خاصة يجب أن تحتل اهتماما خاصا عند دراسة الخصائص والسمات المثالية التي تضمنها نموذج غير .

ولا شك أن نظرية غير في البيروقراطية تحتل مكانة خاصة في علم الاجتماع السياسي . ومع أن هذه النظرية تتضمن أفكارا عديدة لم يكن غير أول من توصل إليها ، إلا أن جديتها تتمثل في ذلك التأليف الرائع بين وجهات النظر المختلفة . ومن النقاط التي ما تزال تثير جدلا حتى الآن أهمل غير مشكلة المعوقات البيروقراطية ( إذا تان لنا أن نستخدم هذا المصطلح الحديث ) ، مخالفا بذلك كثيرا من علماء القرن التاسع عشر الذين انشغلوا بقضية الكفاءة الإدارية . والواقع أن من الصعب فهم الانجاز الذي قدمه غير دون الإشارة إلى المؤثرات الفكرية التي خضع لها . وأول هذه المؤثرات يتمثل في النظرية الإدارية الألمانية التي كانت سائدة خلال القرن التاسع عشر . فخلد كان غير ملما بأبعاد هذه النظرية بحكم تكوينه الأكاديمي . كما تأثر بالتصور الشائع الذاهب إلى أن الإدارة الفعالة هي الهدف الأسمى للدولة . كذلك يمكننا القول إن غير قد تأثر بروبرت ميشيلز ، على الرغم من كتابات الأول قد ظهرت قبل كتابات الأخير بعامين تقريبا (٢٨) . والمؤكد أن كتابات ميشيلز تكشف عن علاقة واضحة بالتراث السوسيولوجي خلال القرن التاسع عشر . فلم يكن يقصد تناول الدور الذي تلعبه جماعات الموظفين والتأثير الذي تحدثه في المجتمع ، بقدر ما قصد الكشف عن التضارب القائم بين البيروقراطية بما تتضمنه من طاعة ونظام ، والديموقراطية بما تمنيه من حرية ومبادأة . وعلى أية حال فيبدو أن غير قد اتخذ موقفا مختلفا عن موقف ميشيلز بتركيزه على الخصائص النموذجية للبيروقراطية . وحينما فعل ذلك فإنه قد كشف عن تأثير مباشر أو غير مباشر بوجهة نظر ميشيلز . لكن يظل صحيحا — مع ذلك — أن غير قد أراد استخدام مصطلح

(٢٨) من المعروف أن غير كانت تربطه صلات قوية بميشيلز . ففي كثير من المؤتمرات والمقابلات الشخصية كان الرجلان يتبادلان الحديث في كثير من الموضوعات الأكاديمية . كذلك فإن غير قد نشر بعض كتاباته عن الديمقراطية بعد سنة ١٩٠٩ وهو تاريخ صدور كتاب ميشيلز « الأحزاب السياسية » .

البيروقراطية للتعبير عن واقع معين سعى ميشيلز الى دراسته أيضا • ولم يكن غير حريصا على ادانة البيروقراطية بقدر ما كان حريصا على اظهار فعاليتها من حيث أنها أسلوب ادارى رشيد<sup>(٢٩)</sup> •

وليس من الصعب علينا بعد ذلك أن نكتشف عن التأثير الذى أحدثته ماركس على غير • ويبدو أنه ( أى غير ) لم يتأثر مباشرة بكتابات ماركس عن البيروقراطية قدر تأثره بنظريته الشاملة وعلى الأخص وجهة نظره فى الاغتراب التى انعكست بشكل واضح على تصور غير لقضية الترشيد وعلاقته بالحرية الانسانية • وفيما يتعلق بنمطى السلطة التقليدية والسلطة القانونية نجد غير يتأثر تأثرا واضحا بمفكر اجتماعى ألمانى هو شمولر Schmolter ، الذى ذهب الى أن كل مجتمع يتألف من ثلاثة قطاعات : القائد ، والطاغم الادارى ، والجماهير • ويتوقف التطور الاجتماعى على زيادة التباين والتفاوت بين هذه القطاعات<sup>(٣٠)</sup> ففىما يتعلق بالطاغم الادارى الذى يقوم بمعاونة القائد نجد شمولر يميز بين أربعة مراحل فى تطوره • الأولى تمثل المجتمعات البدائية التى لا تعرف تباينا فى الأدوار الاجتماعية • أما المرحلتان الثانية والثالثة فتتدخلان زمانيا • ففى الأولى ينشأ جهاز ادارى تشغل وظائفه عن طريق الوراثة كما هو الحال فى المجتمعات الاقطاعية ، وفى الثانية تكون الوظائف قصيرة الأجل ويكون شغلها بالانتخاب على نحو ما كان شائعا فى اليونان القديمة • وفى المرحلة الرابعة والأخيرة يتشأ بناء مهنى بحيث يتخذ الموظف خطأ مهنيا معينا يستمر فيه طيلة حياته العملية • والملاحظ أن خصائص هذه المرحلة الأخيرة تشبه الى حد كبير ما قصده غير بالسلطة القانونية الرشيدة • وفضلا عن ذلك نجد شمولر يشير الى بعض الخصائص البيروقراطية كتسلسل الأوضاع الاجتماعية ، والعلاقات التعاقدية بين الأفراد والتنظيمات البيروقراطية ، مؤكدا أنه بفضل

<sup>(29)</sup> Bendix, R., Max Weber, An Intellectual Portrait, London, 1960.

<sup>(30)</sup> Laski, H., «Bureaucracy». in Encyclopædia of the Social Sciences, op. cit.

هذه الخصائص استطاعت المجتمعات الحديثة تحقيق تقدم ملحوظ في مختلف المجالات • وبرغم ذلك كله غلقد كان شمولر واعيا كل الوعي بالمخاطر المترتبة على التخلف البيروقراطي في المجتمعات الأوربية<sup>(٣١)</sup> • فهو يؤكد أن البيروقراطية — بطبيعتها — تتطلب وجود جهاز ضخم يضمن مراقبة أعمال الموظفين حتى يمكن تفادي الأخطاء التي يرتكبونها • ومن ذلك يبدو واضحا أن شمولر قد أدرك — في وقت مبكر نسبيا — ذلك « الجانب الآخر » من البيروقراطية المتعلق بالانحرافات السلوكية وتعمد الاجراءات وتقييد حرية التصرف •

والمحقق أن شمولر قد تناول معظم القضايا الأساسية التي تناولها غيره • غير أن أهم ما يميز معالجة الأخير دقتها وغنيتها وقدرتها على الربط بين مختلف أبعاد الظاهرة البيروقراطية • وربما كان ذلك أحد أسباب شهرة نظرية غيره في البيروقراطية • فبعد مرور أكثر من خمسين عاما على ظهور كتاب « الاقتصاد والمجتمع » لا تزال هذه النظرية مصدر الهام كبير للدارسين المحدثين • ويكفي أن نستعرض التراث النظري والامبريقي الهائل في مجال البيروقراطية لنرى كيف أنه يمثل حوارا مع نظرية ماكس غير<sup>(٣٢)</sup> • وأعتقد أن أحد أسباب ذلك هو موقف غير نفسه من النمو البيروقراطي الحديث • فهو — من ناحية — يمدى اعجابه بهذا الانجاز الفكري الهائل ، لكنه — من ناحية أخرى — يبدى قلقه من تأثير هذا النمو على قدرات الإنسان وطاقاته • وبالإضافة الى هذا الموقف فإن مفهوم البيروقراطية — كما تصوره غير — لا يزال يثير كثيرا من التساؤلات حول مدى صدقه وتعبيره عن الواقع ، فضلا عن الاتساق الداخلي لهذا المفهوم •

(31) Ibid. p. 320.

(32) Blau, P., and Scott. R., Formal Organization, Routledge and Kegan Paul, London, 1963.

## ( ٣ )

ولست أريد الدخول في مناقشة تفصيلية لكل الانتقادات التي وجهت إلى نظرية غيير في البيروقراطية ، إذ بالإمكان التعرف عليها في مؤلف متخصص<sup>(٣٣)</sup> . أن ما يعنينا هنا على وجه التحديد هو تقييم هذه النظرية بما تتضمنه من جوانب قوة وضعف في ضوء التراث المعاصر في البيروقراطية . ومن أبسط الانتقادات التي وجهت إلى غيير أنه باستخدام كلمة البيروقراطية قد أحدث خلطاً شديداً بين المفاهيم . فهو يستخدم كلمتي « بيروقراطية » و « بيروقراطي » للإشارة إلى البناء الطبيعي الذي يميز الإدارة الحديثة . ومثل هذا الاستخدام يتعارض — أساساً — مع الاستخدام الشائع لهاتين الكلمتين والمربط بسيطرة الروتين وتعقد الإجراءات وغير ذلك من المظاهر المرضية . لذلك فإن غيير قد ارتكب خطأ في التعبير عن ظاهرة البيروقراطية بهذا المصطلح<sup>(٣٤)</sup> . لكن يبدو — مع ذلك — أن غيير كان مضطراً لاستخدام هذا المصطلح على الرغم من تناقضه مع المعنى الشائع له . والمعيار الذي يمكن أن نستند إليه في هذا المجال هو المضمون الذي قصده ، وأعني به « البيروقراطية الرشيدة » .

ومن أقوى التعليقات التي تناولت نظرية غيير تلك التي ضمنها روبرت ميرتون Merton مقالته القصير « البناء البيروقراطي والشخصية »<sup>(٣٥)</sup> . فـ غلقد أوضح ميرتون أن التأكيد على دقة وثبات السلوك في التنظيم البيروقراطي قد يؤدي إلى عواقب وخيمة . فـ القواعد — التي أنشئت في الأصل لتكون بمثابة وسائل لتحقيق أهداف معينة — قد تصبح أهدافاً في حد ذاتها . كما

(٣٣) السيد الحسيني ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، المرجع السابق .

(34) Strauss, E., The Ruling Servants, Allen and Unwin, London, 1961, pp. 40-41.

(35) Merton, R. «Bureaucratic Structure and Personality», in Merton, R. et al. (eds) Reader in Bureaucracy, The Free Press, Glencoe, Ill. p.



أن التسلسل الرئاسي الذي تستند إليه البيروقراطية قد يدفع الفرد الى اكتساب السمات التي تؤكد فيه روح الامتثال والطاعة وعدم القدرة على التصرف . كذلك فإن خضوع الموظفين لظروف عمل واحدة قد يخلق لديهم احساسا أو تضامنا جماعيا من شأنه أن يتعارض مع التغيرات الضرورية التي تريد البيروقراطية إحداثها . ان ما يريد ميرتون تأكيد هنا هو أن البناء الذي يعتبر رشيدا في نظر غير قد يؤدي الى ظهور نتائج غير متوقعة ومعوقة وظيفيا . لذلك نجد (أى ميرتون) يعيد الى الأذهان وجهة النظر السابقة على غير والتي كانت تستخدم البيروقراطية للإشارة الى عدم الفاعلية . ولقد أشار فيليب سلزنيك Selznick الى شيء قريب من ذلك حينما ركز اهتمامه على الاقسام الداخلية في التنظيم البيروقراطي ، موضحا كيف أن الوحدات الفرعية تتبنى أهدافا خاصة تتعارض وتتعارض مع الأهداف العامة للتنظيم<sup>(٣٦)</sup> . ويتفق ميرتون مع سلزنيك في نقطة هامة هي عدم اتساق العناصر التي يتألف منها مفهوم البيروقراطية الرشيدة كما تصوره غير . فالرجلان يؤكدان أن الوصف أو التحديد الرسمي للبناء التنظيمي ليس كافيا لمعرفة السلوك الفعلي للبيروقراطيين . فالموظف كائن اجتماعي أعرق بكثير من النصوص القانونية التي يطبقها ، كما أن له مصالحه ومخاوفه وتحيزاته . وفي هذا المجال نجد ميرتون وسلزنيك يتأثران بنتائج كثير من بحوث علم الاجتماع الصناعي التي أجريت خلال ثلاثينيات هذا القرن في الولايات المتحدة ، والتي أوضحت بجلاء أهمية العمليات الجماعية غير الرسمية وتأثيرها على الروح المعنوية والانتاجية في الصناعة<sup>(٣٧)</sup> .

ومن زاوية أخرى حاول بارسونز Parsons تقييم النموذج المثالي للبيروقراطية موضحا مدى اتساقه الداخلي ، حيث لفت الانتظار الى أن غير قد عرف الطاقم الإداري في ضوء الخبرة الفنية من ناحية ، والحق في اصدار

(36) Selznick, P., «An Approach to the Theory of Bureaucracy», American Sociological Review, vol. 8, 1943, pp. 47-54.

(٣٧) يمكننا أن نجد تنولاً شاملاً لهذه النقطة في :

Friedman, Industrial Society, The Free Press, Glencoe, Ill, 1955.

الاورامر من ناحية أخرى • ومثل هذا التعريف قد يعنى أن هناك صراعا داخل التنظيم البيروقراطى ، طالما أنه من المستحيل على الذين يحتلون قمة التسلسل الرئاسى الادارى أن يكونوا فى نفس الوقت مصدر الخبرة الفنية والاستشارة • والمشكلة التى تنشأ هنا بالنسبة لأفراد التنظيم تتعلق بمصدر السلطة • هل هى سلطة الذين لهم الحق الادارى فى إصدار الاوامر أم سلطة الذين لديهم معرفة فنية أكبر ؟ ولقد حاول ألفن جولدنر Gouldner مناقشة هذه النقطة فى ضوء دراسة أجراها على مصنع أمريكى ، فأوضح أن ثمة تناقضا كامنا فى النموذج المثالى يتمثل على وجه الخصوص بين خاصيتين أساسيتين هما : التسلسل الرئاسى ، والمعرفة الفنية ؛ أى بين الادارة القائمة على الخبرة الفنية ، وتلك المستندة الى النظام والانضباط • وحينما تتوافر هاتان الخاصيتان فى تنظيم بيروقراطى واحد ، فإنه يصعب عليه أن يؤدى نشاطاته فى انسجام واستقرار ، ذلك لأن غرض حدوث الصراع سوف تكون كبيرة (٣٨) • ومعنى ذلك أن بعض خصائص النموذج قد لا تؤدى بالضرورة الى الكفاية والفعالية عندما تهبط الى مستوى الواقع أو تقترب منه • ولقد ميز جولدنر بين نوعين من القواعد البيروقراطية : الاول يتصف بالطابع الجزائى أو العقابى ، وهى قواعد تدعم بذاتها وتمنح نفسها طابعا شرعيا دون أن يكون هناك اتفاق أو اجماع عليها من جانب كل الأطراف المعنية • أما النوع الثانى من القواعد فيتصف بالطابع التمثيلى representative • وتظهر هذه القواعد بعد أن يتم الاتفاق عليها ، ذلك أنها تتأسس بطريقة ديموقراطية وتستند الى تأييد جماعى من جانب الادارة والعمال (٣٩) • ولقد أوضح جولدنر أن التنظيم البيروقراطى الذى يسود فيه النوع الثانى من القواعد ( التمثيلى ) يستطيع أن يتجنب — بسهولة — الصراع الذى قد ينشأ

(38) Gouldner, A., *Patterns of Industrial Bureaucracy*, Glencoe, Ill, 1954.

(٣٩) أشار جولدنر الى نوع ثالث من القواعد البيروقراطية أطلق عليه القواعد المزيفة ، وهى مزيفة لأنها مفروضة على التنظيم من هيئة خارجية ، ولكنها ما تلبث أن تلقى معارضة من جانب المديرين والعمال على السواء . Ibid. pp. 182-187.

فيه ، كما أن الانحراف عن هذه القواعد لا يرجع الى تعمد أو اهمال بقدر ما يرجع الى الجهل بهذه القواعد وعدم الالام بها . ولهذا يلجأ التنظيم البيروقراطي الاستند لهذا النوع من القواعد الى تدريب العاملين فيه وتزويدهم بالمعارف المتخصصة ، بدلا من توقيع الجزاءات عليهم .

هذا وقد ثار جدل طويل حول علاقة البيروقراطية بالثقافة . فهناك شواهد متزايدة تشير الى أن فعالية القواعد البيروقراطية مرتبطة بنظرة الافراد اليها واقتناعهم بأهميتها . ففي دراسة شهيرة أجراها بيندكس<sup>(40)</sup> Bendix أوضح أن من الصعب الحكم على فعالية أى تنظيم بيروقراطي دون أن نأخذ في الاعتبار القواعد الرسمية واتجاهات الافراد نحوها . اذ أن كل القواعد البيروقراطية يجب أن تنطبق على حالات معينة . بحيث يتعين على الموظف أن يصدر حكما على انطباق الحالات على القواعد . وحينما يفعل ذلك فإنه يخضع لضغوط معينة تجبره على الالتزام الجري بتطبيق القواعد ، مما يقلل من فرص المبادأة . وعلى أية حال فليدعى بعض الدارسين الى توضيح حقيقة هامة مؤداها ، أن هناك عوامل أخرى — غير القواعد البيروقراطية — تحدد سلوك الموظفين في أداء أعمالهم ، وأنهم يتعرضون لمواقف معينة يتعين عليهم أن يتخذوا قرارات شخصية بصددها . وأذن فالقضية لا تتعلق فقط بتطبيق الموظفين للقواعد على الحالات المختلفة ، وإنما تتعلق أيضا بالاحساس بالمسؤولية كما يقول كارل غريديك<sup>(41)</sup> Friedrich والى هذه النقطة ذهب كوربوز Corpus حين أشار الى أن الاحساس بالمسؤولية ينبع من ارتباط الموظفين بقيم واتجاهات توجد خارج نطاق الجهاز الادارى . كذلك نجد بيبترلاو Blau يتوصل الى نتائج مشابهة عند مناقشته لمفهوم الإدارة الرشيدة ، حيث يؤكد أنه في بيئة متغيرة فإن تحقيق الأهداف التنظيمية يتوقف على التغيير الذي يمكن أن يطرأ على البناء

(40) Bendix, R., Higher Civil Servants in American Society, University of Colorado Studies, Boulder, Colorado, 1949.

(41) Friedrich, K., «Some Observations on Weber's Analysis of Bureaucracy», in Merton, R., Reader in Bureaucracy. op cit. pp. 27-33.

البيروقراطي . وعلى ذلك فإنه يصعب تحقيق الفعالية بربط الموظف بمجموعة من القواعد الجامدة . والوسيلة الوحيدة والممكنة لتحقيق الفعالية — في نظر بلاو — هي ربط الموظف بالأهداف العامة للتنظيم البيروقراطي وإدراكه المستمر للتغيرات المحتملة<sup>(٤٢)</sup> . واستنادا إلى شواهد واقعية ذهب ستينشكومب Stinchcombe إلى أن المعايير المهنية التي تحكم صناعة البناء والتشييد في الولايات المتحدة تسهم بالفعل في ظهور أداء أفضل للعمل ، وأن كثيرا من هذه المعايير لا تتفق مع تصور غيير عن الإدارة الرشيدة كاستمرار الإدارة ، والتسلسل الرئاسي ، والملفات<sup>(٤٣)</sup> .

ويمكننا أن نجد تدعيما إضافيا للانتقادات السابقة إذا ما تناولنا الدراسات التي أجريت على البيروقراطيات في مجتمعات غير غربية . ففي دراسة لى على مصنعين مصريين ، أتضح أن القيم الثقافية والأخلاقية تلعب دورا واضحا في انجاز الأعمال الإدارية والفنية ، وأن الإدارة في المصانع المصرية لا تعرف التمييز الواضح بين الإداريين والاستشاريين ، وأن كانت مع ذلك تشهد — بطبيعة الحال — كثيرا من العناصر البيروقراطية التي أشار إليها غيير . كذلك أوضحت دراستنا أن قضايا علاقات القوة والتغير والصراع تمثل مدخلا هاما لدراسة الديناميات البيروقراطية . ففي أحد المصنعين كانت العناصر البيروقراطية تتغير إلى حد بعيد بفعل الضغوط التكنولوجية والسياسية والاقتصادية التي صاحبت التحول من الاعتماد على دول الكتلة الشرقية إلى دول الكتلة الغربية في الخمسينيات<sup>(٤٤)</sup> . كذلك أوضح برثيوس Presthus أن مفهوم البيروقراطية عند غيير قد جعله يتوصل إلى اقتراضات عن الدوافع الانسانية لا وجود لها في المجتمعات غير الغربية . ففي المصانع التركية لم تكن الحوافز الاقتصادية والمادية تؤدي نفس الوظيفة التي تؤديها

(42) Blau, P., The Dynamics of Bureaucracy, University of Chicago Press, Chicago, 1955, p. 201.

(43) Stinchcombe, A., «Bureaucratic and Craft Administration of Production : A Comparative Study», Administrative Science Quarterly, vol. 4, 1959, pp. 168-187.

(44) El-Husseni, S; Organizational Dynamics : A Comparative Analysis of Industrial Egyptian Organizations : Die Dritte Welt, May, 1976.

في المصانع الغربية<sup>(٤٥)</sup> . وينفس الكيفية نجد الابلومبارا La Palombara  
يبدى اعتقاده بأن الدول النامية قد تجد الاساليب الادارية المتبعة في روسيا  
والصين أفضل من تلك المتبعة في العالم الغربى<sup>(٤٦)</sup> .

وفضلا عما سبق نجد بعض الدارسين المعاصرين يناقشون قضية ارتباط  
البيروقراطية بالترشيد ويثيرون تساؤلات عديدة . فخلقد أشار جولدنر  
Gouldner الى أنه لو سلمنا بأن البيروقراطية — كما تصورها غير — مرتبطة  
بالترشيد ، فليس هناك ما يمنع من ارتباط الترشيذ بنظم ادارية أخرى<sup>(٤٧)</sup> .  
كذلك أوضح كونستاس Constat أن غير قد سلم — دون مبرر — بأن  
الطاقم الادارى الذى يخدم القائد الملهم سوف يتحول الى بيروقراطية  
رشيذة<sup>(٤٨)</sup> . كما أن باييس Pibes قد رفض تفسير غير للثورة الروسية في  
سنة ١٩٠٥ ، ذاهبا الى أنه ( أى غير ) قد بالغ في قدرة البيروقراطية  
القيصرية على فهم احتمالات الثورة والتنبؤ بها . ويميل بعض الباحثين  
المعاصرين الى تصعيد حملة الهجوم على تصور غير للبيروقراطية الرشيذة .  
فعلى سبيل المثال نجد كريل Creel يؤكد أن هذه البيروقراطية ليست ظاهرة  
حديثة ، وأن معظم خصائص النموذج المثالى قد تحققت في الصين قبل الميلاد  
بقرنين من الزمان . ويفض النظر عن خاصية الترشيذ ، فإن بعض العلماء  
المحدثين يميلون الى الاعتقاد بأن غير قد بالغ في وصف العالم الحديث  
بالطابع الادارى البيوقراطى . كما نجد مورو بيرجر Berger في دراسته  
عن البيروقراطية المصرية الحديثة ، وببك Beck في دراسته عن البيوقراطية

(45) Presthus, R., «Weberian V. Welfare Bureaucracy in Traditional Society», Administrative Science Quarterly, vol. 6, 1961, pp. 1-24.

(46) La Palombara, J. (ed.) Bureaucracy and Political Development, Princeton University Press, Princeton, 1963.

(47) Gouldner, A., «Metaphysical Pathos and the Theory of Bureaucracy», American Journal of Sociology, vol. 49, 1955, pp. 496-507.

(48) Constat, H. «Max Weber's Two Conception of Bureaucracy», American Journal of Sociology, vol. 63, 1957, pp. 400-409.

في دول أوروبا الشرقية ، يؤكدان أن الإدارة في هذه الدول لا تسير وفق للنموذج المثالي الذي تصوره لغير<sup>(٤٩)</sup> .

ولقد دفعت هذه الانتقادات بعض الدارسين الى تجنب النظرة الجامدة للنموذج المثالي للبيروقراطية ، والسعى لاجراء دراسات واقعية بهدف الكشف عن أهم الخصائص التي تميز النظم الادارية المعاصرة . غنى مقال لفريدريك Friedrich نجده يقارن بين الاجهزة الادارية المركزية في انجلترا وفرنسا وبروسيا والمستعمرات الامريكية والولايات المتحدة ، ثم يتوصل الى أن هناك ست خصائص مشتركة بين هذه الاجهزة هي : مركزية الاشراف ، وتباين الوظائف ، ومؤهلات الوظيفة ، والموضوعية ، والدقة ، والاستمرارية ، وأخيرا السرية . ولقد توصل فريدريك من ذلك الى أن هذه الخصائص تشكل مكونات مفهوم البيروقراطية<sup>(٥٠)</sup> . ومنذ أن نشر هذا المقال بدأت الدراسات الواقعية الحديثة تنظر الى خصائص البيروقراطية بوصفها متغيرات أو أبعاد . فتمسلس السلطة — مثلا — قد يوجد بدرجات متباينة في مختلف التنظيمات البيروقراطية ، وقد يرتبط أو لا يرتبط بخصائص أخرى كنظام الملفات . والنتيجة الاساسية التي خلصت اليها هذه الدراسات هي أنه بدلا من النظر الى مفهوم البيروقراطية بوصفه مفهوما شاملا عاما ، فان بالامكان تحليله الى مجموعة من الأبعاد ، ثم دراستها دراسة مستقلة<sup>(٥١)</sup> . والملاحظ أن معظم هذه الانتقادات قد انصبحت على الجوانب المنهجية للنموذج المثالي . غلقت أوضح بيتر بلاو Blau وريشارد سكوت Scott أن « القراءة المتأنية لغير تشير الى أنه قد وصف العناصر « بالبيروقراطية » في ضوء تحقيقها

(49) Berger, M., *Bureaucracy and Society in Modern Egypt*, Princeton, Princeton University Press, 1957, and Beck, C., «Bureaucracy and Political Development in Eastern Europe», in La Palombara, (ed), *Bureaucracy and Political Development*, op. cit.

(50) Friedrich, K., «Some Observations on Weber's Analysis of Bureaucracy», op. cit.

(51) Hall, R., «The Concept of Bureaucracy : An Empirical Assessment», *American Journal of Sociology*, pp. 1963, pp. 32-40.

للمفاعلية الادارية» (٥٢) . واخذ فتحقيق البيروقراطية للمفاعلية الادارية هو  
محك « الكمال » المتجسد في النموذج المثالى .

وفضلا عن هذه الانتقادات المنهجية تعرض مفهوم السلطة عند فييسر  
لانتقادات عديدة . فلقد ذكر ايتزيونى Etzioni أن كثيرا ما يظهر في  
التنظيمات البيروقراطية زعماء ملهمون يشبهون الى حد بعيد أولئك الذين  
يظهرون في نمط السلطة الروحية ، ولكنهم — في هذه الحالة — يسعون الى  
منح التنظيم طابعا شرعيا واستقرارا . وفضلا عن ذلك فان تمييز فييسر بين  
أنماط السلطة الثلاثة فيه قدر من التعسف . فالتاريخ يشهد على وجود  
تنظيمات بيروقراطية توافرت فيها الأنماط الثلاث في وقت واحد كما هو  
الحال في التنظيمات البيروقراطية التي كانت موجودة في مصر الفرعونية .  
ولم يكتفى ايتزيونى بهذا المثال التاريخي ، فذهب الى أن التنظيم البيروقراطى  
الواحد قد يتحول من نمط السلطة الروحية الى نمط السلطة البيروقراطية  
نتيجة لبعض الظروف . فالسلطة البيروقراطية تسيطر على الجيش في أوقات  
السلم بينما تظهر السلطة الروحية بوضوح وقت الحرب ، حيث تلعب  
الزعامة والقيادة الشخصية دورا بارزا ، وحيث تستبدل الاتصالات الدونة  
باتصالات شفوية ، وحيث ينتهى الفصل بين الحياة الشخصية والحياة  
التنظيمية . وأخيرا أوضح ايتزيونى أن ظهور القادة الملهمين ليس مقصورا  
على الاوضاع التنظيمية العليا ، ولكنه يمكن أن يتحقق أيضا على مستوى  
بعض الاوضاع التنظيمية العادية (٥٣) .

والواقع أن الانتقادات والملاحظات التى وجهت للنموذج المثالى للتنظيم  
البيروقراطى لم تقلل من أهميته بوصفه أداة منهجية تعين على فهم الواقع  
الملموس . ذلك لأن فييسر لم يقدم النموذج بطريقة توحى للبعض باستخدامه  
استخداما حرفيا جامدا . وآية ذلك ما نلاحظه من تفاوت ومرونة في كتابات

(52) Blau, P. and Scott, R. Formal Organizations, op. cit.

(53) Etzioni, A., Modern Organizations, Prentice-Hall, Inc. Englewood.  
Cliffs, New Jersey, 1964, pp. 56-57.

غير المنهجية ، والمنهج الذى استخدمه بالفعل فى تحليلاته التاريخية . ولقد أوضح مارتندال Martindale هذه النقطة بجلاء ، حينما أشار الى أن غير لم يكن يقارن الظواهر المثالية بالظواهر الواقعية لكى يكشف عن مدى الابتعاد والقرب بينها ، ولكنه كان يستخدم النموذج المثالى بوصفه أداة للمقارنة التاريخية بين موقفين واقعيين أو أكثر<sup>(٥٤)</sup> . وفيما يتعلق بالبعد الايديولوجى لمفهوم البيروقراطية عند غير نجد أنه أكد فى غير موضع عمومية البيروقراطية . اذ لم يعد صراع الطبقات هو مدخل دراسة المجتمع ، بل التسليم بضرورة وأهمية التنظيمات البيروقراطية بوصفها أكفأ الوسائل لتحقيق الاهداف المجتمعية . ولم يعد الاستغلال الطبقي هو محور الاهتمام ، بل الاستغلال التنظيمى المتمثل فى البيروقراطيات الكبيرة الحجم وسيطرتها على الفرد والمجتمع . لكن يبدو - مع ذلك - أن البعد الايديولوجى للبيروقراطية أعمق من ذلك بكثير ، مما يدفعنا الى عقد مناقشة مستفيضة لعلاقة البيروقراطية بالايديولوجية . ومع أن المعتقدات السياسية المختلفة قد اتخذت مواقف متباينة من البيروقراطية ، الا أننا نجد ضرورة للتركيز على موقف الماركسية منها .

## ( ٤ )

لعلنا قد لاحظنا أن غير قد سعى الى عزل فكرة البيروقراطية عن مضمونها السياسى . لكن ذلك لا يعنى أن البيروقراطية قد فقدت جاذبيتها السياسية وارتباطها الوثيق بالايديولوجية . فليقد أبدى بعض الدارسين اهتماما كبيرا بالدعائم الايديولوجية للبيروقراطية . والمواقع أن هذا الاهتمام له ما يبرره ، ذلك أن الايديولوجيات التى تصاغ من أجل دفع الناس نحو العمل لا تتضمن فقط جوانب انفعالية . ان أحد السمات الاساسية التى تميز الايديولوجيات المعاصرة استنادها الى نظرة شاملة تتناول طبيعة الانسان

(54) Martindale, D., «Sociological Theory and the Ideal Type», in Gross, L. (ed.), Symposium on Sociological Theory. New York, 1959, p. 88.



والمجتمع والكون • كذلك فإن من الأمور الصعبة على أى عالم اجتماعى أن يستبعد تماما الأساس الايديولوجى لأى قضية يدرسها • ومن الحقائق المألوفة الآن أن الايديولوجيات المعاصرة (كالماركسية) تحاول سد الهوة بين التفكير الايديولوجى والممارسة العملية وعلى الأخص فيما يتعلق بالمنطلقات الفكرية • لذلك ليس غريبا أن نجد القادة السياسيين يعلنون تبنيهم للحقائق العلمية الاكاديمية ، فى الوقت الذى يحاول فيه الاكاديميون ادراك الاهداف السياسية لدراساتهم • وفى ضوء هذه الافكار يمكننا تناول التصور الماركسى للبيروقراطية بوصفه تصورا مقابلا لذلك الذى قدمه هيجل •

ولعل أول ما يمكن أن يقال فى هذا المجال ان ماركس لم يخصص دراسة متكاملة لتناول ظاهرة البيروقراطية ، وان كنا نستطيع التعرف على تصوره لها من خلال نسقته الفكرى العام • ولقد كان نقد ماركس لفلسفة هيجل Hegel أول مناسبة قدم فيها تصوره للبيروقراطية • ذلك أن هيجل كان قد ذهب الى أن الدولة تمثل التعبير النهائى عن المصالح العامة ، وأنها بذلك تتميز عن المصالح المنفصلة والمستقلة لأفراد المجتمع المدنى • وعلى ذلك فإن مهمة الاجهزة التنفيذية اتخاذ القرارات التى تحدد طبيعة هذه المصلحة العامة • ولما كان أى فرد لا يستطيع — بحكم طبيعته — أن يتخذ قرارات بشأن المصلحة العامة ، فإن الموظفين الذين تلقوا تعليما كافيا يستطيعون اتخاذ هذه القرارات خاصة اذا ما تخلوا عن مصالحهم وأهوائهم الشخصية • ولقد حدد هيجل بعد ذلك عاملين رئيسيين لضمان عدم تجاوز قرارات الموظفين حدود المصلحة العامة : الاول هو تسلسل السلطة ، والثانى هو استقلال الهيئات والمجتمعات المحلية التى تعبر عن المصالح الخاصة للمجماعات المختلفة • وإلى جانب هذين العاملين أكد هيجل أن قيم واتجاهات الموظفين أنفسهم تتضمن عناصر تؤكد العدالة والغيرية • إذ أن هؤلاء الموظفين يشكلون الجزء الأهم من الطبقة الوسطى ، تلك التى تمنح الامانة والذكاء قيمة كبيرة<sup>(55)</sup> •

(55) Hegel, G. W., Hegel's Philosophy of Right, translated by T. M. Knox, Oxford University Press, London, 1942.

والواقع أن نقد ماركس لأفكار هيجل عن البيروقراطية كان نقداً مريراً<sup>(٥٦)</sup> . فليد أوضح أن ما قاله هيجل لا يستحق أن يوصف بالتحليل الفلسفى . انه لا يعود أن يكون تكراراً للنصوص القانونية البروسية . والملاحظ أن ماركس كان يستخدم كلمة « البيروقراطية » باستخفاف شديد . فهي — عنده — تشير الى كل عناصر تسلسل السلطة التى حددها هيجل بما فى ذلك الهيئات الاستشارية ، وهى أيضا تعنى النظام الادارى ذاته فضلا عن الموظفين الذين يطبقون هذا النظام . وفى بعض الاحيان كان ماركس يركز على دراسة الموظفين مطلقا عليهم مصطلح « البيروقراطيين » ، كما نجده يبدى اعتراضه على الطريقة التى تناول بها هيجل علاقة الدولة بالمجتمع . اذ أنه ( أى هيجل ) قد أكد الانفصال الواضح بين الدولة والمجتمع ، بحيث تعبر الدولة عن المصالح العامة ، بينما يتشكل المجتمع من المصالح الخاصة ، ثم يعود التآلف بينهما من خلال نظام تسلسل السلطة ، واستقلال الهيئات والجماعات المختلفة ، والأخلاق السائدة بين الموظفين . وتبدو هذه الصورة مشوهة وغامضة الى حد كبير فى نظر ماركس . فالتعارض النظرى بين المصالح العامة والمصالح الخاصة هو تعارض وهمى يستخدمه البيروقراطيون لخدمة أوضاعهم الشخصية . ويتفق ماركس مع هيجل على أن البيروقراطيين يمثلون العمود الرئيسى للطبقة الوسطى<sup>(٥٧)</sup> ، لكنه يعود بعد ذلك لىتنسأل عن طبيعة التنظيم الذى يمكن أن يعتمد على التوازن بين المصالح المتعارضة التى يمثلها الموظفون من ناحية ، والجماعات ذات الامتيازات الخاصة من ناحية أخرى . وينتهى ماركس من ذلك الى نقطة

(56) See Marx, K., Basic Writings on Politics and Philosophy, edited by L. S. Feuer, Doubleday New York, 1959.

(٥٧) ولقد أوضح ماركس فى مواضع أخرى أن التنظيمات البيروقراطية لا تشكل طبقة اجتماعية ، وان كان وجودها مرتبط بتقسيم المجتمع الى طبقات . واذن فهذه التنظيمات لا تعدو أن تكون اداة من خلالها تمارس الطبقة الحاكمة سيطرتها واستغلالها للطبقات الأخرى ، كما أن مستقبل هذه التنظيمات ومصالحها مرتبط أوثق الارتباط بالطبقة الحاكمة والدولة اللتان يبرران وجودها . انظر : السيد الحسنى ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، المرجع السابق ، ص ٣٨ .

هامة هي ؛ أن السلطة التنفيذية قد تعبر عن كل الناس ، لكن ذلك لن يحدث الا اذا أصبحت المصلحة الخاصة هي مصلحة الجميع ، وهو موقف عسير التحقيق .

والواقع أن نظرية ماركس في الدولة تتضمن اشارات عديدة لموقفه المحدد من البيروقراطية . غفى مؤلفه « الايديولوجية الألمانية » German Ideology نجده يؤكد أنه على الرغم من استقلال الدولة ، الا أنها في حقيقتها تنظيم تبنية البرجوازية لضمان ملكيتها ومصالحتها<sup>(58)</sup> . وفي المنشور الشيوعي نجده ينظر الى القوة السياسية على أنها « مجرد قوة منظمة لحلبة واحدة من أجل قهر طبقة أخرى »<sup>(59)</sup> . ثم يحاول في « نقده لبرنامج جوتا » الكشف عن ضحالة الافكار الاشتراكية التي لم تفتن الى أن المجتمع القائم كان أساسا لدولة قائمة من قبل ، ولم تفهم أن الدولة لم تكن الوحدة المستقلة التي تمتلك دعائمها الفكرية والاخلاقية والتحريرية . ولقد ظل ماركس يهاجم بعنف الليبراليين والفوضيين والاشتراكيين لانهم اعتقدوا أن اصلاح الدولة أو الغائها يمكن أن يمثل بداية لمهد جديد . وطالما أن الدولة تعتمد على بناء طبقي ، فإن الثورة التي يمكن أن تسحق هذا البناء هي القادرة على إحداث تغيير سياسي حقيقي . ومع أن موقف ماركس من البيروقراطية كان محددا تماما في كتاباته ، الا أن هذا الموقف كان في نفس الوقت انعكاسا لظروف البيروقراطية الاوربية بعامة والألمانية بخاصة . غفى مؤلفه « الايديولوجية الألمانية » نجده يدرك أن البيروقراطية قد نمت في ألمانيا واكتسبت استقلالا كبيرا بسبب عدم قدرة أي جماعة أو تنظيم على السيطرة على الجماعات أو التنظيمات الأخرى . كما أوضح أن المرحلة الانتقالية في ألمانيا قد طالأت أكثر مما ينبغي ، وأن البيروقراطية لا تزال

(58) Marx, K., The German Ideology, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1965.

(59) Marx, K., Engels, F., Manifesto of the Communist Party, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1964.

تخدم مصالح البرجوازية<sup>(٦٠)</sup> . وفي موضع آخر نجد ماركس يوضح أن صغار الفلاحين في فرنسا يمثلون مجالا ملائما لنمو البيروقراطية . غبدون وجود أجهزة تربطهم بالحكومة تكون الظروف ملائمة تماما لتدخل سيطرة الدولة . ولقد اضطر لويس بوناپرت Louis Bonaparte الى احداث اصلاحات اجتماعية حتى يتمكن نظامه السياسي من الصمود ، لكن هذه الإصلاحات لم تكن تعمل الا ضمانا للبرجوازية .

وعلى الرغم من أن ماركس كان واعيا كل الوعي بوجود البيروقراطية في مجتمعات مختلفة وأنها تخدم طبقات اجتماعية متباينة ، الا أنه أثر الابتعاد عن تقديم تحليل أكثر عمقا لهذه الظاهرة . وتفسير هذا الموقف يسير . فهو يرى أن البيروقراطية لن تمثل مشكلة بعد حدوث ثورة البروليتاريا ، حيث يؤكد في « المنشور الشيوعي » أن كل عناصر قوة الدولة في المجتمع الرأسمالي ( كالمواصلات ، ورأس المال ، والعقارات ... الخ ) سوف تفقد سحرها السياسي في المجتمع الشيوعي . كما أن بالامكان — في ظل هذا المجتمع — أن يكون الالتصاق بالمناصب الادارية قائما على الانتخاب ، وأن المنتخبين سوف يتحملون المسؤولية الكاملة في ادارة المجتمع الشيوعي<sup>(٦١)</sup> . ومن ذلك يبدو واضحا خطأ الفكرة القائلة بأن ماركس قد أهمل دراسة ظاهرة البيروقراطية لأنه لم يستطع التنبؤ بالتطورات التي شهدتها العالم خلال القرن العشرين . ولقد تعرض ماركس بالفعل لانتقادات بعض معاصريه من أمثال باكونين Bakunin الذي ذهب الى أن كل دولة تعتمد — بالضرورة — على نوع من المركزية العسكرية والبيروقراطية ؛ وأن ماركس قد أهمل احتمال ممكن الحدوث وهو أن تتحكم قلة من العمال في بقية الجماهير في ظل دولة مركزية قوية<sup>(٦٢)</sup> . بل أن كارل ويتفوجل Wittfogel قد أوضح

(60) Marx, K. Engels, F., German Ideology, op. cit. pp. 238-209.

(61) Maximoff, G. P. (ed.), The Political Philosophy of Bakunin : Scientific Anarchism. The Free Press, Glencoe, Ill, 1953.

(62) Avineri S., The Social and Political Thought of Karl Marx. (1958). p. 51.

كيف أن دراسة ماركس للمجتمعات الشرقية قد اتصفت بالتشويه بسبب  
رغفه الاعتراف بأن البيروقراطية تشكل الطبقة الحاكمة حينما تتوافر كل  
عناصر القوة للدولة .

وأيا كان الامر فإن الشيء الواضح هو أن ماركس قد اضطر الى وضع  
مشكلة البيروقراطية في اطار نظريته عن صراع الطبقات . وحينما فعل ذلك  
نظر الى التنظيمات البيروقراطية بوصفها شكلا أو صورة من صور الاغتراب،  
ذلك المفهوم الذي احتل مكانة أساسية في فكر ماركس ، والذي استخدمه  
للاشارة الى اغلات القوى الاجتماعية من سيطرة الانسان لكي تحقق بعد  
ذلك وجودا مستقلا عنه ، ثم تتحول بعد ذلك لتصبح ضد مصلحة الانسان  
الذى هو خالقها . ولقد طبق ماركس هذا المفهوم على التنظيمات  
البيروقراطية ، حيث ذهب الى أنه ما أن تحقق هذه التنظيمات استقلالها  
وقوتها ، حتى يشعر الناس بقوتها السحرية التى تتمتع بها ، وأنها برغم  
ما تؤديه من تنظيم في الحياة الاجتماعية ، الا أنها ما تلبث أن تصبح خارجة  
عن نطاق سيطرتهم وفهمهم ، لأنها تتخذ شكلا من أشكال التقديس يقابل  
ما يستشعره الناس من ضعف . وهذا ما يبدو واضحا فيما يخلقه العاملون  
في التنظيمات البيروقراطية من أساطير خاصة ورموز تسم أوضاعهم بطابع  
أسطورى . وفضلا عن ذلك فإنهم يميلون الى افتقاد القدرة على المبادأة  
والتخيل الخلاق ، وتعمل أعباء المسئولية ، فضلا عما يحدث بينهم من  
صراعات من أجل الترقية والتقدم وما يرتبط بذلك من تعلق طفيلي بالرموز  
والمكانة والهيبة (٦٣) .

والمؤكد أن تصور ماركس للبيروقراطية قد خلق مشكلة مزدوجة للذين  
تبناوا أفكاره من بعده . إذ أن هذا التصور لا يشكل — في حد ذاته — موجهاً  
لكيفية تنظيم الحزب الثورى بعد اقامة المجتمع الاشتراكي . كما أن اقامة  
الدولة الاشتراكية قد يؤدي الى ظهور ملامح النظام الادارى السائد في

(٦٢) السيد الحسيني ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، المرجع  
السابق ، ص ٤٠ .

المجتمع البرجوازي ، وتلك مشكلة ليس من اليسير الوصول الى تفسير نظري لها . ولقد واجه لينين Lenin هذه المشكلة المزدوجة محاولا حلها ، ولكنه في كل مرحلة كان يواجه بمعارضة شديدة . ان أحد الاسهامات البارزة التي قدمها لينين قدرته على تشكيل التنظيم واقامة بناء نظري قادر على تفسيره . فهو يعتقد أن التنظيم الرشيد شرط ضروري للقبض على مقاليد السلطة وتدعيم المراحل الاولى للمجتمع الاشتراكي<sup>(٦٣)</sup> . ومن الطبيعي أن يكون تصور ماركس للبيروقراطية قد سبب بعض الحيرة للينين حينما حاول معالجة هذه الظاهرة . فقبل ثورة ١٩١٧ حاول لينين في مناسبات عديدة ازالة المضامين السيئة للبيروقراطية . غفى سنة ١٩٠٤ أكد أن الحزب الثوري يجب أن يستند الى قواعد « بيروقراطية » رسمية ، كما أطلق على البيروقراطية « المبدأ التنظيمي » الذي تستند اليه الحركة الديمقراطية الاشتراكية الثورية<sup>(٦٤)</sup> . ويبدو أن موقف لينين هذا كان نتيجة طبيعية للخلاف حول الأساليب التكتيكية الذي ظهر في مؤتمر الحزب في سنة ١٩٠٣ بين جماعة لينين التي أطلق عليها منذ ذلك الوقت البولشفيك ، والجماعة المعارضة التي أخذت اسم المينشفيك . غير أن اصرار لينين على القواعد والنظام لم يكن مستندا تماما الى اعتبارات تكتيكية . فخلد أوضح بيرنشتاين Bernstein أن الخطر الاكبر الكامن في الثورة هو ظهور البيروقراطية ، مؤكدا بعض الجوانب التي أشار اليها ماركس وأهمها ضرورة الحكم الذاتي<sup>(٦٥)</sup> . كذلك نجد روزا لوكسمبورج Rosa Luxemburg تهاجم لينين مباشرة فتنهم بمحاولة اخضاع الحركة العمالية الناشئة لصفوة فكرية تحت غطاء بيروقراطي<sup>(٦٦)</sup> . ولقد ظلت روزا على موقفها هذا حتى بعد قيام الثورة الروسية ، فهاجمت

(63) Lenin, V. «The State and Revolution», in Collected Works, vol. 25, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1964.

(64) Anderson, T., Masters of Russian Marxism. Appleton-Century Crofts, New York, 1963.

(65) Cole, G., History of Socialist Thought, Macmillan, London, 1963.

(66) Luxemburg, R., «Leninism or Marxism», in the Russian Revolution and Leninism and Marxism, edited by Wolfe, B. London, 1961, p. 906.

سلب حرية الحديث والحوار ، وعدم وجود انتخابات ، والغاء التمثيل الحر ، ومن زاوية أخرى هاجم كارل كاوتسكى Kautsky أفكار لينين . فخلد قبل حتمية التنظيم البيروقراطي ، لكنه أراد أن يعيد توجيه جهاز الدولة نحو خدمة مصالح العمال<sup>(٦٧)</sup> .

ولقد حاول لينين في مؤلفه « الدولة والثورة » الرد على هذه الانتقادات . فهو يؤكد — من ناحية — ضرورة سحق الجهاز الإداري القديم للدولة ، لكنه — من ناحية أخرى — يصر على ضرورة وجود ضبط مركزي قوى ، وديكتاتورية بروليتارية تستطيع قيادة الحركة الثورية . والنقطة التي حرص على إبرازها هي أن الشكل الجديد للدولة بعد الثورة يختلف تماما عن الشكل السابق عليها . ففي الدولة الاشتراكية توجد حكومة ، لكن ادارتها هي من اختصاص البروليتاريا المسلحة ، كما أنها تستند الى نظم نيابية لكنها ليست مماثلة للبرلمانات الغربية<sup>(٦٨)</sup> .

ولكى يفرق لينين بين موقفه وموقف كاوتسكى اضطر لتوضيح فكرته عن البيروقراطية ، حيث أوضح أن كاوتسكى قد أخفق في فهم نقطة هامة هي أنه اذا كانت التنظيمات الحديثة تتطلب الدقة والنظام ، فليس من الضروري أن يتحقق ذلك عن طريق موظفين معينين يمتلكون السلطة والامتيازات . وهكذا نجد لينين يفصل مبادئ التنظيمية عن فكرة البيروقراطية ، ثم يربط امكانية تحقيقها بوجود جهاز اداري بروليتاري جديد . ويبدو أن موقف لينين هذا قد استند — على نحو ما — الى كتابات ماركس عن كوميون باريس في سنة ١٨٧١ . ففي هذا الكوميون كان ممثلو العمال ينتخبون ، وكانت الأجور التي يحصلون عليها لا تزيد عن الأجور التي يحصل عليها العمال . وباختصار كان هناك اشراف جماعي يمارسه كل الناس ، بحيث قد يصبح الشخص « بيروقراطيا » لفترة معينة دون أن يتحول الى اكتساب

(67) Ibid , «The Russian Revolution», p. 102.

(68) Lenin, V., «The State and Revolution, op. cit. pp. 486-487.

### البيروقراطية كخاصية سلوكية<sup>(٦٩)</sup> .

وحيثما اضطر لينين لتفسير ظهور بعض معالم البيروقراطية في الأجهزة الثورية ، كان يشير الى الفساد الذي أحدثته الرأسمالية قبل الثورة . اذ أن بقايا البيروقراطية قد ظلت قائمة بعد اختفاء البرجوازية<sup>(٧٠)</sup> . على أن هذا التفسير قد اكتسب أهمية كبيرة بعد الثورة ، خاصة بعد أن ظهر استياء بعض الجماعات من استمرار العناصر البيروقراطية داخل النظام الجديد . وفي ظل الازمة التي نجمت مباشرة بعد نشوب الثورة ، لم يكن البرنامج الذي قدمه لينين عن الادارة البروليتارية يبدو واقعيا . ففي مؤتمر الحزب التاسع الذي عقد في سنة ١٩٢٠ ظهرت انتقادات عديدة « للمركزية البيروقراطية »<sup>(٧١)</sup> . وفي المؤتمر العاشر للحزب طالب العمال ببرنامج للإصلاح يقوم على طرد العناصر غير البروليتارية من الادارة ، وانتخاب الافراد الذين يشغلون الوظائف الادارية ، وكبح جماح البيروقراطية داخل الحزب<sup>(٧٢)</sup> . وفي مواجهة ذلك كان على لينين أن يقر بأن الجهاز الاداري القديم لم يتحطم تماما ، مما دفعه في المؤتمر الحادي عشر للحزب الى الاعتراف بعدم فعالية الادارة السوفيتية ، وأن ذلك لا يعود الى نقص في مبادئ التنظيمية بقدر ما يعود الى بقايا النظام القديم أو « الثورة المضادة » على حد تعبيره . فالبيروقراطية نظام اداري له جذور عميقة في مجتمع ما قبل الثورة بحيث يصعب القضاء عليه في فترة قصيرة<sup>(٧٣)</sup> . والمحقق أن ستالين Stalin قد استجاب لهذه الحقائق . ففي سنة ١٩٢٥ نجده يعترف بأن هناك خطرا يتهدد الحزب الشيوعي وهو اغتقاد سيطرته على أجهزة

(69) Ibid., p. 481.

(70) Ibid., pp. 486-487.

(71) Daniels, R., *The Conscience of the Revolution : Communist Opposition in Soviet Russia*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 1960. pp. 115-118.

(72) Anderson, T., *Masters of Russian Marxism*, op. cit. pp. 179-188.

(73) Meyer, A., *Leninism*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 1957.



الدولة ، مما دفعه الى المطالبة في المؤتمر السادس عشر للحزب الذي عقد في سنة ١٩٣٠ بضرورة خلق نمط جديد للبيروقراطية الشيوعية الذي يتبنى مصالح وأهداف الطبقة العاملة . وخلال الأربعينيات استمرت الحملة السوفييتية على الاتجاهات البيروقراطية دون جدوى ، وبدأ التفسير الوحيد المقبول لذلك هو أن البقايا البرجوازية هي السبب الرئيسي للمشكلات التي واجهتها الادارة السوفييتية<sup>(٧٤)</sup> .

وربما كان ليون تروتسكى Trotsky من أبرز الذين انتقدوا نمط البيروقراطية في الاتحاد السوفييتي . ففي سنة ١٩٢٤ هاجم الجهاز الادارى للحزب الشيوعى ، ذاهبا الى أن اللينينية قد أصبحت قانونا مقدسا ، مما يحول دون المبادأة ويعوق الشجاعة الايديولوجية . ولقد أطلق تروتسكى مصطلح البيروقراطية على الجهاز الادارى المتميز الذى ظهر في الاتحاد السوفييتي ، موضحا كيف أن الموظفين الروس قد بدأوا يقيمون نظاما للمكانات الاجتماعية مشابها لذلك الذى يوجد في المجتمعات الغربية ، وأنهم قد بدأوا يستغلون الدولة لخدمة مصالحهم الشخصية . والفارق الوحيد بين ما يحدث في المجتمع السوفييتي وما يحدث في المجتمع الغربى — في نظر تروتسكى — هو أن البيروقراطية السوفييتية تتبنى التقاليد البرجوازية دون وجود برجوازية وطنية<sup>(٧٥)</sup> . ويقودنا هذا النقد الى تساؤل يتعلق بصميم النظرية الماركسية وهو : الى أى مدى تشكل مثل هذه البيروقراطية طبقة حاكمة ؟ فعلى الرغم من أن تروتسكى قد أقر بأن البيروقراطية تتحكم في وسائل الانتاج ، الا أنه قد إعترف — في نفس الوقت — بأنها تفتقد السمة الاساسية والميزة للطبقة ألا وهى الملكية . وعلى ذلك تصبح البيروقراطية أشبه ما تكون بجماعة اجتماعية متطفلة على المجتمع الاشتراكي .

ويمكننا أن نجد صدق افكار تروتسكى في بعض الكتابات الحديثة

(74) Cole, G., History of Socialist Thought, op. cit. p. 112.

(75) Trotsky, L., The Revolution Betrayed, Doubleday, New York, 1959.

نسبياً • فلقد أوضح برونو ريزى Rizzi أن هناك طبقة جديدة قد منهرب الى حيز الوجود في الاتحاد السوفييتي طالما أن البيروقراطية — بما تحصل عليه من مرتبات عالية — قد أصبحت المالك الوحيد لفائض القيمة الذي يحققه العمال • ويبرهن ريزى على وجود هذه الطبقة الجديدة بتأكيد السمة المميزة للمجتمع السوفييتي والتي أطلق عليها « الجماعة البيروقراطية » (٧٦) • ويبدو أن ريزى قد أخذ هذا المصطلح من شاختمان Schachtman الذي رفض فكرة أن يكون الاتحاد السوفييتي دولة اشتراكية أو رأسمالية (٧٧) • ولقد عارض الأخير القضية الذاهبة الى أن المجتمعات الحديثة تميل الى الاتجاه نحو شكل ادارى واحد ، مما يوحى بأنه يتخذ موقفا مستقلا عن ذلك الذى اتخذه ريزى • ولقد ذهب شاختمان الى أن الولايات المتحدة والدول الفاشسية (كألمانيا وإيطاليا) تخضع جميعها لسيطرة جماعات من المتخصصين والفنيين • كذلك أوضح أن كل المجتمعات المتقدمة تنتج نحو مصير واحد ، وأن الماركسين كانوا يخدعون أنفسهم حينما اعتقدوا أن بإمكان البروليتاريا القبض على مقاليد السلطة دون خلق بيروقراطية • ومع ذلك فلقد كان ريزى يعتقد أن المهارة التى يتمتع بها البيروقراطيون يمكن أن تسهم فى النهوض بالظروف المادية للحياة ، حينما تضيق الهوة بينهم وبين الطبقة العاملة • ولا شك أن تأكيد ريزى وشاختمان لدور المعرعة المتخصصة فى الادارة والاقتصاد يعكس أحد الملامح المميزة للقرن العشرين •

ومن أقوى الانتقادات التى وجهت الى التصور الماركسي للبيروقراطية تلك التى ضمنها ميلوفان ديجلاس Djilas مؤلفه « الطبقة الجديدة » (٧٨) The New Class • والواقع أن أهمية هذا الكتاب لا تعود الى كون مؤلفه

(76) Rizzi, B., The Bureaucratization of the World, London, 1939.

(77) Schachtman. M., The Bureaucratic Revolution, Donald Press, New York, 1962.

(78) Djilas. M., The New Class, Thames and Hudson, London, 1957.

ويكاد يدور مضمون هذا الكتاب حول المعضلة التى واجهتها الماركسنة (ك نظرية وممارسة ) عند تناول البيروقراطية •

نائباً سابقاً للرئيس اليوغسلافي وأنه قد قضى في السجن سبع سنوات . بقدر ما تعود الى الاهمية النظرية التي ينطوى عليها والتي مال البعض الى تجاهلها . ففي مواضع كثيرة يبدى ديجلاس ابتعاداً ملحوظاً عن المنطلقات الماركسية ، ذاهباً الى أن الدولة الشيوعية تخضع لسيطرة الحزب ، والحزب بدوره ما هو الا بيروقراطية ، والبيروقراطية عبارة عن طبقة طالما أنها تستغل ملكية الدولة وتتصرف فيها . لكن البيروقراطية تعتمد بالاضافة الى ذلك على عاملين هامين : الاول هو القوة ، والثاني هو المعتقدات الايديولوجية الجامدة . والبيروقراطية بحاجة الى هذين العاملين لضمان سيطرتها . والمؤكد أن مجرد هجوم ديجلاس على البيروقراطية لم يكن الشيء الذي أنهى مستقبله السياسي . ففي سنتي ١٩٤٩ و ١٩٥٠ قاد تيتو حملات واسعة ضد النظام السوفيتي متهما ستالين بميوله البيروقراطية . وكنتييجة لذلك نجده يعمل على تنفيذ برنامج يضمن تحقيق اللامركزية ، وتوسيع نطاق الاشراف على كل مستويات اللجان الشعبية . لكن يبدو — مع ذلك — أنه لم تكن هناك أية اختلافات كبيرة بين التصورين السوفيتي واليوغسلافي للبيروقراطية على نحو ما أوضح لابينا<sup>(٧٩)</sup> Lapenna « ففي كلتا الدولتين كان الاهتمام منصباً على وسائل معالجة الميول البيروقراطية التي ظهرت نتيجة للممارسات الاشتراكية ، وان كانت الاجراءات المستخدمة لتحقيق ذلك في الدولتين قد اختلفت الى حد ما .

ويبدو أن هذا الموقف المتباين من البيروقراطية قد انتقل الى الصين . فغداً ما كان يندد ماوتسي تونغ بالبيروقراطية والرأسمالية ، حتى أن كثيراً من خطابات وكتابات لم تخل من الهجوم على ما أطلق عليهم « البيروقراطيين الرأسماليين »<sup>(٨٠)</sup> . كذلك أشار ماو الى أخطار البيروقراطية في الحزب الشيوعي ، وان كان قد حذر من الخلط بين بيروقراطية الثورة المضادة ،

(79) Lapenna, I., State and law : Soviet and Yugoslav Theory, The Antioch Press, Yellow Springs, Ohio, 1944.

(80) Mao Tse-Tung, The Thoughts of Chairman Mao-Tse-Tung, Anthong Gibbs, London, 1967.

والشكل الثوري الذي يتخذه الحزب • وفي كوبا نجد كاسترو Castro يهاجم البيروقراطيين الاشتراكيين ، وأن كان رينيه ديمون Demont عند أشار في دراسة له الى أن القادة الكوبيين يعتبرون الاتجاهات البيروقراطية أمراضا سحرية لا يعرفون لها أسبابا<sup>(٨١)</sup> • أما جيفارا Guevara فلقد اتخذ من قضية البيروقراطية موقفا رومانسيا بعض الشيء ، حيث اعتبرها — شأن غيرها من القضايا التفصيلية — أمورا كمية لا تنطوي في حد ذاتها على أهمية كبيرة<sup>(٨٢)</sup> •

وخلال السنوات العشر الأخيرة بدأ مفهوم البيروقراطية يحتل مكانة متميزة داخل اتجاه اليسار الجديد في علم الاجتماع ، وهو اتجاه يتأثر — بدرجة ما — بالمنطلقات الماركسية • فلقد أشار ليختايم Lichtheim الى أن أحداث المجر في سنة ١٩٥٦ قد أدت بالماركسيين الى تأكيد أن البيروقراطية هي المشكلة الأساسية التي تواجه المجتمع الجديد<sup>(٨٣)</sup> • وخلال أحداث الطلاب في فرنسا في سنة ١٩٦٨ كانت شعاراتهم تطالب بان الاشتراكية هي رفض لكل صور البيروقراطية بما تتضمنه من توجيه مركزي وتدعيم للسلطة<sup>(٨٤)</sup> • لكن يبدو — مع ذلك — أن تصور الطلاب الفرنسيين للبيروقراطية كان أكثر شمولا من التصور الماركسي الكلاسيكي لها • فهي تشير — في نظرهم — الى تسلسل السلطة ، والتخصص ، والاعتراق • ومن الواضح أن المعنى الذي قصده الطلاب بالبيروقراطية قد تأثر بعلم الاجتماع الحديث قدر تأثيره بفكر ماركس • ويبدو أن هناك تغيرات طرأت على الاتجاه اليساري الجديد خلال السنوات القليلة الأخيرة • فهناك شواهد تشير الى أن بعض مفكرى هذا الاتجاه قد بدأوا يتفادون المواجهة الكاملة

(81) Demont R., *Lands Alive*, The Merlin Press. London 1965.

(٨٢) انظر تحليلا مقارنا للبيروقراطية والثورة في :

Draper, T., *Castroism, Theory and Practice*, 1965, pp. 192-197.

(83) Lichtheim, G., *Marxism in Modern France*, Columbia University Press, New York, 1966.

(84) Sauvageot, J., Geismar, A. Cohen-Bendit, D. *The Student Revolt*, Panther Books, London, 1968, p. 66.

مع مشكلة البيروقراطية • غفى فرنسا والولايات المتحدة بدأ الطلاب يوجهون اتهاماتهم الى البناء التنظيمي أكثر مما يوجهونها الى البناء الطبقي<sup>(٨٥)</sup> • غير أن أهم ما يفتقده هذا الاتجاه هو الاطار النظري الواضح والمتماسك الذي يمكنهم من رؤية مشكلة البيروقراطية من زاوية أكثر شمولاً ونضجاً • ولا نستطيع في حقيقة الامر التكهن بما اذا كانت هذه الصياغات الايديولوجية تستطيع ايجاد أشكال سياسية جديدة • لكن الشيء الذي يبدو واضحاً أن مشكلة البيروقراطية كانت سبباً في ظهور خلاقات فكرية واضحة : خلاقات بين البولشفيك والمينشفيك ، بين تروتسكى ولينين ، بين ستالين وتيتو ، وأخيراً بين تيتو وديجلاس •

### ( ٥ )

وعلى الرغم من أن علماء القرن التاسع عشر قد تركوا لنا تصورات هامة عن البيروقراطية ، إلا أن علماء القرن العشرين قد أخفقوا في الوصول الى معنى أو تعريف محدد لها • ولا شك أن ذلك يضعنا في موقف صعب ، خاصة اذا ما أردنا تصنيف المعانى الحديثة للبيروقراطية<sup>(٨٦)</sup> • ومع ذلك فبالامكان معالجة المفهوم طبقاً للقضايا والنظريات العامة المرتبطة به • فإذا ما نظرنا الى مفهوم البيروقراطية ، وجدناه مرتبطاً بالنظريات التي تؤكد نمو المهن ، وتباين الوظائف الاجتماعية ، واغتراب الانسان عن العمل ، ونمو الاتجاهات الاوليجاركية ، فضلاً عن عملية الترشيد • كما نجد مرتبطاً أيضاً بنظريات أكثر تحديداً تتناول القواعد وتسلسل السلطة والاتصال والمشاركة واتخاذ القرارات في مختلف التنظيمات • ومن المتوقع ألا نجد اتساقاً في معنى مفهوم البيروقراطية بالنسبة لهذه النظريات • فإذا كنا نجد بعض هذه النظريات تنظر الى البيروقراطية على أنها سلطة الموظفين ، إلا أنها تختلف

((85) Jacobs, P. Landan, S. (eds.), The New Radicals, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1966.

(٨٥) انظر الدراسات المختلفة الواردة في :

Merton, R. et al., (eds), Reader in Bureaucracy, op. cit.

بعد ذلك حول ما اذا كان نمو هذه السلطة أمرا متوقعا في المجتمعات الصناعية • كذلك نجد نظريات توافق على أن نمو القواعد الرسمية قد يعوق الاتصالات الحرة ، لكنها تختلف بعد ذلك حول ما اذا كانت هذه القواعد الرسمية تمثل البيروقراطية • ولا يعنى ذلك — بطبيعة الحال — القول بأن اختيار الدارسين للمفهوم لا يرتبط بطبيعة النظريات الاجتماعية التي يقدمونها • انه يعنى — على وجه التحديد — وجود خلافات حادة حول استخدام هذا المعنى مما قد يعوقنا عن التوصل الى استنتاجات عامة • وقد يكون من اليسير علينا هنا أن نعرض لمئات التعريفات الحديثة التي تناولت البيروقراطية ، لكن ذلك لن يؤدي الى تدعيم البحث في هذا الموضوع بقدر ما يؤدي الى تشتيته وغموضه • ومن هنا تبدو الحاجة ماسة لمناقشة المعاني الاساسية السائدة لمفهوم البيروقراطية ، بحيث تبدو لنا في نهاية الامر وجوه الاتفاق والاختلاف بينها •

ومن المعاني الشائعة للبيروقراطية أنها تمثل تنظيما رشيدا • ويستمد هذا المعنى أهميته من وجهة نظر غيبر • وكنتيجه لذلك نجد بعض الدارسين يحاولون الكشف عن العلاقة بين فكرة الترشيح كما عبر عنها غيبر ، والخصائص المعينة التي يتضمنها النموذج المثالي للبيروقراطية • ومن النتائج المألوفة الآن أنه ليست هناك علاقة ضرورية بين هذه الخصائص من ناحية ، والترشيح من ناحية أخرى • ويمثل هذا الاتجاه بيتر بلاو Blau الذي أوضح « أن غيبر قد نظر الى البيروقراطية بوصفها وسيلة اجتماعية لتحقيق أقصى درجات الفعالية ، وبوصفها شكلا للتنظيم الاجتماعي يتميز بخصائص معينة » (٨٧) • وفي موضع آخر يذهب بلاو الى أن من المفضل تعريف البيروقراطية بأنها « تنظيم يؤدي الى زيادة الفعالية الادارية » (٨٨) • كذلك نجد فرانسيس Francis وستون Stone يذهبان الى أن « مفهوم البيروقراطية يشير — من الناحية الفنية — الى ذلك الشكل من التنظيم الذي

(87) Blau, P., The Dynamics of Bureaucracy, rev. edn. 1963, p. 251.

(88) Ibid. p. 60.

يعمل على تحقيق الفعالية والاستقرار»<sup>(٨٩)</sup> . ويبدو أن هذا التعريف قد اكتسب شهرة وذبوعا خلال السنوات الأخيرة . وللاستشهاد على ذلك يمكننا الإشارة الى تعريف ليونارد Leonard الذى قصد بالبيروقراطية ذلك « التنسيق الرشيد والواضح للنشاطات الموجهة نحو تحقيق أهداف التنظيم»<sup>(٩٠)</sup> . وأحد نتائج ذلك أن عالم الاجتماع قد أصبح مقتنعا بأن نظوره عن البيروقراطية قد أصبح مناقضا تماما للتصور الشعبى عنها . ذلك الذى يربطها بعدم الكفاءة الادارية . ولتبرير ذلك يضطر عالم الاجتماع لتوضيح الجوانب القيمة التى ينطوى عليها التصور الشعبى ، ثم يؤكد أن تصوره هو التصور « الفنى » أو « الحياضى » ، الى أن يترك القارىء يستنتج أن الاحكام المتعلقة بعدم الفعالية الادارية هى أحكام قيمة ، وأن الاحكام المتعلقة بالفعالية مترجرة من القيمة ، أو بتعبير آخر موضوعية .

ومن الأمور الطريفة التى تستحق التسجيل هنا أن كثيرا من علماء الإدارة قد تبناوا هذا التصور السوسيولوجي للبيروقراطية<sup>(٩١)</sup> . فلقد أئد ميربرت سيمون Simon الجوانب المعيارية لفكرة الترشيح ، مشيرا الى أن من الصعب تبني أى إجراء إدارى دون أخذ الفعالية التنظيمية فى الاعتبار<sup>(٩٢)</sup> . غير أن هناك مبررات عديدة تدفع الى الشك فى إمكان دراسة الترشيح دراسة موضوعية . فما يعد رشيدا فى موقف معين قد لا يعد رشيدا فى موقف آخر ، وبالتالي تنشأ مشكلة ايديولوجية ومنهجية قد يجد بعض العلماء تجاوزها عن طريق التقليل من شأنها أو تجاهلها . وربما كان يقرر بلاو Blau من العلماء القلائل الذين اهتموا بهذه النقطة . ففى مؤلفه « ديناميات البيروقراطية » Dynamics of Bureaucracy يذهب الى أن

(89) Francis, and Stone, R., Service and Procedure in Bureaucracy, op. cit. p. 3.

(90) Leonard, P., Sociology in Social Work, Routledge and Kegan Paul, London, 1966.

(91) Stewart, R., The Reality of Management, Heinemann, London, 1963.

(92) Simon, H., Administrative Behavior, Macmillan, New York, 1957.

بالامكان الحكم على مدى رشد الادارة في ضوء قدرتها على التحقيق المستمر للأهداف التنظيمية<sup>(٩٣)</sup> . ويقودنا ذلك الى مناقشة المنطلق الذى فى ضوءه يجب أن يناقش عالم الاجتماع أى نظام اجتماعى . فعالم الاجتماع القانونى — مثلا — لا يهتم بتطوير القواعد القانونية فى حد ذاتها ، ولا يعرف القانون بأنه ذلك الذى يتفق مع مبادئ العدالة ؛ انه بدلا من ذلك يتبنى موقفا خارجيا ثم يدرس تلك المواقف التى يطبق فيها الناس القواعد القانونية . ويمكننا أن نجد نظيرا لهذا الموقف فى دراسة البيروقراطية . فثمة فارق كبير بين البيروقراطية بوصفها « تنظيميا رشيدا » ، وبين البيروقراطية بوصفها تنظيميا يطبق فيه الناس معايير الترشيح على أفعالهم وتصرفاتهم<sup>(٩٤)</sup> .

وفى مقابل التصور السابق نجد تصورا مناقضا يؤكد عدم فعالية البيروقراطية . ولعلنا قد لاحظنا أن تصور البيروقراطية بوصفها تنظيميا رشيدا قد شاع فى ألمانيا داخل الصفوة الأكاديمية خلال القرن التاسع عشر ، وبدا ذلك واضحا فى كثير من الكتابات التى أشرنا إليها من قبل . وكرد فعل لذلك ظهر التصور الذى يؤكد عدم فعالية البيروقراطية ، وهو تصور يستند الى الفكرة الشائعة لدى الرجل العادى عن الممارسات البيروقراطية . والواقع أن التراث الاجتماعى لم يعرف محاولات فكرية منظمة عبرت بوضوح عن هذا التصور . فعلى سبيل المثال نجد مارشال ديموك Dimock يستخدم مصطلح البيروقراطية كنقيض للحبوية الادارية ؛ أى أن البيروقراطية — فى نظره — هى تعبير مركب عن عدم المرونة والصورية<sup>(٩٥)</sup> . ويرجع ديموك ذلك الى مجموعة من العوامل منها : الحجم التنظيمى ، وتنوع القواعد التنظيمية ، والانطواء الجماعى . ولقد أيد ستروس Strauss وجهة نظر ديموك ، ذاهبا الى أن كلمة البيروقراطية تشير الى كل جوانب النقص فى بناء

(93) Blau, P., Dynamics of Bureaucracy, op. cit. p. 201.

(94) Albrow, M. «The Study of Organization : Objectivity or Bias ? Penguin Social Sciences Survey, 1968.

(95) Dimock, M., Administrative Vitality, Routledge and Kegan Paul. London, 1960.



التنظيمات ووظائفها • فهي تؤدي الى كبح المبادء ، وتبديد الجهد والطاقة .  
وتفتت العمليات دون مبرر<sup>(٩٦)</sup> • وبالإضافة الى ذلك أشار ميرتون Merton  
— على نحو ما رأينا في موضع سابق — الى أن مفهوم البيروقراطية يستبعد  
العمليات غير الرسمية وغير المتوقعة • وربما كان كروزييه Crozier من  
أكثر الذين حاولوا الكشف عن عدم فعالية البيروقراطية مستندا في ذلك الى  
دراسة عقلية • فخلد أوضح أن الأفراد قد يستخدمون القواعد التنظيمية  
لخدمة مصالحهم وامتيازاتهم ، وأن تدعيم هذه المصالح والامتيازات من  
شأنه أن يصيب التنظيم بالجمود ، وتثبيت الأوضاع الراهنة ، مما لا يتلاءم  
مع احتياجات المشروعات الحديثة القائمة على التكنولوجيا المتقدمة<sup>(٩٧)</sup> •  
ويبدو أن كروزييه قد أراد في دراسته هذه التعبير عن عدم رضائه عن  
أوضاع البيروقراطية الفرنسية وكشف جوانب القصور فيها ، وهو ما يبدو  
واضحا في التعميمات التي توصل اليها •

وهناك تصور ثالث مستقل — الى حد ما — عن التصورين السابقين .  
ينظر الى البيروقراطية بوصفها تعبرا عن حكم الموظفين • وكان هذا التصور  
هو السائد في الفكر الاجتماعي خلال القرن الثامن عشر على نحو ما رأينا ،  
لكنه ما لبث أن فقد أهميته وذيوعه خلال القرن العشرين • وأحد أسباب  
ذلك الانجازات الحديثة التي تحققت في مجال تصنيف النظم السياسية ،  
والاهمية التي اكتسبها مفهوم الديمقراطية بوصفه مفهوما شاملا يستوعب  
أشكالا جديدة من صور الحكم ، فضلا عن أن تركيز بعض علماء الاجتماع  
على البيروقراطية بوصفها تنظيما رشيدا قد جعلهم يستبعدون الطابع أو  
البعد السياسي لها • يضاف الى ذلك موقف الماركسية الراض للبيروقراطية  
بوصفها شكلا سياسيا • بيد أن ذلك لم يمنع بعض العلماء من تبني المفهوم

(96) Strauss, E., The Ruling Servants, Allen and Unwin, London, 1961, p. 41.

(97) Crozier, M., The Bureaucratic Phenomenon, Tavistock, London, 1964.

الاضلعى الكلاسيكى للبيروقراطية • فعلى سبيل المثال نجد هارولد لاسكى *Laski* يذهب الى أن مصطلح البيروقراطية يستخدم للإشارة الى « نظام الحكم فيه يمارس الموظفون الاشراف والتوجيه والسلطة على نحو قدير يهدد حرية المواطنين العاديين »<sup>(٩٨)</sup> ، ثم يحاول اقتراح الحلول اللازمة للتغلب على الآثار السلبية والجانبية للبيروقراطية • والى هذه النتيجة توصل هيرمان فاينر *Finer* حيث أكد أن البيروقراطية — فى كل الاحوال — هى حكم الموظفين ، وأيده فى ذلك شارب *Sharp* الذى عرفها بأنها « ممارسة الاداريين الفنيين للسلطة » ، مما دفع وارنوت *Warnotte* الى القول بأن « التأثير المتزايد الذى يمارسه الموظفون يشكل ظاهرة ذات أهمية سوسيولوجية بحيث نجد من الضرورى تخصيص مصطلح البيروقراطية للتعبير عنها »<sup>(٩٩)</sup> •

ويبدو أن الصعوبة الاساسية التى يواجهها هذا التصور هى عدم ارتباطه الواضح بالنظرية السياسية العامة وعجزه عن الدخول فى التصنيفات السياسية التى تظهر بين الحين والآخر • فالقانون الحديدى للأوليغاركية عند ميشيلز يبدو وكأنه ينكر تعددية النظم السياسية ، فضلا عن أنه يعالج تأثير الموظفين بطريقة ثابتة خطية تنكر أية احتمالات أخرى • ولو تأملنا التراث الاجتماعى الحديث الذى يؤكد هذا التصور ، وجدناه يدور حول التسليم بنظرية ميشيلز أو تعديل بعض جوانبها على أحسن تقدير • ولم تعد القضية الهامة الآن تتعلق بمبدأ امتلاك الموظفين للسلطة بقدر ما تتعلق بمدى هذه السلطة وتأثيرها • وهذا يعنى — ببساطة — أن هناك جماعات أخرى تشارك الموظفين ممارسة السلطة والتأثير على الآخرين • وفى محاولة للاستجابة لهذه النقطة نجد أرنولد برخت *Brecht* يعرف البيروقراطية بأنها حكم الموظفين ، لكنه يميز بعد ذلك بين معنيين للسلطة : الاول يتمثل فى الحق القانونى لاصدار

(98) Laski, H. «Bureaucracy», Encyclopaedia of the Social Sciences. vol. 3, Macmillan, New York, 1930, pp. 70-74.

(99) Cohen, H., The Demons of Bureaucracy, Iowa State University Press, Ames, Iowa, 1965.

الاولامر ، والثانى يتمثل فى ضمان انجاز شىء معين<sup>(١٠٠)</sup> . كذلك نجد كارل ويتفوجل Wittfogel فى دراسته الكلاسيكية عن « الاستبداد الشرقى »<sup>(١٠١)</sup> Oriental Despotism يدرس التأثير البيروقراطى من منظور أكثر شمولاً . ولقد أوضح مدى قصور تحليل ماركس للنمط الآسيوى من المجتمعات ، مؤكداً أن البناء الطبقي للامبراطوريات التاريخية ( كالصين ) كان يعتمد فى المحل الاول على علاقة الناس بالجهاز الادارى للدولة ، وأن الموظفين كانوا يشكلون قلب هذا الجهاز . ويمكننا أن نشير بعد ذلك الى تصنيف سياسى هام احتلت فيه البيروقراطية وضعا متميزا . ففى كتاب « القوة والمجتمع »<sup>(١٠٢)</sup> حدد لازويل Lasswell وكابلان Kaplan عددا من أشكال الحكم السائدة فى المجتمعات أهمها : البيروقراطية ( أى الحكم الذى يشكل فيه الموظفون الصنف الاساسية ) ، والارستقراطية . والديموقراطية ، والبلوتوقراطية ، والتكنوقراطية . وعلى الرغم من أن هذه المحاولة التصنيفية تفتقر الى أساس واقعى ، الا أنها تشكل خطوة الى الامام نذكر تصور البيروقراطية بوصفها تعبيراً عن حكم الموظفين . ولقد دفعت هذه المحاولة مينود Meynaud الى تخصيص مؤلف حديث لدراسة التكنوقراطية . فوضحا كيف أن البيروقراطيين الفنيين قد أصبحوا يمارسون دورا كبيرا فى عملية صنع القرار السياسى فى الدول الصناعية الغربية<sup>(١٠٣)</sup> .

ومن الممكن النظر الى البيروقراطية بوصفها تنظيماً يعكس بناء السلطة فى المجتمع . ومن هذه الزاوية يمكن القول ان البيروقراطى أو الموظف يمتلك مصادر قوة كافية للتأثير على سياسة المجتمع . ولقد كان غير واضح حين ذهب الى أن الادارة تعنى ممارسة السلطة ، وأن من السهل التمييز بين فرد

(100) Brecht, A. «How Bureaucracies Develop and Function», in *Annals of the American Academy of Political and Sciences*, vol. 292, 1954.

(101) Wittfogel, K., *Oriental Despotism*, Yale University Press, New Haven, 1959.

(102) Lesswell, H. Kaplan, A., *Power and Society : A Framework for Political Enquiry*, Yale University Press, New Haven, 1950.

(103) Meynaud, J., *Technocracy*, Faber and Faber, London, 1968.

يصدر الاوامر ، وآخر لا يملك الا طاعتها . كذلك كان غير دقيقا حين أوضح أن البيروقراطية تتطلب توافر مؤهلات موضوعية ملائمة لمن يشغلون الوظائف ، وكذلك تنفرغا كاملا للموظفين ، فضلا عن الفصل الواضح بين مواردهم الخاصة وموارد التنظيم ( ويتعبير حديث الفصل بين الملكية والادارة ) . واذا ما توافرت هذه الخصائص ، أصبح بالامكان — كما يقول غير — التعرف على نمط توزيع السلطة ، وبالتالي تحليل البناء الكلى للبيروقراطية . وهكذا يمكننا الانتقال من تحليل البيروقراطية « كنسق فرعى » الى تحليلها « كنسق كلى » . والواقع أن هذه الافكار قد ترددت كثيرا في الكتابات السوسيولوجية المعنية بهذا الموضوع بحيث يصعب علينا تحديد عالم معين أو مجموعة من العلماء لهم الفضل في ترويجها ونشرها . لقد أصبح من المألوف الآن استخدام مصطلحي التنظيم والبيروقراطية كمرادفين . وعلى أية حال فإن الذين يستخدمون هذين المصطلحين بمعنى واحد لا يحاولون الاعتماد كثيرا على التعديلات التي طرأت على مفهوم غير للبيروقراطية . فعلى سبيل المثال نجد تالكوت بارسونز Parsons يقول : « ان الخاصية البنائية المميزة للمجتمعات الحديثة تتمثل في وجود تنظيمات كبيرة الحجم نسبيا تؤدي وظائف محددة ، وهى ما نطلق عليها بيروقراطيات »<sup>(١٠٤)</sup> . كذلك يذهب هينيمان Hyneman الى أن « البيروقراطية كمفهوم مجرد ما هى الا تنظيم كبير ، وكل تنظيم كبير ما هو الا بيروقراطية »<sup>(١٠٥)</sup> . وبالمثل نجد برثيوس Presthus يؤكد أن « التنظيم الكبير » و « البناء البيوقراطى » تعبيران مترادفان<sup>(١٠٦)</sup> . وأخيرا نجد ايتزيوني Etzioni يذهب الى أن هناك مرادفات عديدة لمصطلح « التنظيم »،

(104) Parsons, T., Structure and Process in Modern Societies. The Free Press, Glencoe, Ill, 1960.

(105) Hyneman, C., Bureaucracy in Democracy. Harper, New York, 1950.

(106) Prethus, R., The Organizational Society, Knopf New York 1962.

من بينها « البيروقراطية » ، وهو مصطلح عرضه لسوء الفهم<sup>(١٠٧)</sup> . ويبدو أن إيتزيوني كان يقصد بذلك المضامين الشعبية السيئة التي ربطها الناس بكلمة البيروقراطية ، كما كان يقصد أيضا اصرار مجموعة من العلماء على أن أي بيروقراطية يجب أن تتطابق تماما مع النموذج المثالي الذي حدده غير . ويميل بعض الباحثين الى النظر الى التنظيم على أنه وحدة اجتماعية تسعى الى تحقيق أهداف محددة ، كما يحاول البعض الآخر توسيع نطاق مفهوم التنظيم وقصر مجال دراستهم على التنظيمات الحديثة المعقدة الكبيرة الحجم . ويعبر غيرل هيدى Heady عن هذا الاتجاه قائلا : « ان البيروقراطية شكل من أشكال التنظيم ، ولكن ليس من الضروري أن يكون كل تنظيم بيروقراطي »<sup>(١٠٨)</sup> .

هذا ولا تزال هناك اختلافات كبيرة بين علماء الاجتماع حول تحديد عناصر البيروقراطية ؛ حتى أنه يمكن القول ان قوائم هذه العناصر تكاد تصل الى عدد الذين درسوا هذه الظاهرة . فعلى سبيل المثال نجد بريثوس Presthus يحدد العناصر التالية للبيروقراطية : الحجم ، والتفصيص . وتسلسل السلطة ، وبناء المكانة ، والاوليغارشية ، والترشيد ، والفعالية<sup>(١٠٩)</sup> . كذلك نجد وارين ببنس Bennis يشير الى مجموعة أخرى من العناصر هي : تسلسل الاوامر ، والقواعد ، وتقسيم العمل ، والاختيار طبقا للكفاءة الشخصية ، والموضوعية . لكن هيدى Heady يختزل القائمة ذاهبا الى أن هناك اتفاقا على العناصر الثلاث التالية : تسلسل السلطة ، والتباين أو التخصص ، والمؤهلات أو الكفاءة<sup>(١١٠)</sup> . والملاحظ أن تأكيد هيدى لنقطة الاتفاق هنا تعكس اهتماما شائعا الآن بين علماء الاجتماع وهو محاولة

(107) Etzioni, A., Modern Organizations, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, N. J. 1964.

(108) Heady, F., Public Administration : A Comparative Perspective, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, N. J. 1966.

(109) Presthus, R., Organizational Society, op. cit.

(110) Bennis, W., «The Coming Death of Bureaucracy», in Behavior in Organizations, edited by Athos, A. Coffey R. Prentice-Hall, 1968, p. 256.

التغلب على الاختلاف الواسع بين العناصر المختلفة للبيروقراطية كما تبدو في الدراسات المختلفة<sup>(١١١)</sup> . وما تزال هناك فرص عديدة في هذا المجال للوصول الى تحديد دقيق لعناصر البيروقراطية ، لكن المشكلة التي قد تظهر هي أن مجرد السعي للوصول الى تعريف شامل قد يؤدي — كما حدث في مناسبات عديدة — الى ظهور عدد لا حصر له من العناصر ، مما قد يؤدي الى مشكلات غنية لم يعد يحتملها مفهوم البيروقراطية .

وهناك محاولات نظرية قليلة — لكنها مؤثرة — تسعى الى معالجة المجتمع ودراسته بوصفه « بيروقراطية » . ومثل هذه المحاولات تسعى الى اكساب مفهوم البيروقراطية نفس الاهمية التي تحتلها المفاهيم السياسية الشائعة كالديموقراطية والشيوعية والرأسمالية والاشتراكية . وطالما أن بالامكان وصف المجتمع والحكم بالديموقراطية ، فان بالامكان أيضا وصفهما بالبيروقراطية . والواقع أن هذه المحاولات التصنيفية العامة للمجتمعات تعود أساسا الى الفكر الاجتماعى خلال القرن التاسع عشر . وعلى الرغم من أن مفهوم البيروقراطية لم يحتل مكانة هامة في الفكر الماركسي ، إلا أن بعض العلماء من أمثال ريزي وديجلاس قد أشاروا الى مفهوم المجتمع البيروقراطي . ومن بين معارضي الماركسية نجد موسكا Mosca يناقش فكرة المجتمع بوصفه « بيروقراطية » كبيرة الحجم على نحو ما رأينا في موضع سابق . ومن الاسهامات الهامة التي ظهرت في هذا المجال تلك التي قدمها جيمس بيرنهام Burnham في مؤلفه الذائع الصيت « الثورة الادارية »<sup>(١١٢)</sup> The Managerial Revolution . فخلد أوضح الدور الذي تلعبه الجماعات الادارية في المجال الاقتصادي ، مؤكدا أنه ليس هناك farka كبيرا بينها وبين الموظفين السياسيين . « فحينما نقول ان المديرين يشكلون الطبقة الحاكمة ، فاننا نعني بيروقراطية الدولة » . والمحقق أن موسكا وبيرنهام قد قصدا بالمجتمعات البيروقراطية تلك التي تخضع لحكم

(111) Heady, F., Public Administration, op. cit.

(112) Burnham, J. The Managerial Revolution, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1962.

البيروقراطيين ، لا تلك التي تتعرض لنمو بيروقراطي ؛ والفارق كبير بين المعنيين . فلقدر رأينا أن ويتفوجل كان يقصد بالمجتمع البيروقراطي ذلك الذي تخضع فيه الغالبية العظمى من سكانه لسيطرة طبقة بيروقراطية حاكمة ، بينما رأينا ديجلاس يحلل التفاوت الاجتماعي الواضح داخل طبقة البروليتاريا في ظل بناء بيروقراطي سوفياتي .

وهناك إشارات ثاقبة في هذا المجال ضمنها كارل مانهايم Mannheim مؤلفه « الحرية والقوة والتخطيط الديموقراطي » (١١٢) . فالتغيرات التي طرأت على البناء الاجتماعي خلال القرن العشرين قد أدت الى الحد من التناقض بين الدولة والمجتمع . اذ ساد لفترة طويلة اعتقاد مؤداه ، أن ثمة تقابلا بين الدولة بوصفها تعبيرا عن البيروقراطية ، والمجتمع بوصفه مجموعة من التنظيمات والجماعات . ولقد أوضح مانهايم أن هذه الازدواجية قد فقدت معناها وأهميتها . فلم يعد هناك فارق كبير بين التنظيمات الخاصة والعامة فيما يتعلق بالقوة ، وأساليب الالتحاق ، والاهمية العامة ، وأنماط شخصية الافراد . لقد اختلطت وتداخلت المجالات بحيث أصبحت المسؤولية العامة تعبيرا نهائيا عن مختلف قطاعات المجتمع . ويمكننا أن نجد تأييدا جزئيا لهذه القضايا حتى من جانب أولئك الذين يركزون على دراسة البناء الداخلي للبيروقراطية أو التنظيم . فعلى سبيل المثال نجد كروزييه Crozier يؤكد أن الثقافة البيروقراطية في فرنسا هي انعكاس لمؤثرات اجتماعية شاملة (١١٣) . كذلك نجد بريثوس Presthus يعبر عن موقف قريب من ذلك بقوله : « ان التنظيمات هي بمثابة خلايا المجتمع » (١١٤) . ولا شك أن هذه الافكار قد ساعدت على ظهور اهتمام حديث بالنمو البيروقراطي في المجتمع bureaucratization . وعلى الرغم من أن هناك خلاف ملحوظ بين

(112) Mannheim, K, Freedom, Power and Democratic Planning. Routledge & Kegan Paul, London, 1961.

(113) Crozier, M., The Bureaucratic Phenomenon, op. cit.

(114) Presthus, The Organizational Society, op. cit.

العلماء الاجتماعيين حول العناصر التي يمكن أن نحدد على أساسها هذا النمو، ومستوى الوحدة الاجتماعية التي يمكن أن نصفها به، إلا أن ذلك لا يمنعنا من الإشارة إلى المحاولات القليلة التي بذلت لتوضيح النمو البيروقراطي على مستوى المجتمع. غفى العشرينيات من هذا القرن كان العلماء يناقشون النمو البيروقراطي في المصنع (بمعنى ادخال الادارة الحديثة وزيادة عدد الطاقم الإداري) لكن تأثير هذا النمو يتعدى المصنع ليشمل المجتمع ككل الذي يزود المصنع بعماله وعامله. وحتى إذا ما اعتبرنا المصنع تنظيما بيروقراطيا محدودا، فإن مجرد زيادة حجمه يعد مؤشرا على نمو بيروقراطي في المجتمع ككل<sup>(١١٥)</sup>.

## (٦)

وترتبط المناقشات السابقة بقضية هامة هي علاقة البيروقراطية بالديموقراطية. فخلد رأينا أن أحد دواخم الاهتمام الكلاسيكي بالبيروقراطية كان يتمثل في تحديد الموقع الصحيح الذي يجب أن يحتله الموظف داخل نظام الحكم. وأحد نتائج ذلك ظهور اتجاه فكري يؤكد التعارض الصريح بين المبادئ التي تستند إليها البيروقراطية (كلامثال والطاعة) والمبادئ التي تستند إليها الديموقراطية (كحرية التعبير وتكافؤ الفرص). بيد أن طرح المشكلة على هذا النحو قد يؤدي إلى الدخول في تحليلات قيمة متشعبة. والواقع أن الفكر الاجتماعي خلال القرن التاسع عشر كان واضحا تماما عند معالجة هذه المشكلة. فخلد سعى غير وموسكا إلى تخليص العلم الاجتماعي من الجدل الأيديولوجي وأكسابه المعايير «العلمية» التي كانت سائدة وقتئذ كالحياد الأخلاقي والموضوعية<sup>(١١٦)</sup>. وبرغم الجهود الهائلة التي بذلت لتوضيح مشكلة البيروقراطية وتحديد أبعادها، إلا أن الدارسين

(115) Eisenstadt, S., «Bureaucracy and Bureaucratization». Current Sociology, vol. 7, 1958, p. 111.

(116) See Cole, G; Studies in Class Structure, London, Routledge & Kegan Paul, 1955.



المعاصرين - والمواطنين العاديين أيضا - ما يزالون يثيرون هذه المشكلة بهدف تشخيص أفضل لها . ومن الطريف أن نجد المعاني الكلاسيكية للبيروقراطية ما تزال مستخدمة حتى الآن في كثير من الدراسات المعاصرة . فعلى سبيل المثال نجد هيرمان فاينر *Finer* يستعرض الاتهامات التي وجهت الى البيروقراطية خلال تاريخها ، موضحا أن الاتهام الوحيد الذي يستند الى منطلق واضح هو ذلك الموجه الى سوء استخدام الموظفين الحكوميين لسلطاتهم<sup>(١١٧)</sup> . وعلى الرغم من كثرة المعالجات الحديثة للعلاقة بين البيروقراطية والديموقراطية ، الا أن هذه المعالجات تنطلق من فروض محدودة النطاق لا تصل بأى حاله من الاحوال الى الفروض الواسعة التي قدمها ماكس فيبر . لقد عالج فيبر هذه العلاقة في ضوء خيال واسع لا نجد له نظيرا في علم الاجتماع الحديث .

والواقع أن دارسى البيروقراطية يهتمون بدراسة الديمقراطية قدر اهتمام دارسى الديمقراطية بتناول البيروقراطية . وهذا يعكس تطورا فكريا حديثا فرضته اعتبارات عديدة من بينها تشابه المشكلات السياسية وتنوعها ، بحيث يصعب فهم أبعاد أى مشكلة دون فهم أبعاد المشكلات الاخرى . وربما أيد ذلك شبكة المفاهيم السياسية التي ترخر بها الكتابات الحديثة . وفضلا عن ذلك نجد الظروف الاجتماعية التي مرت بها المجتمعات الحديثة قد فرضت بعض الاعتبارات النظرية على دارسى الديمقراطية بحيث بات واضحا أن اغفال ظاهرة البيروقراطية قد يؤدي الى مشكلات فعلية . فاذا كان الحكم الديموقراطى بصورته التقليدية ممكن التطبيق في مجتمع صغير ، فإنه يصعب تطبيقه في مجتمع كبير دون أن نأخذ البيروقراطية في الاعتبار . واذا كانت النظرية السياسية خلال القرن التاسع عشر قد اهتمت اهتماما كبيرا بمسألة الفصل بين السلطات التشريعية والتنفيذية والقضائية في الدولة الديموقراطية ، الا أنها لم تهتم بنفس القدر بتحديد

---

(117) *Finer, H., «Critics of Bureaucracy». Political Science Quarterly. Vol. 60, 145, p. 105.*

موقع أو وضع الموظف داخل هذا الاطار . لقد افترضت النظرية السياسية أن الموظف ما هو الا أداة أو وسيلة تستخدمها أجهزة الدولة المختلفة . ولم يطرأ تغير على هذا الموقف الا بتطور نظم الحكم الحديثة التي بدأت تعتبره دعامة الادارة الديمقراطية . وهكذا أصبحنا نجد في الكتابات المعنية بالديموقراطية مفاهيم شاع استخدامها في الكتابات المهتمة بالبيروقراطية كالمسؤولية ، والمقدرة على التقدير ، وسرعة الاستجابة<sup>(١١٨)</sup> . لقد أصبحت هذه المفاهيم الآن لغة شائعة في الدراسات التي تحاول معالجة المشاكل البيروقراطية بمثل ما هي لغة شائعة في الكتابات التي تحاول تفسير الديمقراطية .

ويمكننا أن نحدد ثلاث منظورات واضحة ازاء نفوذ الموظفين العموميين في الدول الغربية<sup>(١١٩)</sup> . الاول يؤكد أن الموظفين قد حصلوا على سلطات متزايدة ، وأنه يجب تحديد اختصاصاتهم في ضوء موقعهم داخل المجتمع . والثاني يذهب الى أن الموظفين قد اكتسبوا بالفعل قوة متزايدة ، وأن من الضروري التأكد من صحة ممارستهم لها . أما المنظور الثالث والأخير فيكشف عن أن الموظفين قد حصلوا — بالفعل — على السلطة ، لكن لابد من تحديد الوسائل التي تضمن استغناء المجتمع عن خدماتهم . ويبدو أن المنظور الاخير هو أكثر المنظورات الثلاث تطرفا ؛ وهو في نفس الوقت أقلها وضوحا . ان الخطر الذي يمثله الموظفون بالنسبة للديموقراطية — كما يبدو في بعض الكتابات — لا يتمثل في عدم كفاءتهم بقدر ما يتمثل في تأثيرهم ونفوذهم وتعللهم في كافة وجوه الحياة الاجتماعية ، مما دعا هيوارت Hewart في مؤلفه « الاستبداد الجديد »<sup>(١٢٠)</sup> The New Despotism الى شن هجوم عنيف على التأثير المتزايد الذي يمارسه الموظفون على مختلف جوانب البناء

(118) Kingsley, J; Representative Bureaucracy, Antioch Press Yellow Springs, Ohio, 1959.

(119) Crider, J., The Bureaucrat, Philadelphia and New York, 1954.

(120) Hewart, L. The New Despotism. Ernest Benn. London. 1959.

الاجتماعى بما فى ذلك الاحزاب السياسية • فالقوانين التى تعرض على اللجان التشريعية البريطانية لاعتمادها تحتاج الى موافقة الموظفين المتخصصين ، مما قد يشكل فى نظر هيوارت — تهديدا كبيرا للديموقراطية . وفى الولايات المتحدة احتج بيك Beck فى مؤلف شهير له (١٢١) على النمو المتزايد للبيروقراطية وتأثيرها السلبى على الحياة النيابية • وما لبثت أن اشتدت هذه الحملة خلال ثلاثينيات هذا القرن ، وعلى الاخص بين المفكرين الاشتراكيين (١٢٢) ، الى أن ظهرت اتجاهات متوازنة حديثة تحاول معالجة المشكلة من زاوية أوسع • فعلى سبيل المثال نجد فاينر Finer لا ينسكُر الخطر الذى تمثله البيروقراطية على الديموقراطية ، لكنه يؤكد أن هذا الخطر محتمل ولا يشكل واقعا فعليا • كما يوضح أن المعيار الحقيقى للتعرف على مدى ديموقراطية التنظيمات البيروقراطية هو احساس الموظفين بالمسئولية ، وقدرتهم على تبنى الاهداف العامة •

ولقد دفعت هذه الاعتبارات بعض العلماء الاجتماعيين الى اتخاذ موقف أكثر تحديدا من قضية دور الموظفين فى عملية اتخاذ القرارات السياسية • فإذا كان الموظفون قد أصبحوا أطرافا أساسيين فى العمليات السياسية ، الا أن دورهم لا يتعدى المهام التى يكلفون بها ، والتى من أجلها شغلوا وظائفهم (١٢٣) • ولقد أوضح كارل فريدريك Friedrich أن القضية التى يجب أن نشغلنا هى طريقة تفسير الموظف للقواعد ، ونوعية النصائح التى يقدمها ؛ وبالتالى فإن محاولة تقليص سلطات الموظفين قد لا تكون مفيدة تماما • ان دور الموظف فى رسم السياسة العامة هو دور حيوى لا يمكن استبعاده ، وأن من الصعب الفصل بين صنع القرار وتنفيذه (١٢٤) •

(121) Beck, J; *Our Wonderland of Bureaucracy*. Macmillan. New York. 1955.

(122) See for example : 'Allen. G., *Bureaucracy Triumphant*, Oxford University Press. London. 1931.

(123) Hyneman, C., *Bureaucracy in a Democracy*, op. cit.

(124) Friedrich, K., «Public Policy and the Nature of Administrative Responsibility, in *Public Policy* (ed.) Friedrich, K., and Mason, E. New York, 1965.

ومن الطبيعي أن قبول وجهة نظر فريدريك هذه تتطلب أولاً قبولاً لمفهوم الإدارة العامة ؛ إذ أنها تعنى — استناداً لذلك — القيام برسم السياسات . كذلك فإن هذه القضايا جميعها تجعلنا نؤكد أن ثمة تفسيراً جديداً للإدارة الديمقراطية ، مما قد يعنى وضع مشكلة البيروقراطية في إطار مختلف عن الأطار المألوف . فلم تعد المشكلة الرئيسية هي وجود أو عدم وجود البيروقراطية ، وإنما الآثار الجانبية لها التي تظهر حينما يفشل الموظفون في الاستجابة لاحتياجات الجماهير ومواجهتها بطريقة فعالة . وفي ضوء هذا الفهم يمكننا القول أن البيروقراطية لا تحقق تماماً أهدافها ، وأن تطويرها معيناً يجب أحداثه عليها . كذلك فإن الموظفين الذين يفتقرون إلى المعرفة المتخصصة والخبرة الفنية لا يستطيعون ضمان تحقيق أهداف البيروقراطية . ومن المفترض أن يقوم الموظفون بدور فعال في رسم السياسات بما لديهم من بيانات ومعرفة فنية ، وأن يتيح لهم ذلك التعامل بشكل أفضل مع كل صانعي القرارات السياسية .

ويبدو أن النقطة الأخيرة ما تزال تمثل مصدراً خصيباً للجدل . فمن الأمور الملاحظة أن انتقال المعلومات من الموظفين إلى الجمهور يتوقف على وجود ثقافة مشتركة بين الطرفين ، وعلى فهم متبادل يمكن أن يتحقق من خلاله انتماء الموظفين لمختلف قطاعات المجتمع . ولقد أوضح كنجزلى Kingsley هذه النقطة بجلالة في دراسة له عن الخدمة المدنية في بريطانيا ، حيث ذهب إلى أن الموظف المدني هو سياسى بالضرورة ، لأن تنفيذ السياسات الحكومية يتوقف عليه إلى حد بعيد (١٢٥) . كذلك أشار كنجزلى إلى تأثير الأصول الطبقية والاجتماعية للموظفين على أداء أعمالهم ، وتلك حقيقة أكدها أيضاً جوبرج Sjoberg حينما كشف عن أن الإدارة العامة لا تستجيب بالقدر الكافي لأفراد الطبقة الدنيا ، في الوقت التي تشعر فيه

---

(125) Kingsley, J. D; Representative Bureaucracy Antioch Press, Yellow Springs, Ohio, 1964.

هذه الطبقة أنها في صراع دائم مع الإدارة العليا<sup>(١٢٦)</sup> . والواقع أن وجهة نظر جوبرج تثير تساؤلات عديدة حول الموظفين كجماعة اجتماعية ، وقدرتهم على التعبير عن مختلف قطاعات المجتمع . إذ أن هناك دراسات عديدة أوضحت أن الموظفين في مجتمعات مختلفة يكشفون عن ذاتية وكيان محدد ، على الرغم من أنهم قد يشتركون جميعا في نفس الظروف الاجتماعية ؛ وبالتالي يفترض أن تكون مصالحهم مختلفة عن مصالح الجمهور الذين يتعاملون معه . وتذكرنا هذه النقطة بوجهة نظر ماركس في البيروقراطية التي سبق أن أشرنا إليها ، كما توحى لنا بأن المجتمعات المتباينة اجتماعيا تشهد ضريبا من الصراع بين الديموقراطية والبيروقراطية ، وأن كان نبط هذا الصراع يتفاوت من مجتمع لآخر . غفى الحالات المتطرفة قد يتخذ صورة تدخل الموظفين في عملية الانتخابات والاضرابات للتأثير على الحكومة . وحينما يتخذ هذا الصراع شكلا معتدلا فإنه قد يبدو واضحا في تحالف الموظفين مع بعض الجماعات الاجتماعية ، ومقاومة أو رفض التفتيش الخارجى عليهم أو أية محاولة للضغط عليهم<sup>(١٢٧)</sup> .

وإذا كان العلماء الاجتماعيون قد طرحوا مشكلة البيروقراطية بطرق مختلفة ، فلنا أن نتوقع حلولاً متباينة لها . فالذين أكدوا أهمية تدخل الموظف في رسم السياسة وتوسيع نطاق اختصاصه ، اقترحوا أشكالا عديدة من المراقبة الرسمية التي يجب أن يخضع لها . ومن بين هذه الأشكال مشاركة الموظف في اصدار القرارات قبل صياغتها بأن يبدى وجهة نظره الصمة ويزود صانعي القرارات بالبيانات الضرورية . ومن شأن ذلك إتاحة الفرص العديدة للموظف لممارسة سلطاته على كافة المستويات والقطاعات ابتداء من كبار رجال الحكومة حتى المواطنين ، وابتداء من اتخاذ القرارات السياسية

(126) Sjöberg, G; et al. «Bureaucracy. and the Lower Class, Sociology and Social Research, vol. 50, 1966.

(127) Woll, P; American Bureaucracy. W. W. Norton, New York, 1963.

الخارجية حتى تحديد الضرائب على الدخل • غير أن المشكلة التي يمكن أن  
تثار هنا تتعلق بطبيعة القواعد ووظيفتها في الحياة الاجتماعية • فمن الحقائق  
الثابتة أن القواعد البيروقراطية لا تطبق نفسها بنفسها ، إنما يطبقها  
موظفون يقومون بتفسير معناها ، وتقييم ملاءمتها للمواقف الفعلية • بسارة  
أخرى يتعين على الموظفين أن يصدروا أحكاما عند ممارستهم لأدوارهم •  
كما أن تطبيق القاعدة يتوقف على جوانب قيمة هامة • وإزاء هذا الموقف  
نجد بعض الدارسين يؤكدون صعوبة وجود موظفين أو إداريين « محايدين » •  
كما نجد بعضا آخر يذهب الى أن تطبيق القواعد يجب أن يكون تطبيقا حرفيا  
حتى يمكن تجنب سوء استخدام السلطة (١٢٨) • ومع ذلك فإن القضية تبدو  
أكثر تعقيدا • فمشكلة حياد الموظفين يمكن أن تنطبق أيضا على رؤسائهم •  
حتى ولو كان هؤلاء الرؤساء منتخبين ويمثلون إرادة شعبية • وعلى أية  
حال فإن الأمر الذي يبدو واضحا من خلال المناقشات السابقة هو أن  
البيروقراطية كمفهوم اجتماعي — سياسي — إداري يستطيع أن يعبر لنا عن  
مجموعة من المشاكل المترابطة والمتعلقة بموقف الإنسان من التنظيمات  
الكبرى التي تميز مجتمعاتنا الحديثة • إننا لا نتوقع من مفهوم كالبيروقراطية  
أن يمثل مفتاحا سحريا يمكننا بواسطته فهم الواقع الاجتماعي بأسره •  
وإذا ما سلمنا بأن هذا المفهوم يميننا على تحليل تاريخي ومنطقي لعلاقة  
الإنسان بالادارة ، فإننا نكون بذلك قد حققنا انجازا كبيرا على المستويين  
الأكاديمي والتطبيقي •

---

(128) Bendix, R, Higher Civil Servants in American Society. University  
of Colorado Studies, Boulder, Colorado, 1949.

## الفصل الخامس

### الحركات الاجتماعية والسياسية

يشير المعنى العام لكلمة « حركة » movement الى سلسلة الأفعال والجهود التي يقوم بها عدد من الأشخاص من أجل تحقيق هدف معين <sup>(١)</sup> . غير أن الاستعمال الفعلي لهذه الكلمة قد يشير إلى معانى عديدة . فعلى سبيل المثال نجد بعض المؤرخين يستخدمون مصطلح « حركة » للإشارة إلى « اتجاه » أو « ميل » أو « تحول » تاريخي . لذلك نجد من المؤلفين في التحليلات التاريخية استخدام تعبير « الحركة التاريخية » كوسيلة للوصول إلى اتجاهات أو تيارات بعيدة المدى . ويغض النظر عن المعانى الخاصة التي قد يقصدها العلماء الاجتماعيون حينما يستخدمون تعبير « الحركة الاجتماعية أو السياسية » ، فإن الهدف النهائي هو إبراز الجهود التي تبذلها الجماعات والطبقات الاجتماعية من أجل تحقيق غايات خاصة . ولقد أوضح ريموند وليامز Williams في مؤلفه الشهير « الثقافة والمجتمع » أن مفهوم الحركة هو أحد المفاهيم الاستراتيجية في العلوم الاجتماعية شأنه في ذلك شأن مفاهيم الصناعة ، والديمقراطية ، والطبقة ، والثقافة ، وأنه طبقا للاستخدام الشائع لمفهوم الحركة فإنه يعنى ذلك النمط العام من التغير الذي يمكن التعرف عليه ، وبالتالي يمكن استخدامه في اكتشاف التغيرات التي تطرأ على مختلف جوانب الحياة الاجتماعية . وهذا يعنى — مرة أخرى — أن مفهوم الحركة هو وسيلة لاكتشاف مختلف التغيرات المادية والثقافية التي تطرأ على أى مجتمع من المجتمعات <sup>(٢)</sup> . وربما كان ذلك أحد الأسباب التي جعلت كل جماعة أو طبقة تحاول وصف

---

(١) وهذا هو المعنى الوارد في قاموس أكسفورد .

(2) Raymond Williams; Culture and Society, 1750-1950, Penguin Books, Harmondsworth, 1961, pp. 187-188.

نشاطاتها ونصّالها بأنه « حركة إجتماعية » <sup>(٣)</sup> . إن كل جماعة سياسية أو دينية أو ثقافية تطمح في تدعيم وجودها بأن تصف نشاطاتها بالجدية والتأثير ، وبالتالي فهي تمثل حركة إجتماعية متميزة <sup>(٤)</sup> . ويكفى أن نشير في هذا المجال الى حركات الشباب والفلاحين والعمال في مختلف أنحاء العالم ، بل ويمكننا أن نضيف الى ذلك الحركات النسائية والطلابية التي أصبحت تحتل مكانة هامة في دول العالم الغربي .

ويعتبر لورنز فون شتاين Stein أول من قدم تعريفاً علمياً لمصطلح الحركات الاجتماعية . ففي مؤلفه « تاريخ الحركة الاجتماعية في فرنسا : ١٧٨٩ — ١٨٥٠ » نجده يتناول الثورة الفرنسية من زاوية الجهود التي بذلت من أجل إيجاد مجتمع جديد لا مجرد التغيرات الحكومية الرسمية ، بل ويذهب إلى أن بناء المجتمع هو الذي يشكل طابع تغيره السياسي . وفضلاً عن ذلك يؤكد شتاين — متفقاً في ذلك مع ماركس — رفضه للمنطق المثالي المهيكل وضرورة دراسة الصراع الاجتماعي وما ينجم عنه من اغتراب وتناقض ، كما أوضح دور المصالح الفردية المادية للأفراد والطبقات في إحداث التغير الاجتماعي قائلاً : « إن الملحمة هي مركز التفاعل الإنساني ، وبالتالي فهي أساس الحركة الاجتماعية ، والمبدأ الذي يستند إليه المجتمع » <sup>(٥)</sup> . ولا شك أن مفهوم الحركة الاجتماعية — كما استخدمه

(٣) وبذلك أصبحت كلمة « حركة اجتماعية » كثيرة التردد على اللسان ، بل وقد بدأت بعض الجماعات تتخذ منها شعاراً . انظر :

T. D. Welden, The Vocabulary of Politics, Penguin Books Harmondsworth, 1955.

(٤) ويسفر ماكينزي Mackenzie ذلك بأن الحركات الاجتماعية تنطوي — عادة — على رومانسية فكرية قد تغري المثقفين وعلماء الاجتماع بالاهتمام بها . انظر :

Mackenzie, W. J; Politics and Social Sciences, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.

(5) Rudolf Heberle, Social Movements : An Introduction to Political Sociology, Appleton-Century-Crofts Inc. N. Y. 1956.



شتاين — قد أثر تأثيرا واضحا على المؤرخين الاشتراكيين الألمان خلال القرن التاسع عشر ، حيث نجدهم يتفقون معه على وصف حركات الطبقة العاملة بأنها « حركات اجتماعية » حقيقية • ويعتبر زومبارت Sombart من أبرز الذين تأثروا باتجاه شتاين الفكري • غفى مؤلفه « الاشتراكية والحركة الاجتماعية » ، نجده يعرف « الحركة » بأنها « كل الجهود والمحاولات الرامية لتحرير طبقة البروليتاريا » ، ذاهبا الى أن « التاريخ لم يعرف طبقة شكلت حركة أقوى من حركة طبقة البروليتاريا » <sup>(٦)</sup> •

وإذا ما انتقلنا إلى القرن العشرين وجدنا رودلف هيبيرل Heberle يقدم لنا محاولة منظمة جادة لتحديد معالم مفهوم الحركة الاجتماعية <sup>(٧)</sup> • وينتهى من ذلك إلى صياغة نظرية في الحركات الاجتماعية تستند إلى مقارنات تاريخية مستفيضة • ولقد قبل هيبيرل تصور الدارسين الألمان لمفهوم الحركة الاجتماعية الذى يعنى إدخال تغييرات أساسية على النظام الاجتماعى وعلى الأخص فى مجال توزيع الثروة والعلاقات الانتاجية ، لكنه لم يقبل — فى نفس الوقت — ماذهب إليه شتاين من ضرورة ربط الحركة الاجتماعية بطبقة البروليتاريا فى المجتمعات الصناعية المتقدمة • وعلى ذلك نجد هيبيرل يوسع من نطاق المفهوم ليضم حركات الفلاحين والزنوج والمثالب فضلا عن الفاشية والنازية ، كما يؤكد أن الحركات الاجتماعية تأخذ شكل جماعات اجتماعية ذات بناءات خاصة • وبالإضافة الى ذلك نجده يحدد معايير للحركة الاجتماعية : الأول يتعلق بايديولوجيتها أو أفكارها الموجهة ، والثانى يتعلق بقوميتها • إذ أن الحركة الاجتماعية قد تتعدى النطاق القومى لتصبح عالمية فى طابعها • ثم يحدد بعد ذلك وظيقتين

---

= ولقد استنتج شتاين من هذه المقدمات أن المصالح والصراعات الطبقة تلعب دورا هاما فى الحياة الاجتماعية ، كما أنه استخدم مفهوم البروليتاريا وطبقة على الطبقة العاملة الصناعية التى كانت تنمو وتنتشر فى الدن الأوربية • والملاحظ أن تفكير شتاين فى ذلك كله كان مستقلا عن تفكير ماركس وانجلز •

(6) Donald MacRae, *Ideology and Society : Papers in Sociology and Politics*, Heinemann, London, 1961.

(7) Rudolf Heberle, op. cit.

هامتين للحركات الاجتماعية : الأولى هي الاسهام فى تشكيل الارادة العامة للمجتمع ، والثانية هي تنشئة وتدريب الصفوات السياسية . ومن الواضح أن هيبيرل قد حرر المفهوم من كثير من التصورات التى أكدها شستايين وزومبارت ، وإن كان لم ينجح — مع ذلك — فى حل مشكلات أخرى عديدة . من ذلك أنه قد ظل حريصاً على ربط الحركة الاجتماعية بالطبقة قائلًا : « إن الحركات الاجتماعية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالطبقات الاجتماعية ، وأن الأفكار السياسية والاجتماعية لأى حقبة أو مجتمع هي تعبير عن البناء الطبقي والتطور الاقتصادي لهذا المجتمع » <sup>(٨)</sup> . كذلك نجد محاولة هيبيرل تعاني من قصور واضح مرده ذلك التمييز الذى أقامه بين ما أطلق عليه « الحركات الاجتماعية الحقيقية » ذات الدلالة التاريخية العميقة و « الحركات الاجتماعية الثانوية أو المعارضة » . ولو أخذنا بهذا التمييز فإننا سنقتل من شأن حركات الطلاب والاضرابات برغم ما تنطوى عليه من أهمية <sup>(٩)</sup> .

وبالإضافة إلى ما سبق نجد هيربرت بلومر Blumer يقدم تصوراً محدداً لمفهوم الحركة الاجتماعية . فهي تعنى — فى نظره — ذلك الجهد الجماعى الرامى الى تغيير طابع العلاقات الاجتماعية المستقرة فى مجتمع معين . وقد تعنى أيضاً ذلك التغير غير الموجه الذى قد تطالب به مجموعات كبيرة من الأفراد <sup>(١٠)</sup> . ومن أمثلة ذلك نمو الفلسفة الديمقراطية ، وزيادة

(8) Ibid. p. 14.

(9) Ibid. p. 15.

ومع ذلك نجد هيبيرل فى مقال حديث نسبيا يذهب الى أن كل الحركات الاجتماعية الأساسية لها سمة مميزة هي استنادها الى ايدولوجية واضحة نسبيا أو مجموعة أفكار تتناول إعادة تشكيل النظم الاجتماعية والاقتصادية والسياسية. انظر :

Rudolf Heberle. «Types and Functions of Social Movements», in International Encyclopaedia of the Social Sciences, Collier Macmillan. N. Y. 1968, pp. 438-44.

(10) Herbert Blumer, «Collective Behaviour», in Review of Sociology : Analysis of Decade, edited by Gittler, Wiley. N. Y. 1957, p. 145.

الاهتمام بالعلم التطبيقي • وربما كان نيل سميلسر Smelser أكثر طموحاً في تحليل وبلورة مفهوم الحركة الاجتماعية • ففي مؤلفه « نظرية السلوك الجمعي »<sup>(١١)</sup> نجده يقيم تفرقة واضحة بين الحركات المعيارية ( أى التى تتحدد من خلال المعايير الاجتماعية ) كحركات الإصلاح الاجتماعى والحركات القيمية ( أى التى تستند الى القيم الاجتماعية ) كالحركات الدينية والثورية • والواقع أن سميلسر قد قدم تفرقته هذه فى إطار نظرية عامة حاول من خلالها تحديد العوامل المؤثرة على السلوك الجمعى بما فى ذلك الحركات الاجتماعية • من ذلك أن الحركات الاجتماعية تميل إلى الظهور والنمو خلال فترات الكساد الاقتصادى أو الهزائم العسكرية فى الصروب • وأن مثل هذه الظروف قد تكون موافية تماماً لانضمام الأفراد إلى الحركات الاجتماعية ذات الاتجاهات المختلفة •

وبرغم تباين التصورات والتعريفات السابقة ، فإن بالامكان الوقوف على بعض العناصر المشتركة التى قد تصلح أساساً لتصور واضح لعنى الحركة الاجتماعية ، تصور يتصف بقدر واضح من الشمول والمرونة والملاءمة الواقعية فى آن واحد • فالحركة الاجتماعية هى بمثابة جهد جماعى مقصود موجه لتغيير المجتمع فى أى اتجاه وبأى وسيلة بما فى ذلك العنف واللائسرية والثورة والانسحاب من الواقع • ومن الواضح إذن أن الحركات « الاجتماعية » تختلف عن الحركات « التاريخية » كما يقصدها المؤرخون • كما أننا لا نستطيع أن نتجاهل الدور الذى تلعبه العوامل اللاشعورية أو اللاعقلية فى التعرف على طابع الحركات الاجتماعية وأهدافها • كذلك فإن الحركة الاجتماعية تتطلب — بالضرورة — توافر حد أدنى من التنظيم • والواقع أن الحركات الاجتماعية تتفاوت تفاوتاً كبيراً فى هذا المجال • فالبعض قد يتبنى أسلوباً تنظيمياً فضفاضاً ، والبعض الآخر قد يعتمد على التنظيم البيروقراطى الدقيق • وأخيراً فإن الحركات

---

(11) Neil J. Smelser, Theory of Collective Behavior, Routledge and Kegan Paul, London, 1962.

الاجتماعية تستند في إلزامها بالتغيير الى الارادة الواعية للأفراد الذين يلتحقون بها . وهناك إتفاق كبير بين العلماء الاجتماعيين المعنيين بالحركات الاجتماعية حول هذه النقطة . فعلى سبيل المثال نجد هيبيرل يذهب الى أن أنساق المعتقدات هي التعبير الطبيعي عن الارادة الجمعية للأفراد الذين يؤمنون بها ، مؤكداً أن عنصر الارادة هو الذى يمنح المعتقدات فعاليتها الاجتماعية <sup>(١٢)</sup> . ولقد أوضح أنتوني والاس Wallace أن أعضاء الحركات الاجتماعية يميلون إلى تغيير سلوكهم بعد انضمامهم إليها ، وأنهم يتجهون الى مطابقة قيمهم مع قيمها <sup>(١٣)</sup> . كذلك أشار إيتزيونى Etzioni في تحليله للتنظيمات البيروقراطية الى أن هناك بعضاً منها يميل الى ربط الأعضاء بأهداف وقيم عامة تتبناها هذه التنظيمات <sup>(١٤)</sup> . وفي ضوء هذا المعنى للحركة الاجتماعية يمكننا أن نشرع في تناول بعض التيارات الفكرية المؤثرة في هذا المجال .

## (٧)

يحتل جان جاك روسو Rousseau وكارل ماركس Marx أهمية خاصة بالنسبة لدراسة الحركات الاجتماعية . فالرجلان قدما تراثاً فكرياً خصبا لا يزال يشكل دعامة كثير من الحركات السياسية - الاجتماعية المعاصرة برغم اختلاف وتباين منطلقاتهما الايديولوجية . ويعتقد بعض النقاد أن تأثير هذين المفكرين على إيديولوجيات الحركات الاجتماعية المعاصرة كان تأثيراً بالغاً على المستويين العالمى والقومى ، حتى أن المحافظين من هؤلاء النقاد يلومون ماركس حينما يتأملون التحولات الثورية التى تحدث في

(12) Heberle, Rudolf, «Types and Functions of Social Movements», op. cit.

(13) Anthony Wallace, «Mass Phenomena», in International Encyclopedia of the Social Sciences, vol. 10, Collier Macmillan, N. Y. 1968, pp. 54-58.

(14) A. Etzioni, A Comparative Analysis of Complex Organizations, The Free Press, Glencoe, Ill. 1961.

بعض المجتمعات • ولقد أوضح شلومو أفينيري Avineri أن الهدف الرئيسي للبحث التاريخي في الماركسية يجب أن يكون موجها نحو إنتقاذ ماركس من أيدي أتباعه ومريديه <sup>(١٥)</sup> • وبغض النظر عن مدى الصدق الذي تتميز به هذه العبارة ، فإن الحقيقة التاريخية الواضحة هي أن روسو وماركس كانا على وعى كبير بالدور الطليعى الذي يمكن أن يقوم به المفكرون السياسيون والاجتماعيون • ولقد حقق مؤلف روسو « العقد الاجتماعى » (١٧٦٢) شهرة واسعة بين البرجوازية الفرنسية المثقفة عند ظهوره ، تماماً كما حقق «المنشور الشيوعى» (١٨٤٨) الذى كتبه ماركس ذيوفاً كبيراً بين الطبقات العاملة الصناعية فى أوروبا بل وفى روسيا أيضاً • وعلى ذلك فلفد شكل هذان الكتابان مصدراً لالهام كثير من الحركات الاجتماعية • وليس من الصدفة أن يرتبط تاريخ نشرهما ببعض الاضطرابات السياسية فى أوروبا •

وينطلق روسو فى كتاباته من إيمان قوى بحقوق كل الناس فى تنظيم مصالحهم الجمعية ، وحققهم أيضاً فى التمرد على الطغيان قائلاً : « ليس لدى أى إنسان إلتراماً بطاعة أى سلطة الا السلطة الشرعية للدولة » <sup>(١٦)</sup> • ثم يذهب بعد ذلك إلى أن السلطة الشرعية الوحيدة فى المجتمع الإنسانى هي تلك التى تستند إلى الاتفاق بين الناس • « وطالما أنه ليست هناك سلطة طبيعية للفرد على الآخرين ، فإن الأساس الوحيد الذى يجب أن تستند إليه السلطة الشرعية فى المجتمعات الانسانية هو الاتفاق » <sup>(١٧)</sup> • ومن الواضح أن روسو قد أكد حقيقتين أساسيتين انعكستا بعد ذلك على الحركات السياسية الغربية سواء الاصلاحية أو الثورية : الاولى هي حق الثورة ، والثانية هي شرعية الارادة العامة للناس • وربما كان ذلك أحد الأسباب التى جعلت بعض الدارسين من أمثال تالمون Talmon يذهب الى أنه برغم

(15) Shlomo Avineri, The Social and Political Thought of Karl Marx: Cambridge University Press, London, 1968, p. 251.

(16) Locke, Hume, Rousseau, Social Contract, World Classics Edition, Oxford University Press, London, 1947, p. 245.

(17) Ibid. p. 246.

تأكيد روسو لقضية الحرية الطبيعية ، الا أن هناك تحليلات سياسية قد ربطت تأكيده لحقيقة الشرعية ببعض المظاهر السياسية كالتيقراطية ، والجماعية ، والنظام السياسى الصارم ، بل وتبرير استخدام العنف السياسى لحماية الدولة<sup>(١٨)</sup> . لكن من يتأمل كتابات روسو يلحظ أنه قصد إبراز أهمية « الارادة العامة » فى مواجهة ومحاصرة الطغيان ؛ ذلك أن « الارادة العامة » — كما ينظر اليها — هى التعبير النهائى عن هدف الدولة ، والتجسيد الحقيقى للتضامن الوطنى . ومن خلال ذلك يمكن تحقيق الانسجام بين الفرد من ناحية ، والارادة العامة من ناحية أخرى . ويذهب روسو بعد ذلك الى ضرورة ايجاد شكل معين من الترابط بين أفراد المجتمع ، بحيث تكون القوة العامة للمجتمع كافية لحماية الافراد وممتلكاتهم<sup>(١٩)</sup> .

ويؤكد روسو أنه فى ظل هذا المجتمع يكون من الضرورى أن ينال كل فرد نصيبا كافيا من الثروة ، كما يجب ألا يحصل أى فرد على أكثر من نصيبه العادل . ويجب أن تضمن الدولة تحقيق هذه العدالة . اذ أن كل المواطنين يخضعون لتوجيه الارادة العامة ، تلك التى تستند الى الصواب والمنطق<sup>(٢٠)</sup> . لكن الناس لا يدركون دائما الارادة العامة . فهم اذا كانوا يسعون دائما نحو الخير ، الا أنهم لا يصيبونه فى بعض الاحيان<sup>(٢١)</sup> . ويميز روسو بعد ذلك بين ارادة الافراد بوصفهم أفرادا ، والارادة العامة بوصفها تعبيرا عن المصلحة المشتركة . ويبدو أن أفكار روسو هذه قد مثلت أساسا لفكرة الديمقراطية الشمولية التى نلمسها فى الكتابات السياسية المعاصرة . فهو يذهب — مثلا — الى حد القول بأن من يرفض طاعة الارادة العامة استحق القهر والنبد من جانب مواطنيه ، وأن من يهدد الحقوق الاجتماعية للأفراد ( عن طريق التمرد أو الجريمة أو الخيانة ) نال أقصى الجزاءات .

(18) J. L. Taimon., The Origins of Totalitarian Democracy, Secker and Warburg, London, 1952.

(19) Locke, Hume, Rousseau. op. cit. p. 255.

(20) Ibid. p. 274.

(21) Ibid. p. 274.

والمواقع أن كتابات روسو قد أسهمت في تطور الحركات السياسية الأوروبية خلال القرن التاسع عشر اسهاما عظيما . من ذلك تأكيده لفكرة القومية . فعلى الرغم من أن هذه الفكرة قد ارتبطت بأعمال بعض المفكرين من أمثال كانت Kant وفيخته Fichte وهيجل Hegel (٢٢) ، إلا أنها قد اكتسبت على يد روسو أهمية خاصة حتى أصبحت مذهباً وعقيدة أن لم نقل ايدولوجية . ففي مؤلفه « العقد الاجتماعي » نجده يسلم بأن الاطار الحتمى والملائم لتحقيق النظام السياسى المثالى هو الأمة الحديثة . والمجتمع المتحضر العالمى والارادة العامة لا ينسجمان ولا يتحققان الا فى ظل أمة حديثة تأخذ بالنظام الجمهورى ، فضلا عن أن هذه الأمة — كما يقول — ستكون أشد بأسا وقوة من النظم الملكية القديمة . انها أفضل صيغة لتحقيق الشرعية والتضامن فى آن واحد . ولسوف يتم القضاء على كل الاعداء فى الداخل لحماية الدولة ، وستكون ( أى الدولة ) فى وضع يمكنها من الجمع بين الشرعية والحكمة . والنقطة الهامة التى تجاهلها روسو هنا هى الصراعات التى قد تنشأ بين الدولة وغيرها من الدول ، وهى النقطة التى أولاها من بعده العلماء السياسيون الذين اهتموا بالقومية كمعتقد سياسى . وغضلا عن ذلك فإن مؤلف « العقد الاجتماعى » يحتل مكانة خاصة بالنسبة لقضية الثورة . ففكرة الارادة العامة برغم ما تشير اليه من اجماع واتفاق ، إلا أنها متضمنة فى النظام الملكى . ومهمة الثوار هنا هى تحديد الارادة العامة وفهمها ( نشأة الحركة الثورية ) ، ثم تحقيقها ( الاستيلاء الثورى على السلطة ) ، وأخيرا القضاء على معارضيها ( الاطاحة بالثورة المضادة ) . ويعتقد روسو أنه فى ظل هذا النظام السياسى الجديد يلعب المشرع القانونى دورا بارزا . فهو قائد الثورة ومصدر المبادئ الثورية الصحيحة ، فضلا عن أنه يسهم فى خلق نمط انسانى ثورى . وعلى الرغم من أن كثيرا من العلماء الاجتماعيين المعاصرين يصفون فكر روسو بالمحافظة،

---

(22) H. M. Chadwick., The Nationalities of Europe and the Growth of National Ideologies, Cambridge University Press, London, 1966.

( م ١٦ — علم الاجتماع السياسى )

الا أن هذا الفكر يتضمن بدايات ايديولوجية قوية ما لبثت أن نمت وتطورت خلال القرن التاسع عشر بما حملته اليها من تيارات فكرية متصارعة •

ولقد انعكس ذلك كله بوضوح على الفكر الاجتماعي الثرى الذى تركه كارل ماركس ، والذى من خلاله يمكن الوقوف على تصور محدد للحركات الاجتماعية والسياسية<sup>(٢٣)</sup> • ولا يعني هنا استعراض الماركسية كمذهب فكرى بقدر ما يعنينا اسهامها فى تشكيل أساس قوى لكثير من الحركات الاشتراكية • والملاحظ أن القضايا الاساسية التى قدمها ماركس تؤلف نظرية كبرى فى التطور الاجتماعى والاقتصادى ، أو ان شئنا الدقة « الحركة التاريخية » • فطابع الانتاج المادى هو المحرك والمنظم للتغير الاجتماعى ، أى أن ظروف الوجود المادى للانسان هى التى تحدد علاقاته الاجتماعية ووعيه ، فضلا عن أنها تحدد تطور الطبقات ومسار الصراع الطبقي<sup>(٢٤)</sup> • ويؤكد ذلك ماركس قائلا : « إن تاريخ كل المجتمعات السابقة يتلخص فى نمو التناقضات الطبقيه ، تلك التى اتخذت أشكالا مختلفة باختلاف الحقب التاريخية ... والحقيقة التى تبدو واضحة فى كل العصور هى استغلال أحد أطراف المجتمع للطرف الآخر »<sup>(٢٥)</sup> • ولقد اعتمد ماركس وانجلز على المنهج الجدلى فى فهم وتفسير أشكال المادية التاريخية والصراع الطبقي • فالحركة التاريخية لا تظهر فجأة وبطريقة عشوائية ، ولكنها تمثل حلقة من حلقات التطور التاريخى ، كل منها تبدأ بثورة جديدة فى شكل العلاقات الاجتماعية الانتاجية والتى تعد — بدورها — استجابة دياكتيكية للتغيرات

(٢٣) انظر على سبيل المثال :

Shlomo Avineri, The Social and Political Thought of Karl Marx, op. cit. Sidney Hook, Marx and the Marxists : The Ambiguous legacy, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1955, Bertram D. Wolfe, Marxism : One Hundred Years in the Life of a Doctrine, Chapman and Hall, London, 1967.

(24) K. Marx and F. Engels, Manifesto of the Communist Party, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1927.

(25) Ibid. pp. 84-85.



التي تطرأ على الظروف المادية والصراع الطبقي في المجتمع • وباستخدام الديالكتيك يمكن القول - استنادا الى نظرية ماركس - إن ظهور البرجوازية وتراكم رؤوس الاموال يشكلان « قضية » ، ما يلبث أن يظهر « نقيضها » وهو الحركة الثورية للبروليتاريا ، الى أن يتكون « مركب القضية » وهو ظهور مجتمع شيوعي لا طبقي • والمشكلة التي يواجهها تطبيق هذا المنهج الجدلي هي أنه قد افترض أن المجتمع الشيوعي العالمي هو « المركب » النهائي الذي لن يؤلف بعد ذلك « قضية » تدخل في اطار العملية الجدلية<sup>(٣٧)</sup> .

والواقع أن تأثير نظرية ماركس على الحركات الاشتراكية كان تأثيرا بعيد المدى • ذلك أن معاصريه وتلاميذه قد اهتموا بتطبيق نظريته على مرحلة النمو البرجوازي الذي شهدته كل من بريطانيا وألمانيا خلال القرن التاسع عشر • لقد بدت النظرية لهم وكأنها تقدم تفسيراً بسيطاً لماضي مجتمعاتهم وحاضرهم ومستقبلها • غمى توضيح طريق خلاص البروليتاريا من استغلال الرأسماليين ، وتعالج باستفاضة الاستقطاب الطبقي المترتب على الاستغلال ، مما سيكون عاملاً حاسماً في انتصار الحركة الثورية للعمال • ولن يتحقق مثل هذا الانتصار بجهود البروليتاريا فقط ، بل إن تناقضات المجتمع الرأسمالي سوف تكون أفضل ضمان لنجاح الثورة • ولسوف يرث العمال بعد الثورة مجتمعا غنيا يفتى فيه تقسيم العمل وما يرتبط به من استغلال طبقي ، وستتاح أول فرصة في التاريخ لممارسة الديمقراطية الحقيقية<sup>(٣٨)</sup> • والملاحظ أن ماركس قد أدرك بوضوح أن

---

(٣٦) عالجتنا هذه النقطة من زاويتين مختلفتين في مواضع أخرى • انظر : السيد الحسيني ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، دار المعارف ، الطبعة الثامنة ، ١٧٧٧ ، وكذلك السيد الحسيني وآخرون ، دراسات في القضية الاجتماعية ، دار المعارف ، الطبعة الثالثة ، ١٩٧٧ • والملاحظ أن معالجتنا للفكر الماركسي قد تركزت في المؤلف الأول على التنظيمات البيروقراطية ، وفي المؤلف الثاني انصبحت على التخلف والتنمية •

(٣٧) انظر على وجه الخصوص : السيد الحسيني وآخرون ، دراسات في القضية الاجتماعية المرجع السابق •

المجتمع الرأسمالي بقوانينه المتمثلة في تراكيم رؤوس الاموال ، وغائض القيمة ، والافتقار المطلق ، يحمل في ثناياه بذور فئائه . فهو أشبه بساحر فقد سيطرته على القوى التي يزعم التحكم فيها<sup>(٢٨)</sup> . واذن فهدف الحركة الثورية للعمال — عند ماركس — هو الاطاحة بالبرجوازية . اذ أن المرحلة الرأسمالية لا تعدو أن تكون نقطة على طريق التحول نحو المجتمع الشيوعي . ومن هنا بدت حركة البروليتاريا وكأنها حركة حاسمة . ولقد أوضح أفينيري Avineri ذلك بقوله : « نظر ماركس الى البروليتاريا على أنها الوسيلة المعاصرة والنهائية لتحقيق الثورة العالمية . لذلك ليس من الدهشة في شيء أن يمنع هذه الطبقة دورا تاريخيا هاما »<sup>(٢٩)</sup> . وتبدو هذه النقطة هامة اذا ما علمنا أن البروليتاريا الصناعية وقت أن كتب ماركس مؤلفاته لم تكن تشكل الا قلة قليلة من السكان ، لكنه يؤكد — مع ذلك — أن كل الحركات التاريخية السابقة قامت بها أقليات لتحقيق أهدافها . أما حركة البروليتاريا فتتميز باستقلالها ووعيتها الذاتي واستنادها الى غالبية كبيرة من أجل تحقيق مصالحها<sup>(٣٠)</sup> . وفي ضوء ذلك كله يمكننا أن نفهم سر الجاذبية التي تميزت بها وجهات نظر ماركس وبدت في نظر قادة الحركات العمالية وبعض قطاعات الطبقة الوسطى مصدر المهام كبير . وعلى الرغم من أن ماركس وانجلز قد كتبا الكثير للدفاع عن « علمية » نظريتهما ، الا أن الطابع الايديولوجي لها قد بلغ درجة من الوضوح بحيث أصبح من الصعب على بعض قادة الحركات العمالية الوقوف كثيرا أمام التحليل الدقيق لحركة تطور المجتمعات والقوى التي تحكمها<sup>(٣١)</sup> .

ولقد كان لتأكيد ماركس « لعالمية » ثورة البروليتاريا أهمية خاصة

(28) Shlomo Avineri, The Social and Political Thought of Karl Marx, op. cit. 152.

(29) Ibid. p. 59.

(30) Manifesto of the Communist Party, op. cit. pp. 67-68.

(31) D. Mac Rae, Ideology and Society : Papers in Sociology and Politics, Heinemann, London, 1961.

بالنسبة للحركات الاجتماعية والسياسية • فكفاح الطبقة العاملة في مختلف أنحاء العالم موجه الى النظام الرأسمالي العالمي • وعلى الرغم من أن النضال الثوري قد يبدأ بداية محلية أو قومية ، إلا أنه ما يلبث أن يتخذ طابعا عالميا • ومن هنا يبدو أن دعوة ماركس للأحزاب والحركات الشيوعية والاشتراكية تقوم على تدعيم التعاون بينها وتبني استراتيجيات دولية • ومع ذلك فخلد واجهت الحركات الاشتراكية الأوروبية صعوبات في تلبية هذه الدعوة • إذ أن النظرية الماركسية كنظرية علمية كانت بحاجة الى مزيد من الصدق الواقعي ، على الرغم من أن ماركس نفسه قد اعتبر أن ما توصل اليه في مجال العلم الاجتماعي يوازي في أهميته ما توصل اليه داروين في مجال العلم الطبيعي<sup>(٣٢)</sup> • وفضلا عن ذلك فخلد أدركت هذه الحركات الاشتراكية أن تنبؤات وتوقعات ماركس المتعلقة بالاستقطاب الطبقي ومستقبل النظام الرأسمالي بحاجة الى تحفظ شديد • فخلد تستطيع الطبقة العاملة أن تحقق ما أمله ماركس ، لكن ذلك يتطلب حدوث تغيرات هامة على بناء المجتمع الرأسمالي ووظائفه • وعلى الرغم من أهمية البعد الطبقي في فهم المجتمعات ، إلا أن ماركس لم يهتم بأبعاد أخرى لا يمكن التقليل من شأنها • من ذلك — مثلا — القومية وما يرتبط بها من صراعات ، والتفرقة العنصرية وما تؤدي اليه من انقسامات ، فضلا عن المنافسة بين الدول الرأسمالية ذاتها<sup>(٣٣)</sup> • والمؤكد أن القادة الثوار الذين انطلقوا من نظرية ماركس أمثال لينين وماوتسي تونج كانوا على وعي شديد بهذه النقاط ، وحاولوا أن يقدموا لها تصورات خاصة • وبغض النظر عن النقد التفصيلي الذي يمكن أن يوجه للنظرية الماركسية ، إلا أنها قد ظلت — ولا تزال — تمثل مصدر الهام لكثير من الحركات السياسية والاجتماعية المعاصرة على نحو ما سنرى في موضوع لاحق •

(32) Karl Marx, Preface to Capital, vol. I. Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1965, p. 10.

(٣٣) انظر تحليلا موازيا في : ت. ب. بوتومور ، الطبقات في المجتمع الحديث ، ترجمة محمد الجوهري وزملاؤه ، دار الكتب الجامعية ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، الفصل الاول •

## (٢)

وتشير النظرية التاريخية المتأنية الى أن الحركات الاجتماعية تتخذ أبعادا مختلفة واتجاهات متباينة بحيث يصعب في بعض الأحيان تحديد طابعها الثابت والأشكال العديدة التي تتخذها . ولقد أوضحت مارجريت كول Cole أن الاشتراكية البريطانية — مثلا — كانت تتضمن من وقت لآخر خصائص بعض الحركات الطبقة والدينية والأخلاقية والقومية<sup>(٣٤)</sup> . وإذا كان البعد الطبقي قد ظل هو البعد المسيطر على هذه الاشتراكية ، إلا أن ذلك يجب ألا يجعلنا نتجاهل وجود أبعاد أخرى تمارس تأثيرا هاما عليها . ومثل هذا يمكن أن يقال عن النازية . فلقد استندت فيما استندت إليه على مفاهيم متعددة منها القومية ، والامبريالية ، والعنصرية . وربما كانت نظرية ماركس من أوضح النظريات التي تناولت بطريقة قاطعة بناء الحركات الاجتماعية وطابعها . فكل حركة تتحدد — أساسا — في ضوء طبيعة العلاقات الانتاجية السائدة ، بحيث تصبح — أي الحركة — تعبيرا عن المصالح والصراعات الطبقة . ولقد تعرضت وجهة نظر ماركس هذه للنقد المرير . فمن الصعب — كما يقول كوبان Cobban — تطبيق مفهوم الطبقة على المجتمعات التي لم تشهد ثورة صناعية ؛ إذ أن ذلك ينطوي على تعسف شديد<sup>(٣٥)</sup> . كذلك فإن اعتماد نظرية ماركس على الطبقة كمفهوم محوري قد يحول دون تقديم تحليلات تاريخية كافية لمختلف أشكال الحركات الاجتماعية ( كالدينية والقومية والفكرية ) . لكن ذلك لا يقلل — بأي حال من الأحوال — من الأهمية الخاصة التي تمثلها الظروف الاجتماعية المادية عند تفسير الحركات المختلفة تفسيراً تاريخياً .

وبالامكان تفسير الصعوبة التي يواجهها العلم الاجتماعي الغربي عند

(34) Margaret Cole, The Story of Fabian Socialism, Heinemann, London, 1961.

(35) Alfred Cobban, The Social Interpretation of French Revolution, Cambridge University Press, London, 1964.

تحديد أشكال الحركات الاجتماعية إذا ما أدركنا أن هذا العلم لم يستطع حتى الآن الوصول الى نظرية شاملة تفسر السلوك الجمعي<sup>(٣٦)</sup> . وربما كان آرثر بنتلي Bentley من أبرز العلماء الاجتماعيين الذين حاولوا صياغة نظرية في سلوك الجماعة . فهو لا ينظر الى الجماعة على أنها مجرد قطاع من المجتمع مؤلف من أفراد ، بل على أنها مجموعة من النشاطات يقوم بها الأفراد في نفس الوقت الذي يقومون فيه بنشاطات أخرى في جماعات مختلفة<sup>(٣٧)</sup> . ويذهب بنتلي الى أن من الممكن تعريف الجماعة في ضوء « مصالحها » ، ثم يعرف « المصلحة » بأنها التزام أعضاء الجماعة ازاء بعض الدعاوى في مواجهة الجماعات الأخرى . ومن ثم يصبح النسق الاجتماعي — في نظر بنتلي — مؤلفا من شبكة من الجماعات المتفاعلة . وعلى ذلك نجد هذه النظرية تؤكد — بشكل متزايد — أن حركة الدفع والمقاومة بين الجماعات هي العامل المحرك للتغير السياسي ، وأن حالة المجتمع في وقت معين هي حالة التوازن بين الجماعات المضاعطة<sup>(٣٨)</sup> . ومن الواضح أن هذه النظرية تنطوي على تبسيط مبالغ فيه لديناميات المجتمع ، فضلا عن أنها محدودة للغاية إذا ما حللناها ايدولوجيا وثقافيا . إذ أنها تفترض أن كل الجماعات سوف تقبل أدوار بعضها البعض في ظل نظام جماعي ، وأن أي جماعة سوف تقنع بأن النصر الذي ستحققه سيكون على حساب التنازل الذي ستقدمه الجماعة الأخرى . وإذا ما طبقنا هذه النظرية علي الواقع السياسي في الدول الديموقراطية الغربية ، فأننا سنجدنا بعيدة عن الصدق . فالجماعات العسكرية المناضلة لا تأخذ في اعتبارها ضرورة الالتزام بالمعايير التي تنظم العلاقات بين الجماعات ، فضلا عن أنها قد تتبنى مفاهيم ومعتقدات سياسية تطالب باحداث تغييرات جذرية على مستوى المجتمع . وبرغم الانتقادات التي تعرضت لها هذه النظرية ، ألا أنها لا تزال تجذب بعض

(36) David Truman, «Political Group Analysis», in International Encyclopedia of the Social Sciences, vol. 12, 1968, pp. 241-5.

(37) Arthur Bentley, The Process of Government, University of Chicago Press. 1958, 211.

(38) Ibid. p. 258-259.

العلماء السياسيين المعاصرين بسبب تركيزها على ديناميات العملية السياسية<sup>(٣٩)</sup> .

وربما كان غموض مفهوم الجماعة أحد الأسباب التي عاقت العلماء الاجتماعيين عن تقديم تصنيف شامل ومقنع لانماط الجماعات . فعلى سبيل المثال نجد البعض يميل الى قصر استخدام مفهوم الجماعة الضاغطة على التنظيمات التي تتولى تخطيط السياسة العامة وتنفيذها . بينما نجد آخرون يميلون الى استخدام مصطلح « اللوبي » Lobby للإشارة الى كل أشكال الجماعات التي تهتم بالسياسة العامة سواء من ناحية الاستشارة أو التشريع . بل اننا نجد بعض الدارسين يميزون بين الجماعات التي لديها مطالب أساسية وتلك التي تحاول تفادي الخلاقات الثانوية التي تستطيع الحكومة حلها أو الحد منها<sup>(٤٠)</sup> . لكننا نجد — مع ذلك — محاولة نظرية هامة قدمها عالم الاجتماع السياسي فرانسيس كاسيل Castles لتصنيف الجماعات على أساس مقارن<sup>(٤١)</sup> . فلقد استخدم مفهوم « الجماعة الضاغطة » بمعنى واسع جدا ، وعرفها بأنها « تلك الجماعة التي تحاول أحداث تغيير سياسى سواء داخل النشاط الحكومى أو خارجه »<sup>(٤٢)</sup> . غير أن كاسيل لم يوضح لنا المقصود بالتغير السياسى ، وأن كان قد أشار فى مواضع أخرى الى أنه يقصد بالضغط السياسى محاولة تغيير نظام الحكم أو على الأقل نمط الحكم . وعلى ذلك نجده ينظر الى الحركات والمنظمات القومية على أنها تدخل فى معنى الجماعات الضاغطة . ومن الانتقادات التي يمكن أن توجه الى تعريف كاسيل أنه لم يفتن الى أن كثيرا من الحركات

(39) Robert A Dahl, *Pluralist Democracy in the United States*, Rand Mc Nally, Chicago, 1967.

(٤٠) انظر على سبيل المثال :

J. G. La Palombara, *Interest Groups in Italian Politics*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1964, J. D. Stewart, *British Pressure Groups*, Oxford University Press London, 1958.

(41) Francis G. Castles, *Pressure Groups and Political Culture : A Comparative Study*, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.

(42) Ibid. p. 2.

الاجتماعية تتخذ — وبطريقة تلقائية — أشكالاً تنظيمية بحيث تبدو وكأنها أقرب ما تكون الى الأحزاب السياسية ، فضلا عن أن التعريف يفتقد الى الشمول والمرونة . فهو يستبعد من نطاقه كثيرا من الجماعات التي تطالب باحداث تغييرات لا تدخل في نطاق السياسة بالمعنى الضيق . من ذلك — مثلا — حركات تحديد النسل ، وحركات احياء التراث الثقافي واللغوي . ان مفهوم الحركة الاجتماعية يعبر عن نطاق واسع جدا من الجهود الجماعية في مختلف المجالات السياسية والثقافية والاجتماعية والاقتصادية . لذلك قد يكون من المفيد النظر الى الجماعة الضاغطة على أنها شكل تنظيمي خاص من أشكال الحركات الاجتماعية .

إن على أى تصنيف شامل دينامى للحركات الاجتماعية أن يأخذ في اعتباره عوامل عديدة منها : طبيعة الالتزام بالتغيير السياسى ، والشكل التنظيمى الذى قد تتخذه الحركات الاجتماعية ، فضلا عن تنوع وتعدد المبادئ التى قد تتبناها . فحركة الحقوق المدنية التى ترعها مارتن لوتر كنج Luther King في الولايات المتحدة الامريكية كانت تمثل حملة أخلاقية ، ودعوة اصلاحية ، وعدالة دينية في آن واحد<sup>(٤٣)</sup> . كذلك فان الحركة الاجتماعية الواحدة قد تتخذ أشكالاً تنظيمية مختلفة . فالحركات القومية والطبقية والاصلاحية والثورية قد تعبر عن نفسها في شكل أحزاب سياسية أو جماعات ضاغطة ، أو نقابات عمالية ، أو تنظيمات ثقافية ، بل انها قد تجمع بين كل هذه الاساليب في وقت واحد . وفي ضوء الاعتبارات السابقة يمكننا الاشارة الى عدة أشكال للحركات الاجتماعية المعاصرة . فهناك الحركات الاجتماعية الدينية ، والريفية ، والحضرية ، والقومية ، والعنصرية ، والطبقية ، والاخلاقية ، والثورية ، والثقافية ؛ فضلا عن تلك التى يشكلها الشباب والنساء . وينطوى هذا التصنيف على غوائد عديدة . فهو يمكننا من التعرف على كيفية نشأة الحركات الاجتماعية والظروف الاجتماعية

(43) R. Bainton., Here I Stand : A Life of Martin Luther, The New American Library, New York, 1956.

(44) R. Heberle, «Types and Functions of Social Movements», op. cit.

والاقتصادية والسياسية التى تؤدى من خلالها وظائفها ، كما يساعدنا على تحليل الايديولوجيات المختلفة التى تتبناها الحركات الاجتماعية • وأخيرا فهو يعيننا على فهم الطابع السياسى الذى تتخذه ، وهو الطابع الذى طالما أكدته هيبيرل Heberle فى كتاباته • إن النشاط السياسى هو أحد الأبعاد الهامة التى تساعدنا على فهم بناء الحركة الاجتماعية ودينامياتها • ونحن نقصد بالنشاط السياسى ذلك العمل المتعلق بتوزيع السلطة وممارستها • ويدخل فى نطاق ذلك المناقشات النقدية التى تدور حول كيفية استخدام السلطة واعادة توزيعها ، فضلا عن تلك التى تطالب بإلغاء السلطات الحكومية واستخدام أخرى جديدة • وقد يجد بعض علماء الاجتماع اغراء كبيرا فى دراسة بعض الحركات الاجتماعية ذات النشاط السياسى الواضح كالعنف والتظاهر والتمرد ، لكن ذلك يجب ألا يجعلنا نغفل تلك الحركات ذات التأثير البعيد المدى • فالحركات المناهضة للرق — مثلا — أسهمت اسهاما كبيرا فى التأثير على البناء الاجتماعى الأمريكى ، على الرغم من أن البعد السياسى لهذه الحركات يبدو أقل وضوحا من البعد الاجتماعى<sup>(٤٥)</sup> •

### ( ٣ )

وإذا ما تناولنا الحركات الاجتماعية الريفية لاحظنا تأثيرها الهائل على البناء الاجتماعى ، على الرغم من أن البعض يذهب الى صعوبة رصدها بسبب اختلاف طبيعتها<sup>(٤٦)</sup> • فقد تظهر هذه الحركات فى شكل انتفاضات لا تستمر سوى فترة محدودة بحيث يصعب تحليلها والوقوف على آثارها • وقد تبدو فى صورة تمرد عنيف بحيث لا يستطيع النظام السياسى القائم مقاومته • والواقع أن دراسة الحركات الاجتماعية الريفية هى فى نهاية الامر تحليل للدور الذى لعبه الفلاحون خلال الانتفاضات والثورات التى شهدتها روسيا

(45) Barrington Moore, Social Origins of Democracy and Dictatorship, Allen Lane, The Penguin Press, London, 1967.

(46) E. J. Hobsbawm, Primitive Rebels, Manchester University Press, 1959.



والمكسيك وكوبا والجزائر خلال القرن العشرين • لكن محاولة التعرف على هذه الحركات قد تصطدم بمشكلات نظرية وإيديولوجية • غالباً في نظر بعض الدارسين يشكلون « طبقة » ، وفي نظر البعض الآخر يشكلون « برجوازية صغيرة » • ويترتب على ذلك اختلاف واضح في تحديد موقعهم الطبقي • وبغض النظر عن هذا الاختلاف ، فإن الأمر الذي يبدو واضحاً هو أن موقف الفلاحين ينطوي على قدر من الازدواجية • فهم — من ناحية — يشكلون طبقة اجتماعية خاضعة عموماً لسيطرة طبقات أخرى • وهم — من ناحية أخرى — يشكلون عالماً مختلفاً ، عالماً يتصف بالاكتمال الذاتي وبعلاقات اجتماعية مستقلة متميزة إلى حد ما (٤٧) •

هذا وقد شهدت السنوات الأخيرة محاولات نظرية عديدة سعت إلى تجاوز وتخطي الجدل الذي ثار طويلاً حول طبيعة الوضع الطبقي للفلاحين في المجتمع • فعلى سبيل المثال يذهب شانين Shanin إلى أن انقسام الفلاحين إلى مجتمعات محلية ، وانتمائهم إلى جماعات متباينة ذات مصالح متفاوتة داخل هذه المجتمعات المحلية قد حال دون ظهور أهداف قومية واضحة ، وزعامات وطنية قوية ، وتنظيمات سياسية فعالة تعبر عن مصالحهم وآمالهم • كذلك كان للتخلف التكنولوجي ( وعلى الأخص في مجال الأسلحة والخبرة التكتيكية ) الذي ميز حياة الفلاحين أكبر الأثر في إجهاد كثير من الأعمال السياسية التي حاولوا القيام بها عبر تاريخهم • غير أن الفلاحين — مع ذلك — يملكون مصادر قوة اجتماعية وسياسية لا يمكن تجاهلها • فهم منتجو المواد الغذائية ، وهم ينتشرون في مناطق ريفية شاسعة ، وهم بالإضافة إلى ذلك كله يشكلون الغالبية العظمى من الجنس البشري (٤٨) •

---

(٤٧) السيد الحسيني ، القرية في البلاد النامية ، دراسة نقدية لاتجاهات التغير الاجتماعي ، في دراسات في التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق ، ص ٤١١ •

(٤٨) تيودور شانين ، الدور التاريخي للفلاحين ، ترجمة السيد الحسيني ، في دراسات في علم الاجتماع الريفي والحضري ، دار الكتب العلمية ، القاهرة ، ١٩٧٣ •

ويبدو أن فرص تأثير الفلاحين في المجال السياسي تزداد بشكل واضح وملحوظ خلال فترات الازمات الوطنية ، وعلى الاخص حينما تتشبص مبراعات يكون حسمها متوقفا على الدور الذي يمكن أن يلعبه الفلاحون (٤٩) .

وبالامكان التمييز بين ثلاثة أنماط متميزة من العمل السياسي الذي يقوم به الفلاحون . هناك أولا العمل السياسي الطبقي المستقل ، وهو العمل الذي يمكن أن يتم في ضوء النظرية الماركسية في الطبقة . وفي هذا النمط من العمل السياسي نجد الطبقة الاجتماعية تتبلور وتتحدد من خلال الصراع وتخلق تنظيمها القومي الشامل ، وتقوم بصياغة أيديولوجيتها وأهدافها ورموزها ، وتحدد القيادات الضرورية لممارسة النشاط السياسي . أما النمط الثاني فهو العمل السياسي الموجه حيث نجد الفلاحين يتحركون بتأثير صفوة خارجية متحدة . أي أن التنظيم الخارجى هنا يمثل بالنسبة للفلاحين العامل الملم الذي يوحد صفوفهم ويجمع شملهم على مستوى الامة بأسرها . أما النمط الثالث والآخر فهو العمل السياسي التلقائي . وقد يتخذ هذا النمط أحد شكلين : الاول الشعب المحلى الذي ينشأ فجأة — ولفترة وجيزة نسبيا — نتيجة للاعباطات المتراكمة والاحساس بالظلم . وعادة ما تتمكن السلطات الحكومية من قمع هذا الشعب واحداث بعض التعديلات في نظم الدولة . ومع ذلك فقد يكون هذا الشعب عاملا مساعدا على تفجير أزمة حادة كانت قائمة بالفعل ، مما قد يهدد النظام السياسي في المجتمع . أما الشكل الثانى فيتمثل في سلبية الفلاحين . فلقد عرف التاريخ محاولات عديدة أبدى فيها الفلاحون مقاومة سلبية ( كخفيض الانتاج مثلا ) من أجل تحديد مجرى أحداث معينة (٥٠) .

وهناك شواهد معاصرة عديدة تشير الى أن الفلاحين خلال القرن

(٤٩) Alavi, H. «Peasantry and Revolutions», The Socialist Register, 1965, Merlin Press.

(٥٠) المرجع السابق وانظر أيضا :

Barrington-Moore, Jr., Social Origins of Dictatorship and Democracy, op. cit.

العشرين قد لعبوا دورا هاما في عدد من الانتفاضات والثورات . من ذلك الثورة المكسيكية في سنة ١٩١٠ ، والثورتان الروسيتان في سنتي ١٩٠٥ و ١٩١٧ ، والثورة الصينية التي تمت على مراحل عديدة تبدأ من سنة ١٩٢١ حتى سنة ١٩٤٨ ، والثورة الفيتنامية التي نبتت جذورها خلال الحرب العالمية الثانية ، والثورة الجزائرية التي بدأت في سنة ١٩٥٤ ، وأخيرا الثورة الكويتية في سنة ١٩٥٨<sup>(٥١)</sup> . ولا شك أن الدور الذي لعبه الفلاحون في هذه الثورات قد لفت أنظار بعض الدارسين المحدثين لما يمكن أن يسهم به فلاحو الدول النامية في تغيير مجتمعاتهم . وتبدو أهمية هذه النقطة اذا ما علمنا أن النظرة العلمية التقليدية للفلاحين كانت تميل الى استبعاد فكرة قيامهم بانتفاضة أو حركة اجتماعية . فهم ( أى الفلاحون ) مضطرون على الدوام للامتثال والانصياع والانضباط وتحمل الاخطاء السياسية التي يرتكبها الحكام . وتستند هذه النظرة الى عدة اعتبارات . من ذلك — مثلا — أن الفلاح يفلح أرضه بمفرده ولا يرتبط بالآخرين الا في حدود معينة ، وأنه يدخل في علاقات تنافسية مع الآخرين من أجل الحصول ( أو التحكم ) على المصادر الاقتصادية في القرية . كذلك فإن العبء الشديد الملقى على عاتق الفلاح نتيجة لظروف عمله القاسية ذات الطبيعة الروتينية ، من شأنه أن يحول بينه وبين الاندماج أو الارتباط السياسي . وغضلا عن ذلك فإن روابط القرابة الممتدة والتزامات المساعدة المتبادلة داخل القرية قد تحول بينه وبين تبني نظرة أكثر شمولا للمجتمع الكبير الذي يعيش في ظله . يضاف الى ما سبق أن مصالح الفلاحين — وعلى الاخص الفقراء منهم — غالبا ما تتقاطع تقاطعا عرضيا مع طبقات أخرى داخل المجتمع . فقد يكون الفلاح — في

(51) Eric Wolf., «On Peasant Rebellions», International Social Science Journals, Vol, 21, 1969.

وهذا لا ينفي — بطبيعة الحال — ظهور حركات فلاحية في دول نائية أخرى . وتعد الهند مثلا على ذلك . فلقد سجل شودري Chaudhuri نشوب إحدى عشرة حركة فلاحية ضد كبار ملاك الأرض خلال فترة الحكم الاستعماري البريطاني . انظر :

Chaudhuri., Civil Disturbances During the British Rule in India, 1765-1857, Calcutta, 1955.

وقت واحد — مالكا ، ومستأجرا ، وصاحب متجر • ومن الطبيعي أن يؤثر هذا الانتماء المتعدد على طبيعة الوضع الطبقي الذي ينتمى إليه الفلاح وبالتالي على نظرتة نحو العالم<sup>(٥٢)</sup> •

وتشير وثائق الحركات الاجتماعية والسياسية التي أسهم فيها الفلاحون خلال هذا القرن الى حقيقة أساسية تتعلق بأكثر الفئات ميلا للارتباط والمشاركة في حوادث الثورة أو الانتفاضة • ذلك أن هناك فئتين أساسيتين يبدو أنهما وثقتا موقفا ايجابيا من هذه الحوادث هما : الفلاحون ذوو الحيازات الزراعية المتوسطة ، والفلاحون الذين يعيشون في مناطق لا تخضع مباشرة لسيطرة وتحكم الاقطاعيين • فالاولون يمثلون السكان الريفيين الذين يتمتعون — بالفعل — بملكية قطعة معينة من الارض يفلحونها بأنفسهم • ومن شأن هذا الاستقلال النسبي أن يمنح هؤلاء الفلاحين قدرا أدنى من الحرية التكتيكية في مواجهة الاقطاعيين • وما يقال عن هؤلاء يقال أيضا بالنسبة للفلاحين الذين يعيشون في مناطق بعيدة نسبيا عن تحكم الاقطاعيين • والملاحظ أن ملكية الارض بالنسبة لهؤلاء الفلاحين الاخيرين ليست هي المصدر الاساسى لحياتهم ، فهم يقومون بأعمال موسمية مختلفة قد لا تخضع مباشرة لسيطرة القوة الخارجية • ولقد أثبت هؤلاء الفلاحون قوتهم التكتيكية خلال انتفاضات الفلاحين • ومن أمثلة ذلك ما حدث في قرية موريلوس Morelos في المكسيك ، والكوميونات التي أنشئت في الاقاليم الزراعية في روسيا ، وتلك التي أقامها الشيوعيون الصينيون بعد مسيرتهم الكبرى<sup>(٥٣)</sup> •

(٥٢) السيد الحسيني ، القرية في الدول النامية ، دراسة نقدية لاتجاهات التغير الاجتماعي ، في دراسات في التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق ، ص ١٤ وما بعدها • وانظر أيضا :

J. M. Halpern, The Changing Village Community. Prentice-Hall, 1967, Passim.

(53) Wolf, E., «Peasant Rebellions», op. cit.

هذا وقد أوضح بارنجتون مور Moore — مع ذلك — أن اغلب انتفاضات الفلاحين ( باستثناء أكثرها شعبية ) كانت أقرب الى العصيان منها الى الثورة • كما أن ضعف البناء الاجتماعي الاقتصادي في بعض الدول النامية ( وعلى الأخص

هذا وقد احتد الجدل بين علماء الاجتماع حول امكانية تحول انتفاضة الفلاحين الى ثورة حقيقية ، أى تحول الجهود التي يبذلونها لتصحیح الاخطاء الى محاولة قلب نظام الحكم ذاته . هنا يذهب الماركسيون الى أن الفلاحين لا يستطيعون القيام بفورة دون الاستعانة بقيادة خارجية على نحو ما حدث في الثورة الصينية<sup>(٥٤)</sup> . غير أن الشواهد المتعلقة بالانتفاضات ( أو الثورات ) التي أشرنا اليها من قبل لا تؤيد ذلك تماما . فحينما تمكن الفلاحون — بنجاح — من التمرد على النظام القائم ( في ظل قياداتهم ) استطاعوا — بعد ذلك — إعادة تشكيل البناء الاجتماعي للريف ، بحيث أصبح هذا البناء ملائما لمصالحهم ورغباتهم . لكن قدرات هؤلاء الفلاحين المتمردين لا تستطيع أن تتعدى هذه الحدود ؛ أى أنهم لا يستطيعون الاطاحة بنظام الحكم القائم ككل ( الذي يتركز أساسا في المدن الكبرى ) والتحكم في النشاطات غير الزراعية . ولعل ذلك هو ما حدث تماما في المكسيك وروسيا . فليد ظل الفلاحون المتمردون يقيمون في مناطقهم الريفية ولم يتمكنوا من مواجهة المركب الصناعي — العسكري — التجاري المتمركز أساسا في المناطق الحضرية . بعبارة أخرى فإن كلا من التجارة والتصنيع قد وضعت حدودا معينة لانتفاضة الفلاحين<sup>(٥٥)</sup> .

---

= الصين وروسيا ) كان عابلا مساعدا على هذه الانتفاضات . غير أن ذلك يجب ألا يدفعنا الى التسليم بأن الدول التي شهدت انتفاضات فلاحية كانت تخبر ظروفها اجتماعية سياسية متماثلة . انظر :

Moore, B. Jr., Social Origins of Dictatorship and Democracy, op. cit. esp. Chap. 4.

(54) D. Mitrany, Marx Against the Peasant, Collier, 1961.

(٥٥) وهناك عوامل أخرى يمكن أن تلعب دورا هاما في تحديد حجم ونثير وفعالية الثورة أو الانتفاضة الفلاحية . من ذلك الموقع الجغرافي للاتيم أو القرية بالنسبة للسلطة المركزية ( أى سلطة الدولة ) . ولقد أوضحت التجارب الثورية المختلفة التي أشرنا اليها أن المناطق الريفية البعيدة من السلطة المركزية قد تكون أكثر ميلا للتمرد والاحتجاج . ويصدق ذلك على جنوب الصين الذي كان بداية لحركات العنف الثوري ضد الحكومة الصينية . وفي المكسيك كانت المناطق الريفية الشمالية مصدرا للانتفاضات ، لكننا — مع ذلك — يجب ألا ننفل عابلا آخر هو الاحتكاك الثقافي . فأحداث جنوب الصين كانت الى حد ما — نتيجة

## ( ٤ )

وتمثل القومية مصدرا هاما للحركات الاجتماعية والسياسية • ويرغم  
 وفرة التراث المتعلق بالقومية كمفهوم سياسى ، إلا ان التراث الذى يتناول  
 القومية كحركة اجتماعية يتصف بالندرة النسبية • والواقع أن أوروبا خلال  
 العصور الوسطى لم تكن تعرف القومية بمعناها المذهبى الحديث • فلقد  
 كانت وحدة الدول الاوربية مستندة الى انتماء دينى ولغوى واحد فى ظل  
 ملكيات وراثية • ولم تكن الحدود واضحة تماما بين هذه الدول ( أو  
 الامبراطوريات فى بعض الاحيان ) ، كما أنها ( أى الحدود ) لم تكن تخضع  
 كثيرا لاعتبارات التجانس العنصرى أو اللغوى أو الدينى • والواقع أن طبيعة  
 النظام السياسى فى المملكة كان يتحدد — الى حد كبير — فى ضوء حصيلة  
 الصراع الذى كان ينشأ بين الملك من ناحية ومناقبه العسكريين والسياسيين  
 من ناحية أخرى • أما ولاء الشعب فكان يتخذ ثلاثة اتجاهات : الاول نحو  
 الكنيسة ( بوصفها كيانا مستقلا عن السلطة الزمنية ) ، والثانى نحو الملك  
 ( بوصفه تعبيرا سياسيا ) ، والثالث نحو سيد المقاطعة أو الاقليم • ومن  
 ذلك يبدو واضحا أن مفهوم « الامة » لم يكن له معنى سياسيا حتى نهاية  
 القرن الثامن عشر • ولقد عبر قدورى Kedourie عن ذلك بوضوح حين  
 قال : « إن الامة لم تكن تعنى أكثر من مجموعة من الجماعات تشترك فى  
 مكان ميلاد واحد ، كما أنها كانت أكبر من الاسرة وأقل من العشيرة » (٥٦) •

---

= للاحتكاك بالغرب ، وإحداث المكسيك فى الشمال كانت نتيجة للمؤثرات الوافدة  
 من الولايات المتحدة • لمزيد من التفصيل انظر :

'Alavi, H. «Peasantry and Revolution», op. cit.

(56) Elie Kedourie. Nationalism, Hutchinson, London, 1960

وانظر أيضا :  
 H. M. Chedwick, The Nationalities of Europe and the Growth of National Ideologies, Cambridge University Press, 1966.  
 Hans Kohn, The Age of Nationalism, New York, 1962. L. Snyder, The Dynamics of Nationalism, Readings in its Meaning and Development, Princeton, 1964.

ويبدو أن هناك إتفاقا واضحا بين علماء السياسة على أن أصول القومية السياسية الحديثة تكمن في الاتجاهات التاريخية التي شهدتها الدول الأوروبية الغربية خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر ، حينما بدأ الولاء للملك ولحكومته يتسع ليشمل قطاعا أكبر من الطبقة الحاكمة والتمزقا أقوى بمصالح الشعوب . ومع ذلك يبدو أن هناك اتجاها بارزا لعب دورا واضحا في بلورة القومية كمفهوم سياسي ، يتمثل في زيادة الاحساس بالثنيابه الثقافى واللغوى بين الجماعات المختلفة ، ذلك الاحساس الذى إزداد قوة ورسوخا بفضل سيطرة النزعة التجارية وظهور الحكومات المركزية . وما لبثت الدولة الحديثة أن ظهرت الى حيز الوجود بوصفها وحدة سياسية أوروبية أكثر تعبيرا عن الانتماء الاجتماعى والسياسى<sup>(٥٧)</sup> . وبرغم ذلك فإن الحركات القومية ومضامينها السياسية لم تتبلور بوضوح الا بقسودوم الثورة الفرنسية<sup>(٥٨)</sup> . غنى كتابات روسو Rousseau نجد أقوى دفاع عن مفهوم الدولة الحديثة ، بل ان هذا الدفاع لايزال يمثل أساس القومية كعمتقد سياسى . ولقد طرح روسو أفكارا هامة منها حق كل أفراد الشعب فى السيادة ، وضرورة تحقيق التضامن القومى ، والمواطنة ، والمساواة فى الحقوق السياسية والتعامل أمام القانون . ومن الواضح أن هذه الأفكار قد تجاوزت الاختلافات العنصرية والدينية واللغوية ، مؤكدة حق جميع الأفراد فى تكوين أمة ذات تنظيم سياسى عام . وهكذا أصبح المجتمع الانسانى مؤلفا من وحدات قومية تشكل أماا حديثة . والواقع أن ادول الأوربية الغربية منذ قرنين من الزمان . فبانحصار الاستعمار ابتداء من سنة ١٩٤٥ بدأت فكرة الدولة القومية الحديثة تظهر الى حيز الوجود مرة

(57) E. H. Karr., Nationalism and After, papermac, London, 1968.

(٥٨) لمزيد من التفصيل انظر : عبد الكريم احسد ، القومية والمذاهب السياسية ، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة ١٩٧٢ .

ثانية • ويكفى أن نعلم أن حوالى نصف الدول القائمة اليوم قد ظهرت بعد سنة ١٩٤٥. (٥٩) •

ولقد خضعت القومية كحركة سياسية لانتقادات عديدة • فمن الناحية العملية ذهب البعض الى أنه ليس هناك اتفاقا واضحا على كيفية تحديد الأمة • فالشعوب تتقاطع تقاطعا عرضيا فيما يتعلق بالاعتبارات اللغوية والعنصرية والثقافية بحيث يصعب في بعض الأحيان تحديد معالم خالصة لشعب معين • غفى معاهدة فرساي — مثلا — لم يتم التوصل الى محدّدات قومية واضحة يمكن الوصول على أساسها الى نتائج منطقية عند رسم الوحدات القومية • ومن الحقائق المعروفة تاريخيا أن حدود سنة ١٩١٩ قد خلقت مشاكل عديدة للقوميات الصغيرة • كذلك فإن اصرار القوميين على حق تقرير المصير القومى في الدول النامية قد حدا ببعض المفكرين الغربيين الى الاعتقاد بأن هذه الدول قد اتخذت من الديمقراطية الغربية وسيلة للتعبير القومى بما يتطلبه ذلك من اقامة حكومات ديموقراطية ذات طابع غربى وتأكيد الحريات المدنية للمواطنين • وربما كان كارر Karr من أوضح الذين حاولوا تقييم الاتجاهات القومية خلال العقود القليلة الماضية • فلقد ذهب الى أن الحركات القومية في مختلف أنحاء العالم قد أدت الى ظهور « عائلة دولية » ، لكنها في نفس الوقت ساعدت على ظهور « صراع دولى » • فالقومية كعقيدة سياسية كانت مبررا إضافيا للثورات والحروب وسببا كافيا لظهور الدعايات السياسية التى تستخدم لتبرير الصراعات وزيادة حدتها (٦٠) • ومن الواضح

(59) P. Worsley, *The Third World*; Weidenfeld and Nicolson, 1967. Chap. I.

(60) E. H. Karr, *Nationalism and After*, op. cit. Passim.

والملاحظ أن بعض الدارسين قد حاولوا وصف الحركات القومية بالعنصرية والعنف • لكن من المهم أن نميز هنا بين القومية في شكلها الخالص والأيديولوجيات العنصرية • والواقع أن من الصعب علينا تصور الانجازات التى حققتها بعض الدول النامية بعد حصولها على الاستقلال دون فهم الدور الذى لعبته القومية كعقيدة سياسية • انظر :

Paul E. Sigmund, Jr., *The Ideologies of Developing Nations*, London, 1963.



أن وجهة نظر كار تتصف بالمحافظة • فنشوب حروب الاستقلال الوطنى ليس سببا كافيا لاستمرار خضوع بعض القوميات الضعيفة الحديثة للقوميات القديمة القوية •

وتستند القومية كمفهوم سياسى الى دعائم مختلفة • فقد تشكلت الاعتبارات الثقافية واللغوية مصدرا هاما لكثير من الحركات القومية كما هو الحال فى دول أوربا الغربية والشرق الأوسط وأفريقيا • وتبدأ هذه الحركات عادة بظهور جماعات من المثقفين الوطنيين يسعون الى ابراز الطابع المميز لقومياتهم ومحاولة اكسابها طابعا سياسيا مستقلا<sup>(٦١)</sup> • ولاشك أن المفاهيم القومية قد لعبت دورا هاما فى الدول النامية خلال فترة الحكم الاستعماري • فهي — من ناحية — شكلت أساسا للربط بين القوى الاجتماعية المختلفة داخل الدولة ، ومن ناحية أخرى مثلت دافعا قويا لمناهضة الاستعمار • لذلك يمكن القول إن النزعة القومية فى المجتمعات النامية كانت أحد نتائج الصراع من أجل تحقيق الاستقلال عن الحكم الأجنبي ، كما كانت — فى نفس الوقت — نابعة من طبيعة المشكلات التى تواجه هذه المجتمعات بعد تحقيق الاستقلال ، وبخاصة الحاجة الى بناء أمة متماسكة ، فضلا عن الحاجة الماسة لتحقيق التنمية الاقتصادية والاجتماعية على مستوى قومى • واذن فليس من الغريب فى شئ أن نجد فى معظم المجتمعات النامية حزبا واحدا قاد بنجاح حركة الاستقلال ، ثم جعل من نفسه صفوة حاكمة

---

(٦١) ومع ذلك فهناك شواهد تاريخية عديدة تشير الى ان الوعى القومى يزداد قوة حينما يتعرض للضعف نتيجة غزو خارجى أو تخريب متعمد • وبما لم يظهر بديل قوى للاساس القومى ، فإن القضاء عليه يبدو امرا عسيرا • ويمكننا ان نستشهد على ذلك بما حدث فى ايرلندا وويلز خلال القرن التاسع عشر • فالجماعات العرقية والنوعية التى تعرضت للهجوم بدرجة اكبر كانت انشط الجماعات فى تطوير ثقافتها والتعبير الجماعى عن آمالها ، وفى مقابل ذلك لوحظ ان الجماعات العرقية الكبيرة التى تتمكن — دون تنازلات كبيرة — من الاندماج فى المجتمع الاكبر تستطيع الإبقاء على جوانب كثيرة من ثقافتها فى اطار الثقافة العابة للمجتمع • انظر :

تبرر قوتها بالنظر الى أمجادها الماضية ، والوعود التي تقدمها لبناء أمة حديثة . فضلا عن ذلك فلقد لوحظ في بعض الدول النامية ربطا واضحا بين مفهومى القومية والاشتراكية ، وان كنا — مع ذلك — نجد بعض المفكرين يبدون تحفظات عديدة على الدور الذى يمكن أن يلعبه مفهوم القومية في تحقيق التقدم الاقتصادى والتغير الثقافى ، اذ أنه ( أى مفهوم القومية ) قد يؤدى بالبعض الى التركيز على أمجاد الماضى كما حدث في الهند حينما عمل غاندى على إحياء الهندوسية<sup>(٦٢)</sup> .

وعلى الرغم من أن القومية تمثل في الأصل مذهباً سياسياً غربياً ، الا أنها قد تطورت بشكل ملحوظ في الدول النامية كنتيجة للخبرة الاستعمارية والرغبة في تحقيق الاستقلال السياسى والاقتصادى . ولقد بذلت هذه الدول جهوداً ضخمة لاقامة أجهزة سياسية وإدارية فعالة تحل محل تلك التى أقامتها الدول الاستعمارية لخدمة أهدافها ، وارتبطت هذه الجهود بالرغبة في تحديد الدعائم القومية والحصول على حق تحديد المصير القومى . لكن المشكلة الجوهرية التى واجهتها الدول النامية هى : أن جانبا كبيرا من المثقفين الذين تولوا الزعامة الفكرية خضعوا لتوجيهات فكرية غربية ، وبدا في نظرهم — عن وعى أو غير وعى — النموذج الغربى في التقدم هو النموذج الواجب الاحتذاء . وربما كان ذلك أحد أسباب الاخفاق الذى منبت به الأجهزة السياسية والإدارية والاقتصادية التى أنشئت في الأصل كتعبير على ذاتية قومية . وبالإضافة الى ذلك فلقد لوحظ أن هذه الأجهزة لم تكن تستند الى أساس شعبى واضح مما حولها في نهاية الأمر الى بيروقراطيات

---

(٦٢) ت . ب . بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، دراسة في علم الاجتماع السياسى ، ترجمة محمد الجوهري وآخرون ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٨ : الفصل الخامس . حيث نجد اشارات هامة للدور الذى تلعبه المعتقدات السياسية كالقومية والاشتراكية والشيوعية في الدول النامية وتأثير هذه المعتقدات على الصفوات المختلفة . انظر ايضا :

غير فعالة<sup>(٦٣)</sup> . وربما كان ذلك أحد الأسباب التي حدثت ببعض المثقفين في الدول النامية الى النظر باعجاب شديد للأجهزة الشعبية التي أقامها الثوار في الدول الاشتراكية .

## ( ٥ )

ولا نستطيع أن نفعل الدور الذي لعبه العرق ( العنصر ) في تشكيل الحركات الاجتماعية . ومنذ البداية يمكن النظر الى العرق على أنه تعبير عن جماعات انسانية تشترك في خصائص متماثلة أبرزها لون البشرة . وبسبب الهجرة والتأرجح ظهرت فروق فردية بين بنى البشر في خصائصهم الجسمية كلون الشعر ، والعينين ، وشكل الجمجمة ، طول القامة ، فضلا عن الخصائص السيكولوجية ، بحيث يصعب علينا في بعض الأحيان إيجاد خصائص فسيولوجية خالصة لنوع انساني معين<sup>(٦٤)</sup> . ومع ذلك فخلد ظل لون البشرة من أبرز الخصائص الفسيولوجية المعبرة عن العرق على الأقل في نظر الرجل العادي ، وما لبث أن شكّل مصدرا للتعصب العنصري والصراع العرقي . والملاحظ أن التعصب العنصري قد استند — تاريخيا — الى أساطير مختلفة كانت بمثابة دعم كبير لسيطرة عرق معين وتبرير واضح لممارسة الاضطهاد ضد الجماعات العنصرية الضعيفة . وعلى الرغم من أن التاريخ قد شهد حركات عنصرية عديدة<sup>(٦٥)</sup> ، الا أن أبرزها وأوضحها هي حركات الزنوج من أجل المساواة مع البيض . وربما كان ذلك سببا للتركيز عليها في هذا المجال والقاء الضوء على أبعادها الاجتماعية .

(63) G. Arrighi and J. S. Saul, «Socialism and Economic Development in Tropical Africa», Monthly Review, May, 1969.

(64) Juan Comas, Racial Myths, UNESCO, 1958.

(٦٥) من ذلك — مثلا — حركة معاداة السامية انظر :

Hannah, Arendt, The Origins of Totalitarianism, Allen and Unwin, 3rd edition, 1967, pp. 3-120.

لقد ظهر التحرير العنصرى فى المناطق التى عرفت نظام الرق ، وارتبط بذلك السعى لتحديد الهوية العنصرية ، والكفاح من أجل تغيير البناء القائم المستند الى السيطرة العنصرية . فاذا ما كانت الجماعة العنصرية الواعية تشكل غالبية السكان فى دولة محتلة ، فان التحرير يتمثل — أساسا — فى القضاء على العرق أو العنصر المسيطر وتحطيم قواه السياسية . وتظهر هذه الحركات — عادة — فى بعض دول العالم الثالث وعلى الأخص فى افريقيا . أما اذا ظلت الجماعة العنصرية تمثل أقلية خاضعة لاستغلال سكان أجنبية لفترة طويلة ، فان الوصول الى استراتيجية موحدة للتحرير العنصرى يصبح أمرا صعبا للغاية . وفى بعض الأحيان قد يكون هدف النضال تحقيق الانفصال العنصرى ، بأن تسعى الجماعة العنصرية الضعيفة الى تحديد منطقة خاصة بها بحيث تكون بمنأى عن الجماعة المسيطرة . وقد يكون ذلك بمثابة حل للمسألة « القومية » الخاصة بالجماعة الأولى . وحينما يتحقق ذلك تبدأ هذه الجماعة العنصرية الضعيفة فى اتخاذ الاجراءات اللازمة للتعبير عن استقلالها السياسى والاقتصادى والثقافى والدينى . ويبدو أن ذلك هو أمل حركة الزنوج المسلمين فى الولايات المتحدة<sup>(٦٦)</sup> . وفى كثير من الأحيان نجد أن الهدف العام للجماعات العنصرية الضعيفة هو الحل السلمى لمشكلات التفرقة العنصرية والحصول على الحقوق المدنية الأساسية كما هو الحال فى الولايات المتحدة الأمريكية<sup>(٦٧)</sup> .

ومن الحقائق التاريخية المألوفة أن النضال ضد نظام الرق كان نضالا مريرا . فلقد عاش العبيد فى ظل ظروف بالغة القسوة حيث لم يعرفوا

(66) C. Eric Lincoln, *The Black Muslims in America*, Boston, 1961.  
See also, E. Essien Udom, *The Black Muslims*, Pelican, 1966.

(67) Stanley M. Elkins, *Slavery*, Chicago, 1959.

ويمكننا ان نجد استبصارات هامة عن موقف الزنوج داخل البناء الاجتماعى الأمريكى فى :

Stokely Carmichael and C. Hamilton, *Black Power*, Jonathan Cape, 1968.

حقوقاً معينة أو قدرأ أدنى من الحرية • فمئذ منتصف القرن الثامن عشر بدأ استيراد العبيد الى الولايات المتحدة بمعدل ٢٥٠٠ عبد سنوياً • وخلال الفترة فيما بين ١٧٦٠ و ١٧٧٠ ارتفع هذا المعدل الى ٧٥٠٠ عبداً • وكان السبب الرئيسى لجلب العبيد سبباً اقتصادياً ، حيث كانوا يشكلون القوة العاملة الدائمة فى المزارع ، كما أن امكانية ربط العبد الزنجى بالمزرعة كانت أكبر من امكانية ربط الأبيض الفقير بها • ولقد شبه ستانلى الكنز Elkins المزارع التى كان يعمل فيها العبيد بمعسكرات الاعتقال<sup>(٦٨)</sup> • فغيبها كان يفرض نظام قاس بكل ما تحمله القسوة من معان • ولا يعدم التاريخ محاولات للمتمرد قام بها الزوج العبيد كتلك التى قادها نات تيرنر Turner فى سنة ١٨٣١ ، لكنها باءت بالفشل بسبب ضعف تنظيم الزوج وامتلاك أسيادهم أقصى درجات الردع ، وأفتك الأسلحة اللازمة للبطش • وفى داخل الامبراطورية البريطانية نجد أن الجماعات الدينية والسياسية ذات الطابع الانسانى والأخلاقي قد لعبت دوراً هاماً فى الحد من انتشار نظام الرق وعلى الاخص خلال الفترة فيما بين سنتى ١٨٣٠ و ١٨٦١ • أما فى الولايات المتحدة فخذ وضعت الحرب الاهلية نهاية لنظام الرق • فخلال هذه الحرب منى ملاك العبيد فى الجنوب بهزيمة ساحقة نتيجة لانتشار حركة الغاء الرق والصراع الحاد بين الشمال والجنوب حول السماح بدخول ولايات جديدة الى الاتحاد •

والملاحظ أن الزوج الأمريكى لم يحصلوا مرة واحدة على الحد الأدنى من حقوقهم الاجتماعية والسياسية • فخلقد حدث أن ظهرت حركات اجتماعية مختلطة ( من الزوج والبيض ) تطالب بالمساواة القانونية والعدالة الاجتماعية • ومع أن هذه الحركات لم تنجز الكثير فى المجالين الاجتماعى والسياسى ، الا أنها أسهمت — ولا شك — فى تحسين ظروف بعض الزوج<sup>(٦٩)</sup> • ولقد عبرت هذه الحركات عن نفسها فى شكل تنظيمات تهدف

(68) Stanley M. Elkins, Slavery, op. cit.

(٦٩) من ذلك « الرابطة القومية من أجل تقديم الشعوب الملونة » التى تأسست فى سنة ١٩١٠ • فخلقد كانت تتألف من الزوج وبعض المحايين البيض ،

الى تحسين الأحوال الاجتماعية للزواج في مجال الخدمات الاجتماعية على وجه الخصوص ، وبذلت في هذا المجال جهودا كبيرة في جمع البيانات اللازمة لرسم السياسات الاجتماعية ، وفي كسب تأييد الاحزاب السياسية المستقلة والجماعات الضاغطة ذات التأثير الاجتماعي الواسع النطاق .

وبقدوم خمسينيات القرن العشرين اتخذت الاحداث مسارا مختلفا الى حد ما . فلقد ظهرت بوادر الاحتجاج على التعصب العنصرى عند الزوجين الشبان وعلى الأخص في جنوب الولايات المتحدة . لكن هذا الاحتجاج اتخذ — مع ذلك — شكلا تدريجيا سلميا هدفه تحقيق المساواة العنصرية . ولقد كان مارتن لوثر كنج Luher King — الذى تأثر تأثرا عميقا بغاندى — من أبرز قادة الزوج الذين تبنوا أساليب الاحتجاج الأخلاقي ، والتظاهر السلمى ، والاعتصام الطويل (٧٠) . ولا شك أن هذه الأساليب قد نجحت في لفت الانتظار لأخطار التفرقة العنصرية ، وهزت مشاعر كثير من البيض في الجنوب بحيث بدا أن اصلاحا اجتماعيا ضروريا وشيك الحدوث . وفى اطار حركة الزواج يمكن القول ان الأساليب التى استخدمها لوثر كنج قد حققت أهدافها فى وقت قصير نسبيا ، مما أكسبه شعبية كبيرة داخل المجتمع الأمريكى . لقد كان يطالب باحداث ثورة فى القيم ، ويقظة روحية تفضى الى ثورة حقيقية فى الأخلاق . ان ذلك — فى نظره — يقضى على الشك والعداوة والخوف التى سيطرت على علاقة البيض بالزواج ، ويؤدى الى ظهور تفاعل متبادل قائم على الحب والثقة . لكن لوثر كنج كان مقتنعا أيضا — وفى نفس الوقت — بالحاجة الماسة الى تحسين ظروف حياة الزوج

---

= واستطاعت فى بعض الحالات اثبات الحقوق المدنية لبعض الزوج . ومن ذلك يبدو واضحا ان هذه الرابطة كانت تؤدي مهامها فى اطار النظم الاجتماعية والسياسية السائدة فى المجتمع الأمريكى . انظر :

Hope Franklin, From Slavery to Freedom : A History of Negroes, New York, 1956.

(70) Martin Luther King, Jr., Stride Toward Freedom, Jonathan Cape, 1958.

والاجناس الاخرى الفقيرة التى تعيش فى الولايات المتحدة : وعلى الاخص فى مجالات التعليم والاسكان والرعاية الصحية والتدريب المهني . وباختصار فلقد طالب كنج بتنفيذ برنامج شامل للإصلاح الاجتماعى يحقق للزواج وللفقراء بوجه عام الحد الأدنى لمقومات المعيشة . ولكى يعبر عن ذلك كله ، نجده ينظم « مسيرة الفقراء » لى تشكل ضغطا سياسيا على الحكومة الامريكية .

ولا يمكن فهم النجاح النسبى الذى حققته حركة الزنوج فى الولايات المتحدة خلال السنوات الاخيرة بمعزل عن التطورات التاريخية التى أدت اليها . ان تاريخ حركة الزنوج يسجل جهودا كبيرة بذلت من أجل ضمان حد أدنى لحياتهم . فعلى مدى فترة زمنية طويلة ظل المفكرون الاشتراكيون يطالبون باشباع الحاجات الاساسية للفقراء وتحسين الظروف المعيشية للزنوج . ويبدو أن الجاذبية الخاصة التى تمتعت بها الحركة التى قادها كنج تتمثل فى قدرته على تحويل الدعاوى الى التزامات ، ومن ثم الى برامج اصلاحية فى نهاية الامر . ومن خلال رؤيته الشاملة استطاع أيضا أن يربط مصالح الزنوج بمصالح الفقراء بوجه عام<sup>(٧١)</sup> . وعن طريق المواجهة المباشرة مع رجال الامن والاحتجاجات المستمرة ، أدرك كنج ورفاقه أن السبيل الوحيد لدفع حركة الحقوق المدنية الى الامام هو اظهار الاحتجاج الأخلاقى والمعارضة السلمية .

والواقع أن ظاهرة التعصب العنصرى ليست حديثة تماما ، على الرغم من أن التحليلات العلمية الجادة لها لم تظهر الا منذ وقت قريب . ومن الحقائق العلمية المستقرة الآن أن النظريات العنصرية التى تبلورت فى أوروبا خلال القرن التاسع عشر والتي انعكست فى الفكر الاجتماعى الداروينى

---

(71) King, M. L; Chaos or Community; Hodder and Stoughton, London, 1968.

تستند الى مسلمات زائفة لسنا بحاجة الى الاغاضة فيها هنا (٧٢) . لكن الشيء الذى يجدر ذكره هنا هو أن الحركات العنصرية التى تستند الى هذه المسلمات الزائفة لا تزال قائمة فى عالمنا المعاصر حتى أنها تكاد تشكل دعائم لحركات اجتماعية .

ويعتقد بعض الدارسين أن هناك عدة أساطير عنصرية لا تزال تمثل مصدرا لحركات اجتماعية . ومن هذه الاساطير : دونية الزوج ، وانحطاط اليهود ، وسمو العنصر الآرى ، وتفوق العنصر الأنجلو سكسونى (٧٣) . والمؤكد أن هذه الاساطير العنصرية قد نبعت من خلال المفاهيم الدارونية الاجتماعية وبعض الافتراضات الشائعة الذاهبة الى أن التفوق العنصرى للأمم القوية هو دليل طبيعى على انتصارها فى عملية البقاء للإصلاح (٧٤) . وإذا كان المثقف يستطيع أن يدرك بسهولة خطأ الاساطير العنصرية ، فإن الرجل العادى قد يجد صعوبة فى ادراك هذا الخطأ . وفى معظم الاحيان نجد علاقة بين التعصب العنصرى والمناغسة الاقتصادية والسياسية ، مما قد يؤدى الى زيادة حدة الصراع الاجتماعى .

## ( ٦ )

وربما أمكننا فهم طابع الحركات الاجتماعية فى المجتمعات الغربية اذا ما أخذنا فى اعتبارنا طبيعة النظام الديموقراطى الذى تأخذ به وما ينطوى عليه من طابع تعددى . فحركات الإصلاح وحملات الجماعات المضاعطة تهدف — فى نهاية الامر — الى احداث تعديلات جزئية داخل البناء الاجتماعى القائم ، أى أنها لا تناقش الاسس التى يستند اليها هذه البناء ، كما لا تهتم

(72) Ruth Benedict, Race, Science and Politics, New York, 1941.

(73) Comas, J., Racial Myths UNESCO, 1958.

(٧٤) يمكننا أن نجد معالجة ضافية للدارونية الاجتماعية كمدرسة فكرية مؤثرة فى : نيقولا تيماشيف ، نظرية علم الاحتياج ، طبيعتها وتطورها ، ترجمة محمود عودة وزملاؤه ، دار المعارف ، القاهرة ، ص ٩٣ — ١١٣ .



كثيرا بالظروف والتحويلات التاريخية التي أدت الى ظهوره . وعلى ذلك تصبح الجهود المبذولة في هذا المجال موجهة لاقتناع الصفوات الحاكمة بضرورة احداث بعض التعديلات الطفيفة كسب بعض القوانين التي تحمي الأحداث والنساء وكبار السن ، أو اعتماد تشريعات تحقق مزايا اضافية للفقراء . أما مبرر بذل هذه الجهود فهو الاحساس بأن بعض قطاعات المجتمع تتعرض لأضرار اجتماعية خلال تحول المجتمع ، وأن من الضروري أن تنال نصيبها الأدنى من الخدمات . وتفترض هذه الحركات والحملات أن الحكومات لديها النية الصادقة لتحقيق هذا المطلب ، لأن من شأن ذلك تدعيم استقرار المجتمع وتوازنه<sup>(٧٥)</sup> . وباختصار تصبح المهمة الرئيسية لهذه الحركات الاصلاحية اقناع الزعماء السياسيين بتلبية المطالب الاجتماعية للقطاعات الفقيرة من السكان ، وكسب تأييد الرأي العام ، بحيث تكتسب هذه المطالب طابعا شرعيا .

ومن الواضح أن مثل هذه الحركات الاجتماعية لا تستطيع أن تؤدي دورها الا في اطار نظام ديموقراطي غربي يوفر عددا من الظروف منها : درجة معينة من التسامح فيما يتعلق باختلاف وجهات النظر ، والسماح بنقد الجماهير للسياسات المختلفة من خلال ممثلهم السياسيين ، والحصول على البيانات الصادقة اللازمة لرسم الخطط والبرامج ، وضمان وصول آراء الجماهير للقيادة السياسية من خلال وسائل الاتصال الجماهيري ، فضلا عن وجود أساس تشريعي يلزم الحكومة بتنفيذ تمهدهاتها . وفي مقابل ذلك تضمن الحكومة استمرار هذه الظروف والدفاع عنها ضد أى تخريب خارجي أو داخلي ، كما أنها تتعهد ( أى الحكومة ) بتحقيق المضبط السياسى دون اللجوء

---

(75) William Kornhauser, The Politics of Mass Society, Routledge and Kegan Paul, London, 1960.

وهناك معالجة أكثر شمولاً لهذه النقطة يمكننا أن نجدتها في :

Dahl, Robert, Pluralist Democracy in the United States, Rand Mc Nally, Chicago, 1967.

الى استخدام أساليب ديكتاتورية • وبالإضافة الى ذلك تطلب من الحركات الاجتماعية وجماعات الضغط المختلفة أن تبرهن — بكل ما تستطيع من أساليب — على مرونة النظام السياسى وحيويته ، وأن تكيف نفسها مع المتطلبات والاحتياجات الاساسية للمجتمع • ولقد عالج دى توكفيل De Tocqueville بعض هذه القضايا معالجة ضاغية فى مؤلفه الشهير « الديمقراطية فى أمريكا » (٧٦) • فهو يؤكد الدور الذى تلعبه الهيئات أو التنظيمات فى مجتمع ليبرالى قائم على تكافؤ الفرص ، حتى أنه ذهب الى وجود علاقة قوية بين سعى الناس لاقامة تنظيمات ونضالهم من أجل المساواة (٧٧) • فالتنظيمات تسهم فى ظهور الافكار الجديدة ، وتتكفل بتنفيذ المشروعات الضخمة ، وتحول دون ظهور نزعة تسلطية • ويؤكد دى توكفيل أن الناس بدون تنظيمات لا يستطيعون بذل جهد مشترك يمكن أن يحقق أهدافا اجتماعية ، لأنهم يفتقدون السلطة التى تمكنهم من تنفيذ ذلك • والملاحظ أن أفكار دى توكفيل لم تكن جديدة تماما عن الفكر الاجتماعى وقت أن نشر مؤلفه • إذ باستطاعتنا أن نجد أفكارا مشابهة لها فى كتابات بعض العلماء أمثال دوركايم Durkheim وزيمك Simmel (٧٨) •

وخلال القرن العشرين ظهرت محاولات فكرية عديدة حاولت تقديم تفسير مقنع لظواهر انتشار الشمولية Totalitarianism وانهار الجماعات والروابط الثانوية فى المجتمع الديموقراطى الغربى أو ما يطلق عليه « المجتمع الجمعى » • ويمثل هذه المحاولات الفكرية كارل مانهايم Mannheim وايرك فروم Eric Fromm وكورنهاوزر Kornhauser • والملاحظ أن هؤلاء

---

(76) Alex De Tocqueville, *Democracy in America*, World Classics Edition, Oxford University Press, London, 1952.

(77) Ibid, p. 377-18.

(٧٨) انظر على سبيل المثال :

Durkheim, E., *The Division of Labour, The Free Press*, Glencoe 2nd edn, 1947.

المفكرين قد حاولوا المقابلة بين المجتمع الجمعي الذي تتخذ فيه النظم الاجتماعية طابعا مركزيا قوميا ( كالانتخابات القومية ، ووسائل الاتصال الجماهيرى ، والاسواق الكبرى ) ومجتمع القرية الذى تتخذ فيه العلاقات الاجتماعية طابعا مركزيا تقليديا . وفى تحليل هام لكورنهاوزر نجده يذهب الى أن سكان المدينة يخبرون - عادة - الاحساس بالعزلة والاغتراب ، وأن روابطهم الدينية والعنصرية والطبقية تميل الى الضعف والذوبان بحيث لا تصبح مصدرا للتفرد والتماكك والتأثير . كذلك أوضح أن سكان المدينة يبدون تطابقا ملحوظا فى نظرتهم للعالم ويخضعون للتأثير الهائل الذى تمارسه التنظيمات البيروقراطية الكبيرة الحجم<sup>(79)</sup> . والملاحظ أن أصحاب نظرية « المجتمع الجمعي » يحاولون ابراز الضغوط التى تمارسها التنظيمات الكبرى على الافراد ، وسيطرة الانجاز الكمي كمؤشر على النجاح ، والمنافسة الحادة والدائمة من أجل الحصول على شعبية جماهيرية ، فضلا عن الخداع السياسى الذى تعيش فى ظله الجماهير . والجديد الذى قدمه كورنهاوزر فى هذا المجال محاولته صياغة نظرية فى الحركات الاجتماعية مستندة الى فكرة المجتمع الجمعي . وفى هذا النمط من المجتمعات ينقسم الافراد الى فئتين : الاولى تكشف عن تمثل واستيعاب لنمط العلاقات الاجتماعية المميزة للمجتمع الجمعي ، والثانية تعبر عن ارتباط الافراد بالظروف المحلية التى يعيشون فى ظلها . وحينما ينتقل أفراد الفئة الثانية الى المدن الكبرى والمشروعات الصناعية والتجارية الضخمة ، فانهم يتعرضون للتأثير الهائل

---

(79) W. Kornhauser: «Mass Society and Mass Phenomena», International Encyclopaedia of Social Sciences, Vol. 10, 1968, p. 60.

أما تحليلات مانهايم وايرك فروم فيمكن أن نجدها فى :

Karl Mannheim, Ideology and Utopia, Routledge and Kegan Paul, London, 1936. Eric Fromm, The Fear of Freedom, Routledge and Kegan Paul, London, 1942.

الذى تمارسه المؤسسات والتنظيمات الجمعية<sup>(٨٠)</sup> . ولقد أكد كورنهاوزر جانبا من أفكاره هذه في مؤلف قديم نسبيا ، حيث أوضح أن المجتمعات الديمقراطية الغربية تتعرض — وبشكل متزايد — لتأثير وتحكم الحركات الشمولية حينما تفتقر الى وجود تنظيمات ثانوية قوية أو هيئات ومؤسسات قادرة على التوسط بين الصفوة والجمهير<sup>(٨١)</sup> . ومن الواضح أن وجهة النظر هذه قريبة الشبه من وجهة نظر توكفيل التى أكد أنه كلما ازدادت النزعة الجماعية قوة ، تدعت الحرية والديموقراطية وتعمق الميل الى الابداع .

وبأيدينا تدعيم واقعى لوجهات النظر السابقة قدمه ليبست Lipset وآخرون في دراسة شهيرة بعنوان « الديمقراطية النقابية »<sup>(٨٢)</sup> Union Democracy . فلقد ذهبوا الى أن السياسات الديمقراطية تعتمد — أساسا — على تنظيمات مستقلة متعددة . وهنا نجد هذه الدراسة تؤكد ما سبق أن أكد كورنهاوزر من أن أهم وظائف هذه التنظيمات كونها مصدرا للأفكار الجديدة ، ووسائل للاتصال ، ودعائم للتثقيف السياسى ، فضلا عن كونها ركائز لتنمية الحكم الذاتى والمعارضة السياسية للحكم المركزى . كذلك يذهب ليبست وآخرون الى أن الطابع الجمعى يعمل على مقاومة الميول الاحتكارية لدى الصفوات اذا ما كانت تمتلك بالفعل مقومات السيطرة والنفوذ . وفى كل الدراسات والتحليلات السابقة نجد أن مفهوم « المجتمع الجمعى » يؤكد النتائج الاجتماعية — النفسية للتخضر والبيروقراطية والتصنيع فى الدول الصناعية الغربية . ولا شك أن التسليم المطلق بذلك ينطوى على مخاطر .

(80) W. Kornhauser, «Mass Society and Mass Phenomena», op. cit. p. 60.

(81) W. Kornhauser, The Politics of Mass Society, Routledge and Kegan Paul, London, 1960.

(82) W. Lipset, S. Trow, M. Coleman, J., Union Democracy, The Press, Glencoe, 1956.

فهذه النتائج تبدو وكأنها حتمية الظهور في نمط معين من المجتمعات • غفى الاتحاد السوفييتي نمت المدن وازداد التصنيع في اطار نظام شمولى بعيد عن النزعة « الجمعية » الغربية • كذلك فان نظرية « المجتمع الجمعى » لا تفسر لنا أسباب ظهور الشمولية في بعض الدول الصناعية المتقدمة دون أخرى • والواقع أن هذه النظرية لا تتضمن أية شواهد واقعية تؤكد أسباب زيادة المشاركة السياسية في دول ديموقراطية دون أخرى • وربما كان أهم التساؤلات التى يمكن اثارها في هذا المجال ذلك المتعلق « بالاغتراب الاجتماعى » • ان القياس الكمى لثلك هذه الظاهرة ينطوى على تبسيط مغل ، فضلا عن أنه يعكس تجهيلا فكريا ، وانكارا لتنوع النظم السياسية • اذ أن تصور وجود « اغتراب اجتماعى » كامل هو من قبيل التعسف • فلقد ذهب غرانك باركين<sup>(٨٣)</sup> Parkin في دراسة حديثة الى أن « الاغتراب الاجتماعى الجزئى » عن القيم الاجتماعية قد يكون أمرا ممكن الصدوث ولا يدعو للدهشة ، وفي هذه الحالة قد يكون سبب هذا النمط من الاغتراب هو وعى الافراد بأن القيم الخاصة التى يؤمنون بها قد تكون أكثر غائدة وفعالية من تلك القيم العامة التى تتعارض مع قيمهم • وفي موضع آخر أكد باركين أن المتطرف السياسى لبعض أفراد المجتمع قد لا يعكس اغترابا اجتماعيا بقدر ما يعكس اندماجا اجتماعيا في مختلف التنظيمات • فالاغتراب الجزئى عن قيم المجتمع قد يكون مؤثرا على المشاركة الاجتماعية •

وربما كانت الجماعات الضاغطة من أبرز سمات النظام الديموقراطى الغربى القائم على « الجمعية » • ومن أمثلة هذه الجماعات قادة نقابات العمال ، وكبار رجال الصناعة والتجارة ، وجنرالات الجيش ، والقيادات

---

(83) Parkin, F., Middle Class Radicalism : The Social Bases of the British Campaign for Nuclear Disarmament, Manchester University Press, Manchester, 1968.

السياسية<sup>(٨٤)</sup> . وتحاول هذه الجماعات - بفضل ارتباطها الوثيق بالصفوات المختلفة - التأثير على عملية صنع القرارات دون أن تعتمد اعتمادا مباشرا على الحملات الجماهيرية أو اظهار الاحتجاجات . وقد تعتمد بعض هذه الجماعات على عضوية الجماهير ، بينما لا تفعل ذلك بعض الجماعات الاخرى حيث تتولى بنفسها صياغة أهدافها العامة ورسم استراتيجيتها . ومن الأساليب التي قد تستخدمها الجماعات الضاغطة لتدعيم نفوذها السياسى تقديم المشورة للحكومة ، ومساعدتها فى اقرار بعض المشروعات ، واثعارها باطلاعها على كثير من الأسرار السياسية . ومن الملاحظ أن الجماعات الضاغطة التي تستند الى قاعدة واسعة من العضوية تستطيع أن تكتسب مزايا عديدة . من ذلك قدرتها على اجتذاب أكبر عدد من أصحاب المهن الفنية العليا القادرين على التأثير ، فضلا عن توافر فرص أفضل للتمويل من خلال الاشتراكات . ومن الطبيعى أن يمكنها ذلك من انضمام بعض أصحاب المواهب والخبرات القادرين على اثراء المنطلقات الفكرية للجماعة . لكن اتساع نطاق العضوية قد يؤدي - فى بعض الاحيان - الى ظهور مشكلات وصعوبات . من ذلك صعوبة الاتفاق على أهداف عامة واستراتيجية واحدة ، فضلا عن زيادة تعرض الجماعة لفقدان ثقة الاعضاء بالقيادة كما حدث فى بعض النقابات العمالية .

وعلى صعيد العالم الغربى تميزت فترة الستينيات من هذا القرن باحتجاجات أخلاقية عديدة . والواقع أن المعتقدات الاخلاقية لم تكن فى يوم من الأيام حكرا على حضارة أو حقبة أو طبقة معينة ، وان كنا - مع ذلك - نجد العالم المعاصر قد أصبح الآن - أكثر من أى وقت مضى - أشد حساسية للقضايا الأخلاقية ، مما ساعد على ظهور حركات اجتماعية موجهة نحو ضمان حقوق الانسان وحرية وتلقائيته . وقد تستخدم المظاهرات

---

(84) Francis, C., Pressure Groups and Political Culture : A Comparative Study, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.

والاحتجاجات كوسيلة لتحقيق ذلك ، لكن الانجاز الأكبر لهذه الحركات يتمثل في اقناع الرأى العام بصواب بعض المعتقدات الاخلاقية . لذلك فان نجاح هذه الحركات يكون نجاحا معنويا بالدرجة الاولى ، وان أدى في بعض الاحيان الى انتصارات فعلية . وربما كان لوثر كنج من أبرز الذين عبروا عن هذه النقطة . فلقد أوضح أن اللجوء الى العنف قد يؤدي الى تأزم وتعدد القضايا الاخلاقية التي يدافع عنها . إنه ( أى العنف ) قد يزيد السلطة قسوة وعنادا ، مما قد يؤدي الى عواقب وخيمة<sup>(٨٥)</sup> . ومن الأمور التي تبدو واضحة أن كثيرا من الحركات الاخلاقية لا تستند الى خطوط ايديولوجية واضحة . إذ أن هذه الحركات غالبا ما تهتم بقضايا انسانية كبرى مثل منع الحرب النووية ، والقضاء على التفرقة العنصرية في المدارس الامريكية ، والدفاع عن حقوق الانسان . وفيما عدا الالتزام بهذه القضايا العامة لا نجد اتفاقا ايديولوجيا بين هذه الحركات سواء على مستوى الاساليب التي تستخدم لتحقيق الاهداف أو على مستوى برامج الإصلاح الاجتماعي والسياسي<sup>(٨٦)</sup> . وفي حالات الاحتجاج الاخلاقي قد يكون أيسر علينا أن نحدد ما يرفضه المحتجون بينما لا نستطيع أن نعرف بسهولة ما يطالبون به . وغضلا عن ذلك نجد الحركات الاخلاقية تضم أفرادا وجماعات تنتمي الى اتجاهات فكرية متباينة ان لم تكن متعارضة .

ومن الخصائص المميزة للحملات والاحتجاجات الاخلاقية أنها لا تصدر عن منافع ومصالح مادية يريد المحتجون تحقيقها لأنفسهم . لكن بيتر بلاو Blau — مع ذلك — قد استبعد أن يكون السلوك في هذه الحالة خاليا من الاهداف<sup>(٨٧)</sup> . فالسلوك الجماعي في مظاهرة احتجاج أخلاقي يكون موجها

(85) Luther King, M., *Chaos or Community?*. Hodder and Stoughton, London, 1968, p. 61.

(86) Heberle, R., *Social Movements; An Introduction to Political Sociology*, op. cit. p. 59.

(87) Blau, P., *Exchange and Power in Social Life*, Wiley, New York, 1964, pp. 5-6.

( م ١٨ — علم الاجتماع السياسي )

نحو الدفاع عن قيم أخلاقية سامية • وإلى هذه النتيجة توصل باركين Parkin حينما أوضح أن الأثباع الذى يحققه المحتجون هو اثسباع عاطفى أو سيكولوجى • هم ينطلقون — كما يقول غير Weber — من « روح الاهداف القصوى » أكثر مما ينطلقون من « روح المسئولية »<sup>(٨٨)</sup> • لذلك نجد باركين يؤكد حقيقة أن الاغراد قد يؤيدون الحركات السياسية لأنها ترمز الى رغبس أو تأكيد قيم معنية<sup>(٨٩)</sup> • ويثير بعض الدارسين تساؤلات حول الاصول الاجتماعية والدينية والمهنية والتعليمية لمؤيدى الحركات الاخلاقية • فعلى سبيل المثال نجد باركين يتوصل الى أن معظم مؤيدى نزع الاسلحة النووية يأتون من الطبقات الوسطى وعلى الاخص المهن الفنية العليا التى تتطلب مستوى تعليميا عاليا<sup>(٩٠)</sup> • أما لينسكى Lenski فقد ذهب الى أن الاغراد الذين لا تتسق ظروفهم المهنية والعنصرية والاقتصادية يكونون أكثر ميلا لتبنى الاتجاهات السياسية الراديكالية<sup>(٩١)</sup> •

ويدفعنا ذلك الى ابراز دور المثقفين فى قيادة الحركات الاجتماعية وصياغة اهدافها وأساليبها • فمع أن بعض الكتابات تميل الى تأكيد هذا الدور ، إلا أن باركين لا ينظر الى المثقفين بوصفهم يشكلون فئة واحدة • إذ يفرد أهمية خاصة لمعالجة المثقفين الثوريين الذين يختلفون عن بقية المثقفين من أمثال الأدباء والرسامين والشعراء والصحفيين • فالآخرون يتمتعون بكثير من المزايا التى يتيحها لهم النظام السياسى بما فى ذلك الأمان المهنى والامتيازات المالية والتقدير الاجتماعى • أما الثمن الذى يدفعونه فى

(88) Gerth, H. H. Mills, C. W. (eds), Max Weber : Essays in Sociology, Routledge and Kegan Paul, London, 1948, p. 120.

(89) Parkin, F., Middle Class Radicalism : The Social Bases of the British Campaign for Nuclear Disarmament, op. cit.

(90) Ibid. p. 120.

(91) Lenski, G., «Status Crystallization» : A Non-Vertical Dimension of Social Status, American Sociological Review, Vol. 19, August, 1954.



مقابل ذلك فيتمثل في قبول الضغوط البيروقراطية وتقيد حريتهم عند اتخاذ موقف سياسي معين . أما المثقفون السوريون فيكونون أكثر قدرة على الاحتجاج والنقد لأنهم لا يعتمدون اعتمادا كليا على النظام السياسي . ومن أمثلة هؤلاء المثقفين الثوريين بيرتراند راسل Russell وكنجزلى مارتن Martin وبريستلي Priestley . ولقد أوضح باركين أن هؤلاء المثقفين قد يبدون اعتراضا معينا على قضية معينة كإنتاج الأسلحة النووية ، لكن هذا الاعتراض لا يعدو أن يكون رمزا لاحتجاج سياسي على قضايا أكثر عمومية وشمولا .

وبغض النظر عن الأساليب التي تستخدمها الحركات الأخلاقية ( ابتداء من المطالبة السلمية حتى الاعتصام ) ، فإن المعيار الحقيقي لنجاحها يتمثل في اقناع الرأي العام بالقضايا الأخلاقية التي تتبناها . وهناك شواهد عديدة تشير إلى أن بعض الاحتجاجات السياسية قد حققت نتائج هامة خلال فترة قصيرة نسبيا . ويمكننا أن نستشهد على ذلك بمظاهرات الاحتجاج ضد الحروب والمطالبة بتحقيق السلام خلال عشرينيات وثلاثينيات هذا القرن ، مما كان له أكبر الأثر على الحكومات التي تعاقبت على البلاد الأوروبية خلال فترة ما بين الحربين العالميتين . ولعل أقرب الأمثلة إلى أذهاننا حملات الحرب ضد فيتنام في الولايات المتحدة الأمريكية في أواخر الستينيات من هذا القرن ، مما كان له أكبر الأثر في انسحاب القوات الأمريكية من القتال . وعلى المدى البعيد استطاعت بعض الحملات الأخلاقية اقناع السياسيين — والرأي العام أيضا — ببعض القضايا الهامة كالغاء عقوبة الإعدام وتغيير النظرة إلى المجرمين . ولقد استطاعت بعض الحملات الأخلاقية تجاوز الحدود القومية . فعلى سبيل المثال تجاوزت حركة الغاء الرق حدود الأطرطنى ، كما أن حملة السلام العالمية التي ظهرت خلال ثلاثينيات هذا القرن كانت حملة ذات طابع عالمي . ويمكننا أن نضيف إلى ذلك حملات عالمية حديثة كتلك التي تطالب بحقوق الإنسان ، ونزع الأسلحة النووية ، وتخصيص أحوال المرأة ، والنهوض بأحوال الفقراء .

## (٧)

ومن الشواهد التاريخية الهامة أن الطبقة العاملة كانت مصدرا هاما لكثير من الحركات الاجتماعية الهامة . ولقد سبق أن رأينا في موضع سابق كيف أن ماركس قد اهتم اهتماما خاصا بإبراز موقع هذه الطبقة داخل علاقات الانتاج في المجتمعات الصناعية . وعلى الرغم من أن المفكرين البريطانيين قد سبقوا ماركس في تحديد دور الطبقة العاملة في المجتمع البريطانى ، الا أن ماركس قد نظر الى هذا الدور نظرة تاريخية شاملة مؤكدا الانجاز الثورى الذى يجب أن تقوم به . وفي مؤلف هام لهارولد بيركن Perkin نجده يقابل المجتمع الانجليزى الطبقي الذى كان يتطور في أوائل القرن التاسع عشر بما أطلق عليه « المجتمع القديم » الذى كان قائما خلال القرن الثامن عشر<sup>(٩٢)</sup> . فالأخير كان مجتمعا أرسقراطيا تقع في قمته قلة قليلة تملك السلطة وتتمتع بالثراء ، وكثرة كثيرة تعاني الخضوع وتقاسى من الفقر . ولقد أوضح بيركن أن الوعى والصراع الطبقيين لم يظهرأ بشكل جلى الا خلال عشرينيات القرن التاسع عشر . لذلك نجد بعض المؤرخين المعاصرين من أمثال طومبسون Thompson وهوبسباوم Hobsbawm يذهبون الى أن الاحتجاجات العمالية على نظام العمل الصناعى والاجور قد ظهرت كتعبير عن التناقضات الطبقيّة<sup>(٩٣)</sup> . وهناك عوامل مساعدة عاونت على ذلك . من ذلك تدعيم الخطوط الطبقيّة ووطأتها بحيث باتت من الضرورى ارتباط العمال وتعاونهم في مواجهة الظروف القاسية التى يعيشون في ظلها .

(92) Perkin, H., *The Origins of Modern English Society 1780-1880*, Routledge and Kegan Paul, London, 1959, p. 17.

انظر ايضا :

Galenson, W. (ed.), *Comparative Labor Movements*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey, 1952.

(٩٣) انظر على سبيل المثال :

Hobsbawm, *Primitive Rebels*, Manchester University Press, 1959, pp. 113 ff.

ومن الطبيعي أن يشكل العمل الصناعي مجالا خصباً لذلك . وأيا كان شكل التنظيم السياسى الذى تأخذ به الطبقة العاملة والاستراتيجية التى تتبناها ، فانها ( أى الطبقة العاملة ) قد لا تنجح بالضرورة فى تغيير النظام السياسى ، بل قد تزداد فيه اندماجا . وربما انطبق ذلك بشكل واضح على موقف الطبقة العاملة فى المجتمعات الصناعية الغربية الحديثة ، حيث لم تتسع الهوة بين البرجوازية والطبقة العاملة بمعدل كبير بسبب ارتفاع مستوى المعيشة بشكل عام وظهور مطامح واتجاهات اجتماعية جديدة بعيدة كل البعد عن المطامح والاتجاهات الثورية . يضاف الى ذلك وعى الحكومات الغربية بضرورة تجنب ظاهرة الاستقطاب الطبقي عن طريق اعادة توزيع الدخل القومى ، وتوسيع نطاق الخدمات الاجتماعية ، وزيادة التأمينات ضد البطالة والشيخوخة ، بحيث لم يعد ممكنا خلال النصف الثانى من القرن العشرين أن نتصور الطبقة العاملة فى المجتمعات الصناعية الغربية « مغتربة » تماما (٩٤) .

ومن الواضح أن هذه الافكار تتعارض تعارضا صريحا مع ما ذهب اليه ماركس قبل قرن من الزمان . فعلى الرغم من أنه لم يرفض الاصلاحات الاجتماعية البرلمانية ، الا أنه يعتبرها غاية فى حد ذاتها . إنها وسيلة لتحقيق أهداف ثورية تتكفل بها الطبقة العاملة . والواقع أن أهم انجازات ماركس فى هذا المجال تتمثل فيما يمكن أن نطلق عليه « الاستراتيجية الثورية » . فلقد وضع برنامجا شاملا لحركة ثورية تقوم بها الطبقة العاملة لتنتهى بذلك حالة الصراع الطبقي وما يرتبط به من استغلال واغتراب . وبذلك تستطيع الحركة الثورية الحقيقية خلق الوعى الثورى وتحريك البروليتاريا للقبض على مقاليد السلطة من أيدي البرجوازية واقامة ديكتاتورية

---

(٩٤) انظر تحليلا جذابا لهذه النقطة فى ت. ب. بوتومور ، الطبقات فى المجتمع الحديث ، ترجمة محمد الجوهري وآخرون ، دار الكتاب للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٨ ، ص ٨٦ وما بعدها .

البروليتاريا<sup>(٩٥)</sup> . ويعتقد ماركس أن النظام الرأسمالي - بحكم طبيعته الانتاجية - لا يستطيع أن يضمن انسانية الانسان ، وأن اصلاح هذا النظام لا يمكن أن يتم على نحو تدريجي . ومن ثم يصبح السبيل الوحيد المتاح هو تدمير دعائم المجتمع الرأسمالي وخلق مجتمع شيوعي يضمن للانسان حريته وتلقائيته وابداعه . والملاحظ أن ماركس قد اعتبر « الاستراتيجية الثورية » هي أفضل صيغة للحركة العمالية . وعلى أية حال فخلقد شهدت الفترة الاخيرة من القرن التاسع عشر تطورات فكرية ثورية أخرى أثرت على الحركة العمالية الاوربية . فخلقد ظهرت الحركات الفوضوية في اطار الطبقة العاملة ، لكنها لم تحظ الا بتأييد محدود من العمال . كذلك يمكننا الاشارة الى الحركات النقابية التي نالت اهتماما كبيرا في الدول الاوربية الغربية حتى نهاية الحرب العالمية الاولى . والملاحظ أن هاتين الحركتين قد تبنتتا استراتيجيات سياسية هدفها الاقصى القضاء على الدولة والسيطرة على الصناعة . ولا شك أن الحركة النقابية قد تركت تأثيرا بالغا على بعض الاحزاب الاشتراكية في فرنسا وايطاليا<sup>(٩٦)</sup> .

والملاحظ أن التطورات التي شهدتها الحركة العمالية في العالم الغربي خلال العقود الاخيرة لا تؤيد نظرية ماركس الى حد بعيد . فخلقد أوضحت تحليلات اجتماعية حديثة أن الطبقة العاملة في المجتمعات الصناعية الغربية لا تسير في طريق الكفاح من أجل احداث تحول ثوري ، بل انها قد تسهم في تدعيم الانظمة السياسية القائمة بوصفها طرفا يحصل على بعض المزايا التي يتيحها الاحتكار العالمي . ومعنى ذلك أن الطبقة العاملة في الوقت الحاضر قد فقدت خاصيتها الثورية وتحولت الى طبقة منتفعة . وتشير بعض

(95) Avineri, S., The Social and Political Thought of Karl Marx, Cambridge University Press, 1968.

(96) Kendall, W., The Revolutionary Movement in Communist Movement, Weidenfeld and Nicolson, London, 1959. pp. 278-283.

الدراسات الواقعية الى أن العمال الصناعيين في معظم الدول الصناعية الغربية قد أصبحوا أقل توحدا بالاهداف الجماعية ، وأضعف حماسا للتحرك كطبعة من أجل اقامة نظام اجتماعى جديد<sup>(٩٧)</sup> . بل ان بعض الدارسين قد وصفوا العامل الغربى بالعزلة عن تقاليد طبقة واقتاده الى المبادئ العامة والنظرة العالمية . ولقد حاول جولد ثورب Goldthorpe ولكوود<sup>(٩٨)</sup> Lockwood تفسير هذه الظاهرة ، فأوضحا أن المجتمعات الغربية الصناعية قد شهدت تطابقا بين الطبقة الوسطى القديمة والطبقة العاملة الجديدة ، بحيث أصبحت الأخيرة تسعى الى الحصول على رموز المكانة المعبرة عن الاولى وعلى الاخص فيما يتعلق بفرص الحياة كالتعليم والسكن والترويح والمقتنيات المادية . ومن الملاحظات العامة التى يمكن تسجيلها هنا أن عنف الصراع الطبقي قد قل الى حد كبير فى الدول الرأسمالية خلال العقود الأخيرة ، وأن الاحزاب العمالية التى لا تزال تعتبر القوة وسيلة لتحقيق أهدافها ، محدودة للغاية ولا تنطوى على أهمية كبيرة . وهناك عوامل عديدة يمكن أن تفسر هذا الموقف . من ذلك تطور الديموقراطية السياسية ، وزيادة فاعلية وقوة الحكومات الحديثة بعد التطورات الهائلة فى التكنولوجيا والادارة والاتصال . يضاف الى ذلك اتساع نطاق الحراك الاجتماعى الذى مكن أعدادا كبيرة من أفراد الطبقة العاملة من ولوج الطبقة الوسطى بحيث لم يعد المجتمع الرأسمالى منقسما الى طبقتين متعارضتين على نحو ما تصور ماركس . ولعل ذلك هو ما دفع رالف دارندورف Dahrendorf الى القول بأن الصراعات الصناعية قد بدأت تأخذ طابعا نظاميا فى المجتمعات الرأسمالية ، وأن الطبقة العاملة قد أصبحت بعيدة عن النشاطات السياسية<sup>(٩٩)</sup> . ويبدو

(97) F. Zweig, *The Worker in an Affluent Society*, London, 1961.

حيث لاحظ فى دراسته أن العامل الصناعى فى المجتمع الغربى ينظر الى الجانب الشخصى من المشكلة لا الى الموقف الاجتماعى أو البناء الاجتماعى .

(98) J. H. Goldthorpe, D. Lockwood, «Affluence and the British Class Structure», *Sociological Review*, XI (2), 1963, pp. 29-30.

(99) R. Dahrendorf., *Class and Class Conflict in Industrial Society*. London, 1960.

أن هذه النقطة كانت سببا في وصف المرحلة الحالية التي يشهدها المجتمع الغربي المعاصر « بنهاية الايديولوجيا »<sup>(١٠٠)</sup> ؛ بمعنى تدهور المذاهب الاشتراكية التي تقدم نقدا راديكاليا للمجتمع القائم ، وتأمل في ظهور شكل بديل له . غير أن هذا التفسير يتخطى حدود الوقائع التي كشفت عنها البحوث السوسيولوجية . فهو يستند — مثلا — الى مقارنة ضمنية بين الوضع الراهن للوعي الطبقي لدى الطبقة العاملة ، وبين حالته في عصر سابق غير محدد تماما ؛ عصر التضحية البطولية والكفاح المستميت . ان من الامور الملاحظة في الآونة الأخيرة أن الاحزاب الاشتراكية في أوروبا ( وعلى الاخص فرنسا وايطاليا ) قد حظيت بتأييد ودعم شديدين على الرغم من أن هذه الاحزاب لا تزال ترغع شعار المساواة الاجتماعية<sup>(١٠١)</sup> .

ولا نستطيع أن نفهم موقف الحركات العمالية دون فهم التحولات التي طرأت على النظام الرأسمالي الغربي خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية . من ذلك اتساع نطاق الملكية العامة للصناعة ، والادارة العامة للاقتصاد ، والتوسع الشامل في طائفة كبيرة من الخدمات الاجتماعية والثقافية . ولقد أدى نمو حجم المؤسسات في الفروع الاساسية للصناعة ، والاتجاه نحو الرقابة الاحتكارية في بعض القطاعات ، الى الحد من التباين والاختلاف بين العمليات التي تقوم بها مشروعات ذات ملكية جماعية ، وتلك التي تشرف عليها مشروعات ذات ملكية خاصة . وربما كانت هذه التحولات سببا في ظهور عدم الرغبة في تأميم الصناعات طالما أن تغير الملكية لن يؤثر كثيرا على الأداء الاقتصادي للمشروعات<sup>(١٠٢)</sup> . لكن يبدو — مع ذلك — أن الحركة العمالية قد لعبت دورا أوضح في مجال الخدمات الاجتماعية . فكثر

---

(100) D. Bell., The End of Ideology.

(١٠١) ت. ب. بوتومور ، الطبقات في المجتمع الحديث ، المرجع السابق ،

ص ١٥٥ .

(102) Parkin, F., Class Inequality and Political Order, Mac-Gibbon and Kee Ltd, 1971, p. 112.

منها كان نتاجا للايديولوجيات التي تبنتها الاحزاب الاشتراكية والتي رغبت مطلب المساواة وتكافؤ الفرص . لكن يظل صحيحا — برغم كل ما سبق — أن الطبقة العاملة في كافة المجتمعات الغربية ظلت متأثرة بالأفكار السائدة فيها كالقومية والاستعمار ، كما أصبحت تميل الى تحقيق الغاية القصوى للمجتمع وهي تنمية الثروة المادية . ومن الامور المصاحبة لذلك أن نموذج « الدولية » الذي تسعى اليه الطبقة العاملة لم يتحقق الا بصورة جزئية غير مكتملة في مواجهة التسابق والحروب القائمة بين الدول ، والفروق في اللغة والثقافة والمشكلات العديدة التي تتطوى عليها محاولات اقامة منظمات على مستوى دولي .

وبرغم الصعوبات التي واجهتها الحركة العمالية ، فإن أفكار المساواة والجماعية قد حققت انتشارا واسعا خلال هذا القرن . لكن هذا الانتشار كان بطيئا أكثر مما توقع ماركس ، مما حدا ببعض العلماء الاجتماعيين الى التساؤل عن مدى حيوية أفكار الحركة العمالية . فليد أوضح ليبست<sup>(١٠٣)</sup> أن هناك ضعفا ملحوظا في حماس الطبقة العاملة للأهداف الجماعية . وفقدنا للاهتمام بأية مبادئ اجتماعية ، وانهيارا تدريجيا في الثقافة المميزة لها . ومع أن ليبست قد سلم بوجود صراع طبقي من أنواع متعددة في المجتمعات الرأسمالية ، إلا أنه ( أى الصراع ) يتعلق بمشكلة توزيع الدخل أكثر مما يتعلق بأى تغير عميق في البناء الاجتماعي . ولا نستطيع أن نقبل هذه القضية دون تحفظ . فالقول بأن الطبقة العاملة فقدت مثالياتها وأهدافها الجماعية لا تؤكد الضغوط الصناعية والسياسية التي تمارسها هذه الطبقة

(103) Lipset, S., Political Man, London, 1960, p. 403.

ولقد دعم ليبست وجهة نظره هذه في مؤلف آخر له هو « الحراك الاجتماعي في المجتمع الصناعي » ، حيث أوضح أن الحراك الاجتماعي في المجتمعات الصناعية الغربية قد ازداد بحيث حال دون ظهور استقطاب طبقي ، وأن الصراع الاقتصادي لم يعد متزامنا مع الصراع السياسي . انظر :

Lipset, S. Bendix, R., Social Mobility in Industrial Society, Berkeley, 1959.

من أجل توزيع عادل للثروة ، وهى ضغوط غالبا ما تنتهى الى نتائج حاسمة لصالح العمال . والواقع أن كثيرا من التحليلات الاجتماعية التى تناولت الحركة العمالية تفتقد البعد التاريخى . اذ أن هذه التحليلات قد تصورت أن الصراع الطبقي كان يميز المرحلة المبكرة من الرأسمالية الصناعية ، وأنه قد تلاشى حينما استطاعت الطبقة العاملة التخلص من فقرها واكتساب الحقوق الصناعية والتجارية . إن أية دراسة تاريخية مقارنة للحركات العمالية قادرة على أن تكشف بدقة أكبر الدور الذى تلعبه الطبقة العاملة في مجتمعاتنا المعاصرة سواء كانت رأسمالية أو اشتراكية أو نامية . والى أن تتاح الفرصة لظهور هذه الدراسة ستظل هذه القضية عرضة للغموض الايديولوجى والتحيز الفكرى .

## ( ٨ )

هذا وقد شهد القرن العشرون حركات ثورية عنيفة هزت مناطق مختلفة من عالمنا المعاصر . أما الاستراتيجية التى تستند اليها هذه الحركات فتمثل في هدم البناءات الاجتماعية - الاقتصادية - السياسية القائمة واستبدالها بأخرى جديدة . لكننا قد نجد حركات ثورية أخرى ترفض الالتزام الايديولوجى وتتخذ طابعا تخريبيا خالصا ، بحيث يكون الهدف الاساسى والوحيد هو تقويض دعائم النظام الاجتماعى دون تقديم بديل مقنع . ولعلنا قد لاحظنا في مواضع سابقة أن كثيرا من الحركات الاصلاحية والطبقية والريفية قد تبنت مفاهيم ثورية ، على الرغم من أنها قد عجزت عن تحقيق تغييرات بنائية حقيقية بسبب افتقارها الى التنظيم الضرورى والقوة البشرية المؤهلة والتأثير الجماهيرى . وفى كثير من الاحيان قد يصعب التمييز بين الحركات الاصلاحية والحركات الثورية بسبب تبني الاولى لاهداف الثانية . فعلى سبيل المثال نجد موجات الاستياء الجماهيرى واحتجاجات الطبقة العاملة وحملات الاقليات العنصرية قد تأخذ جميعها شكلا متطرفا لا يجد منه الا قمع السلطة الحكومية أو اعتدال القادة الثوريين .

وبفضل حرب العصابات استطاعت الحركات الثورية في دول العالم



الثالث احرار انتصارات هامة على نحو ما حدث في الصين والجزائر وكوبا .  
 ففي هذه البلدان تأسست جبهات شعبية ضمت فقراء الريف ، ثم ما لبثت أن  
 تحولت الى قواعد ناجحة لثورات شعبية قادها رجال العصابات . وبسبب  
 اتساع المجال الجغرافي لحروب العصابات الريفية ، فان فرص اختفاء الثوار  
 ومناورتهم تكون أوسع<sup>(١٠٤)</sup> . ولم تكن حروب العصابات مقصورة على دول  
 العالم الثالث وحدها . ففي فرنسا ويوغوسلافيا اتخذ النضال ضد القوات  
 النازية شكل عصابات متفرقة في مناطق واسعة . لكن رجال العصابات في  
 المدن يفتقدون — مع ذلك — بعض المزايا التي يتمتع بها قرناؤهم في القرى  
 وعلى الاخص القدرة على الكر والفر . وعلى أية حال غلقد أوضحت بعض  
 التجارب أن رجال العصابات في المدن قد كشفوا عن قدرة ملحوظة على  
 التنظيم والتجنيد ومواجهة رجال الامن<sup>(١٠٥)</sup> . ففي أحداث بلقاست خلال  
 سنتي ١٩٦٩ و ١٩٧٠ تمكن رجال العصابات من تحقيق احتلال عسكري  
 لبعض المناطق حينما كان محرما على قوات الامن التوجه اليها . ويمكن أن  
 ينطبق ذلك — ولكن بدرجة أقل — على أحداث الزنوج في الولايات المتحدة .  
 وبرغم النجاح الذي حققته حروب العصابات في المدن ، الا أنها لا تستطع  
 وحدها تحريك ثورة سياسية . ويبدو أن رجال العصابات في القرى  
 يستطيعون تحقيق ما يعجز قرناؤهم في المدن عن تحقيقه . فعلى الرغم من  
 التقدم التكنولوجي الهائل الذي طرأ على الاسلحة العسكرية في الولايات  
 المتحدة ، الا أن حرب العصابات الثورية في فيتنام قد برهنت على امكانية  
 الصمود والتحدى ، وان كانت قد أكدت — في نفس الوقت — أن قدرة رجال  
 العصابات على الاستمرار في الحرب متوقفة على المساعدات الخارجية  
 ( العسكرية والاقتصادية ) .

(104) Debray, R., *Revolution in Revolution*, Penguin Book, London, 1957.

(105) *Monthly Review*, Vol. 20, No. 3, July-August 1968, «Regis Debray and Latin American Revolution».

وإذا ما أمعنا النظر في الثورات التي يقودها رجال العصابات في مختلف مناطق العالم ، لاحظنا أنها لا تنطلق جميعها من أيديولوجية واحدة وواضحة ، بل إن المبادئ الثورية قد لا تكون هي الدعائم الفكرية التي تستند إليها . صحيح أن الحزب الشيوعي الصيني قد تبني المبادئ الثورية المشتقة أساسا من الماركسية - اللينينية - الستالينية ، ولكننا لا نستطيع القول - في نفس الوقت - إن رجال العصابات الجزائريين قد انطلقوا من نفس هذه المبادئ . وفي حالة كوبا هناك شواهد عديدة تشير إلى أن كاسترو ورفاقه من المناضلين لم تكن لديهم حتى سنة ١٩٥٧ أيديولوجية ثورية محددة ، حتى أنهم قد أعلنوا مرارا أنهم ليسوا ماركسيين . لكن كاسترو ورفاقه ما لبثوا بعد ذلك أن اختاروا الانتماء إلى الماركسية - اللينينية حتى يتمكنوا من الحصول على مساعدات الاتحاد السوفييتي في مواجهة الحصار الاقتصادي الأمريكي لكوبا (١٦) . وفي كل الحركات الثورية التي يقوم بها رجال العصابات نجد تجسيدا كبيرا لأفكار وتصريحات قادتها الملهمين أمثال ماوتسي تونج وكاسترو . ويبدو أن أهم عنصر مشترك بين هذه الحركات هو مقاومتها للاستعمار ، وتحقيق الاستقلال الذاتي ، والارتباط الوثيق بال الجماهير .

وتمثل الاستراتيجية التي تبناها لينين أحد المصادر الفكرية الهامة للحركات الاجتماعية الثورية . ويمكننا أن نحدد ثلاث عناصر أساسية تؤلف نظرية لينين في الثورة : الأول هو عدائه الشديد للبناء السياسي - الاقتصادي الذي كان سائدا في روسيا القيصرية ، فضلا عن عدائه للنظام الرأسمالي العالمي . والثاني هو وعيه القوي بالاستياء الشعبي لجماهير الفلاحين والعمال الصناعيين في روسيا قبل الثورة ، بحيث أصبح على يقين من أن الحركة الثورية يجب أن تستجيب لرغبات الجماهير إذا ما كانت تريد اكتساب التأييد الشعبي الضروري للاستيلاء على السلطة . أما العنصر الثالث والأخير فهو

(١٦) يمكننا أن نجد توضيحا لهذه الفقرة في :

Matthews, H., Castro : A Political Biography, Allen Lane The Penguin Press, London, 1969.

ادراك لينين أن الأحزاب الديمقراطية ونقابات العمال تفتقد جميعها التنظيم الضروري للقيام بالثورة والقبض على مقاليد القوة<sup>(١٠٧)</sup> . ولقد سلم لينين بأن اقامة الحزب الثوري المستند الى النظام والطاعة والاخلاص والايمان هو الضمان الوحيد لتحقيق الثورة . وهذا هو السبب الذي من أجله حرص على أن يكون أعضاء الحزب من المديرين المنضبطين المؤمنين بحتمية الحل الثوري<sup>(١٠٨)</sup> . ويعبر لينين عن موقفه بوضوح قائلا : « لا يمكن لحركة ثورية أن تقوم وتقوم دون تنظيم مستقر للقادة يضمن الاستمرار . ان ذلك هو في حد ذاته ضمان لاندفاع الجماهير الى النضال وتدعيم الدفع الثوري . أما قادة الحركة فيجب أن يكونوا مؤهلين تماما لقيادة الثورة »<sup>(١٠٩)</sup> . وهكذا نجد لينين يؤكد ضرورة قيام تنظيم ثوري منظم مؤهل كشرط ضروري للاستيلاء على السلطة . ومثل هذا التنظيم — كما يعتقد — هو شيء متميز لأنه يقوم بتوجيه الحركة الجماهيرية الثورية . ومعنى ذلك أن التنظيم الثوري هو الذي يقوم بالمبادأة الثورية وتوجيه مشاعر الاستياء لدى الجماهير . وعلى الرغم من أن لينين قد منح الجماهير أهمية خاصة في الحركة الثورية ، الا أنه كان واعيا أيضا بأن الحزب القادر على رؤية الماضي وادراك الحاضر والتطلع الى المستقبل مؤهل أيضا لتدعيم الوعي الجماهيري . لذلك يمكن القول إن أحد الاسهامات الأصلية في نظرية لينين وممارساته الثورية أدراكه لدور الحزب في توجيه الجماهير .

هذا وقد شهدت السنوات الأخيرة حركات ماركسية جديدة تسعى الى احداث تغييرات بنائية شاملة داخل المجتمع الأمريكي . فمثل سيبيل المائل نجد كارميكل Carmichael وهاملتون Hamilton يحاولان صياغة ايدولوجية لحركة تحرير الزنوج في الولايات المتحدة<sup>(١١٠)</sup> . والمجتمع الأمريكي — في

(107) Monthly Review, Lenin Today, Vol. 21, April, 1970, p. 25 ff.

(108) Lenin, «What is to be done», in Selected Works» Vol. I, Part I, Moscow, 1950.

(109) Ibid. p. 336.

(110) Carmichael, S. Hamilton, C., Black Power, Jonathan Cape, London, 1968.

نظر هذه الحركة — هو مجتمع عنصرى قائم على استغلال البيض للسود ، ومن ثم وجب تحطيمه • وأحد وسائل ذلك خلق وعى جديد بين الزوج يقوم على تقوية روح النضال والتحرير لديهم • ولقد حاول كارميكل وهاملتون اقناع قرنائهم من الزوج بأن المجتمع الأمريكى يتعرض للضعف والتآكل ، وأن اللحظة الثورية المناسبة قد حانت • وبسبب الظروف القاسية التى يعيشها الزوج فى الولايات المتحدة نجدهما يخادران بمطالبتهم بالعنف والانتقام • ذلك لأن نمو قوة الزوج لن تقف عند حد ، وسوف تظل تبحث عن الكرامة والانسانية وتكافؤ الفرص • ومن أجل تحقيق ذلك يجب استخدام أى وسيلة ممكنة ومتاحة • ويمكننا أن نجد توازنا ملحوظا بين حركات الزوج وحركات الشباب فى أواخر الستينيات من هذا القرن فى الولايات المتحدة • فإذا كان الزوج قد رغبوا شعار، معاداة « المجتمع الأبيض » ، فإن الطلاب قد رغبوا شعار معاداة المجتمع الأمريكى « الرأسمالى » — « الامبيريالى » — « العسكرية » •

ولقد حاول فرانتر فانون Fanon تطوير بعض القضايا الماركسية الكلاسيكية ومزاوجتها ببعض القضايا الوجودية كوسيلة لتنظيم حركة معادية للاستعمار (١١١) • فالعنف — فى رأيه — هو السبيل الوحيد لقضاء الدول النامية على الاستعمار • فالعالم الاستعمارى الذى قام على العنف لا يمكن الخلاص منه الا بالعنف • غير أن الجماهير المستعبدة لا تتحول شعورها العدائى نحو الاستعمار الى كفاح مسلح بسبب سيطرة الروح البرجوازية على الأحزاب السياسية واستبعادها لفكرة العنف • لذلك فإن هذه الأحزاب لا تدعو الى العنف لأنها لا تهدف الى قلب الأوضاع التى أنشأها الاستعمار رأسا على عقب • لذلك نجدها ( أى الأحزاب ) تأخذ دورا وسيطا بين الشعب والمستعمر بحيث تعرض على الطرفين المصالحة وتنصحهما باللاعنف •

(111) Fanon, F., The Wretched of the Earth. Penguin Books, 1970.

هذا وقد نقل هذا الكتاب الى العربية تحت عنوان معذبو الأرض ، ترجمة سلمى الدروبي وجمال الاناسى ، بيروت ، ١٩٧٢ •

ولقد أوضح قانون أيضا أن الدور الذى تلعبه البرجوازية فى الدول النامية بعد الاستقلال يختلف عن دورها قبل تحقيقه . فالبرجوازية التى تتسلم مقاليد السلطة فى نهاية الفترة الاستعمارية هى عادة برجوازية متخلفة . نهي تحاول أن تلعب نفس الدور الذى لعبته البرجوازية الغربية ، ولكنها لا تملك المقومات الضرورية لأداء هذا الدور . ويستنتج قانون من ذلك حقيقة أساسية هى ؛ أن الوحدة الأفريقية لا يمكن أن تتحقق الا باندفاع الشعوب نحو الاشتراكية (١١٢) .

وبرغم كل ما سبق فهناك شواهد تشير الى أن الثوار الذين يفتقدون التنظيم الدقيق الواعى قد يواجهون صراعات ومشكلات حادة . وما لم يتم التحكم فى الاندفاع الثورية على نحو معين ، فإن الأمر قد يؤدى الى اضطرابات ومعوقات . ولعل أوضح مثال على ذلك النتائج المترتبة على الثورة الثقافية الصينية فى الفترة فيما بين ١٩٦٥ — ١٩٦٩ ، والتى قادها رجال الحرس الأحمر بتوجيه من ماوتسى تونج . ونظرا لتجاوزات رجال الحرس الأحمر فى بعض المواقع اضطروا الى الاستعانة بجيش التحرير الشعبى لضمان عدم المساس بالنتائج المصانعة والمزارع وتحقيق قدر أدنى من الاستقرار الاقتصادى والسياسى . وبدون إدارة ما لهذه الثورة الثقافية كان من الممكن حدوث نتائج اجتماعية وخيمة (١١٣) .

ويتعين علينا أن نشير فى النهاية الى الحركات الفوضوية القليلة التى شهدتها العالم منذ أوائل القرن التاسع عشر حتى العشرينيات من قرنا الحالى (١١٤) . وفى كثير من الأحيان كانت هذه الحركات تنطلق من منطلقات ثورية ، وإن كانت قد ظلت بعيدة عن الجماهير . وبرغم ذلك لا نستطيع أن نغفل التأثير الفكرى الذى أحدثته كتابات وأعمال المفكرين والفنانين

(112) Fanon F., *The Wretched of the Earth*, op. cit.

(113) Schram, S., *The Political Thought of Mao Tse-Tung*, Pelican, 1963.

(114) Woodcock, G, *Anarchism*, Penguin Books, Harmondsworth 1968.

الفوضويين وعلى الأخص في روسيا خلال السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر ، وفي أسبانيا خلال السنوات الأولى من القرن العشرين . والمشكلة الأساسية التي واجهتها الحركات الفوضوية أنها قد فشلت في إقامة سند شعبي لها في الدول الصناعية المتقدمة . فمبادئها تبدو رومانسية وبعيدة عن الواقع ، كما أن المبادئ والأساليب التي تعتمد عليها قد بدأت تتعرض للضعف بعدما بدأت الحركات الاشتراكية تقدم حلولاً اجتماعية للمشكلات التي تواجهها جماهير الفلاحين والعمال .

## الفصل السادس

### الثورة والعنف

درج علماء الأنثروبولوجيا الاجتماعية على تعريف التنظيم السياسى بأنه « ذلك الذى يعنى بكيفية ممارسة القوة والتحكم فيها »<sup>(١)</sup> . وبفس الكيفية يمكن النظر الى الدولة فى ضوء وجود قواعد منظمة لاستخدام القوة . وهذه القواعد تتخذ أشكالا مختلفة وتطبق لأغراض متباينة . فقد تستخدم القوة لمواجهة الأفعال الضارة التى تؤثر على أمن وكيان المجتمع ، وقد تستخدم أيضا فى حل الصراعات التى تنشأ بين مختلف أطراف المجتمع . ويرتبط بذلك كله مفهوم على درجة عالية من الأهمية هو : الثورة . فالمعنى الشائع للثورة هو معنى واسع بحيث يغطى أشكالا عديدة لاستخدام القوة ، قد لا تبدو قانونية أو شرعية بالمعنى المحدود ، ولكنها تهدف فى نهاية الأمر الى أحداث التغير السياسى<sup>(٢)</sup> . وهنا يمكننا استخدام مفهوم الثورة للإشارة الى مجموعة من الأحداث تستخدم فيها القوة بنجاح للإطاحة بحكومة أو نظام سياسى معين . وإذا لم تنجح حركة الثورة أطلق عليها « تمرد » Revolt أو « عصيان مسلح » insurrection أو « انتفاضة » uprising . وعلى الرغم من أن هناك اختلافات لغوية بين المفاهيم ، فإن معانيها قد تتداخل فى بعض الأحيان .

ومن الصعب تحليل مفهوم الثورة دون التعرف على جذوره التاريخية . وواقع الأمر أن هذا المفهوم يعد من أقدم المفاهيم السياسية استخداما ، لذلك فإن تحليله يحتاج الى بصيرة تاريخية وفهما مقارنا . فلو نظرنا الى

(1) A. R. Radcliffe-Brown, Cited in Lucy Mair Primitive Government, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1962.

(2) Peter Calvert, A Study of Revolution, Clarendon Press, Oxford, 1975.

أبسط المجتمعات البدائية التي تعيش في حالة استقرار اجتماعي ، لاحظنا أنها تزداد وعياً بهذا الاستقرار حينما تتعرض لأي قدر من التوتر أو التناقض . ولهذا فإن مفهوم الدولة لا يكتسب معناه الحقيقي إلا إذا واجهنا مفهوم الثورة وحللنا أبعاده . ولسوف نحاول تتبع المعاني المختلفة لمفهوم الثورة عند أبرز العلماء الاجتماعيين الذين عنوا به ابتداء من غلاسفة الاغريق حتى منظري الثورة المحدثين .

## (١)

يعد أفلاطون من أوائل الفلاسفة الذين عنوا بدراسة التغيرات التي يمكن أن تطرأ على البناء السياسي . فهو الذي أرسى دعائم نظرية عضوية للانسان السياسية لا تزال تجد لها صدى حتى اليوم في أعمال تالكوت بارسونز<sup>(٣)</sup> Parsons . وفي معرض مناقشته لنمو النظم وانهيارها ، ذهب أفلاطون الى أن هناك ضرورة لايجاد الدستور حينما تصبح الدولة تيموقراطية(\*) . ولقد كانت الدولة التيموقراطية في نظر أفلاطون تمثل — أنثذ — أكثر أشكال النظم السياسية بدائية كما هو الحال بالنسبة لاسبرطة . ومن المهم أن نلاحظ هنا أن أفلاطون قد نظر الى الدستور على أنه ضرب من المساومة بين الجماعات المتنافسة ، وأن اقامة الدستور تمثل النقطة التي تظهر عندها الدولة مكتملة الأركان .

ويعتقد أفلاطون أن الدولة التيموقراطية لا تتميز بالكمال نظرا لعدم وضوح هويتها . لذلك فهي تتجه الى الأوليغاركية ثم الديموقراطية وأخيرا الاستبداد . وتمثل وجهة النظر هذه التطور السياسي الذي تصوره الاغريق

(3) Johnson, Chalmers, Revolution and the Social System, The Hoover Institution on War, Revolution and Peace, Stanford University Press, Stanford, 1964.

(\*) أى أن تحكم الدولة مجموعة من الأفراد يكون دافعهم الرئيسي هو حب الشرف . غير أن أرسطو قد استخدم كلمة « تيموقراطية » للإشارة الى السياسة المستندة الى الملكيات المخصصة للحكم .



وقت أن كتب أفلاطون كتاباته • وعلى الرغم من أن عملية التطور الشاملة قد تستغرق زمنا طويلا في نظر أفلاطون ، إلا أنه لم يستبعد حدوث بعض الأعمال العنيفة من جانب الأفراد • فالجماعات التي تقبض على مقاليد القوة لا تستسلم بسهولة إلا إذا تعرضت لتحدى استخدام القوة ، وأن التاريخ يسجل محاولات واضحة لاستخدام القوة والعنف من جانب الأفراد • كذلك يذهب أفلاطون الى أن هناك دورة يمكن أن تتعرض لها دولته المثالية وهي « الجمهورية » ، بحيث تظهر جماعات تستولى على السلطة وتحقق نفوذها • غير أن بالامكان تفادي ذلك إذا ما كان هناك حرص شديد على صيانة معايير العدالة فضلا عن تحقيق التوازن بين مختلف القوى التي يتألف منها المجتمع • واستنادا الى ذلك يمكننا اعتبار أفلاطون من رواد دراسة التدخل العسكرى في المجال السياسى • غير أن أفلاطون قد اشتهر في تراث الفكر السياسى بأنه — خلال مناقشته للطغيان — قد منح أهمية خاصة للدور الاقتصادى « للرأسماليين » في ظل الحكومة الديموقراطية • ويتوقع أفلاطون أن تظهر عصابات من اللصوص تطيح بالرأسماليين وتقيم مجتمعا لا يستند الى العدل • وفي ظل هذا المجتمع يتوقع أفلاطون نشوب العنف الداخلى ويكون أكثر عرضة للتدخل السياسى العنيف<sup>(٤)</sup> •

أما أرسطو فيعد رائد الدراسة المقارنة للنظم السياسية ، حيث قدم أول محاولة شاملة لدراسة الثورة ، وأغرد لها حيزا كبيرا من مؤلفه الشهير « السياسة »<sup>(٥)</sup> • ولقد قبل أرسطو مبدأ وجود الدولة ، بمعنى أنه قد وافق على الفكرة الذاهبة الى أن النظام السياسى لا يتحقق الا بوجود حكومة تعمل على صيانتها والحفاظة عليه • غير أنه قد أوضح في موضع آخر أن الدول « العادية » تتأسس على أفكار خاطئة عن العدالة ، وأنها — أى الأفكار الخاطئة — هى التى تؤدى مباشرة الى الاحساس بعدم الرضا ، وبالتالي

(4) Plato, The Republic, trs. and ed. F. M. Cornford, Clarendon Press, Oxford, 1955, cc. 29, 32.

(5) Aristotle, Politics, trs. Benjamin Jowett Clarendon Press, Oxford, 1931.

حدوث انقلاب سياسى ، ومع أن هذا الانقلاب قد لا يتخذ شكلا عنيفا ظاهرا ، إلا أنه قد يعمل على تغيير شكل الدولة بما يترتب على ذلك من نتائج سياسية . واستنادا الى ذلك يمكن اعتبار الثورة فى نظر أرسطو ظاهرة استثنائية ، ولكنها حقيقة ضرورية لاحداث التغير السياسى . أى أن الثورة ظاهرة سياسية تمثل عملية أساسية لاحداث التغير الذى قد يؤدى الى تغير أو استبدال الجماعات الاجتماعية .

ولقد تناول أرسطو قضية الثورة من خلال تصور محدد أقامه عن الدولة . فالملكية — فى رأيه — لا تعدو أن تكون صورة الحكم العتيقة التى ما تلبث أن تتعرض للضعف والانهيار . ومع أن أرسطو قد اعتسبر الديموقراطية والأوليغاركية أفضل من الملكية ، إلا أنهما لا يحققان بالضرورة أهدافهما . ومن خلال تحليل هذه النظم السياسية يقف أرسطو على السبب الرئيسى للثورة وهو الظلم الذى قد يظهر فى صور مختلفة . لكننا نجد أيضا إشارة الى مجموعتين من الأسباب المؤدية الى نشوب الثورات<sup>(٦)</sup> : الأولى سيكولوجية كالرغبة فى تحقيق الكسب والمكانة ، والخوف ، وحب التفوق ، والاحتقار ، والحقذ الناجم عن التفوق الذى قد تحققه جماعة أو مجموعة من الجماعات . أما المجموعة الثانية من العوامل فهى اجتماعية كالاهمال المتفشى لدى الصفوات الحاكمة واحتقارها للجماهير فضلا عن تباين الجماعات المؤلفة للمجتمع . كذلك فإن أرسطو لم يعتبر القوة هى الوسيلة الضرورية لاحداث الثورة ، فليد أشار الى وسيلة بديلة هى المناورة أو الخداع .

على أن أرسطو لم يبد اهتماما كبيرا بتحليل نتائج الثورة . بعبارة أخرى لم يهتم بتقديم نظرية تتناول ديناميات الثورات . وربما كانت الملاحظة الوحيدة التى كشفت عن رؤيته لكيفية حدوث الثورة تتمثل فى عبارته : « أن الثورات تنشب حينما يحدث توازن بين طرفين متعارضين ( مثال ذلك الأغنياء والفقراء ) » . فإذا ما تفوق أحد الطرفين على الطرف الآخر ، فإن الضعيف لن

(6) Ibid, Book V, IV, 1-2.

يخاطر بمهاجمة القوى»<sup>(٧)</sup> . ومع أن مضمون هذه العبارة قد يبدو منطقيا في ظاهره ، الا أنه لا يتسق مع كثير من الأحداث المعاصرة . فغضية توازن القوى في المواقف الثورية قد لا تبدو صحيحة . وعند تقييمنا لهذه العبارة نجد أن أرسطو لم يكن يقصد تقديم نظرية عامة تتناول العنف الثوري ، بقدر ما كان معنيا بتسجيل بعض الملاحظات والشواهد . ومع أن الفكر السياسى لأرسطو يستند الى التسليم بالنظام الطبيعى ، الا أنه يبدو أن الامتثال لهذا النظام لا يجعل الفرد معارضا لدافع الثورة والتمرد . كذلك نجد أرسطو يقيم تمييزا أخلاقيا بين أشكال الحكم ، ثم ينظر الى مدى ملائمة العمل الثورى في ضوء نظام الحكم القائم .

ويحاول أرسطو بعد ذلك مناقشة قدرة نظم الحكم المختلفة على الاستمرار ، وهي مناقشة كان لها صدى كبيرا في الفكر السياسى اللاحق . فعلى الصفوة الحاكمة الامتثال للقوانين ، والابتعاد عن الأعمال الضارة بالمجتمع ، والالتزام بالسلطات المخولة لها . وعلى الصفوة الحاكمة أيضا مراعاة التوازن بين قوى المجتمع وممارسة الانضباط قدر الامكان . ولقد دفعت مناقشة أرسطو لهذه الخصائص الى دراسة أسباب سقوط الملكيات ، اذ أن بقاءها محدود بفترة زمنية معينة . وتميل الملكيات الى تدعيم الطغيان بوسيلتين متناقضتين : الأولى هى الاستخدام الأقصى للقوة ، والثانية الممارسة المعتدلة لكل شكل آخر من أشكال القوة<sup>(٨)</sup> . ومع أن أرسطو قد اهتم بكثير من النقاط التى تدخل الآن تحت مفهوم « الشرعية » الشائع في الفكر السياسى الحديث ، الا أنه قد أوضح — في نفس الوقت — أن الطغيان هو أقصر نظم الحكم عمرا .

(7) Ibid, Book V, IV. 11.

(٨) ويضيف أرسطو الى ذلك اساليب عديدة يستخدمها الطاغية في تدعيم الحكم . من ذلك اشاعة الخوف لدى المواطنين ، والابتعاد عن افراد المجتمع ، واستخدام المخبرين والجواسيس ، واحساس افراد المجتمع بأنهم بحاجة الى المساعدات الاقتصادية التى يقدمها لهم . ومع ذلك يتعين على الطاغية أن يهتم بمعرفة دخل الدولة ، ويحرص على رفع مكانتها والمحافظة على أداء الشعائر الدينية .

Ibid, Book V, IV. 12.

وعلى أية حال فخلد كان أرسطو ناقدا لتصور أفلاطون عن الثورة • فخلد لاحظ أن أفلاطون قد ناقش الأسباب الطبيعية لانتهيار أشكال الحكم في ضوء تصوره الدائرى ، وأنه برغم ذلك لم يوضح كيفية انهيار الطغيان ممهدا بذلك لدورة جديدة في أشكال الحكم • كذلك نجد أرسطو يفند كثيرا من ملاحظات أفلاطون ، كتلك المذهبة الى أن القلة الحاكمة تكون عرضة للانقسام ، وميله ( أى أفلاطون ) الى التسليم بأن الفقر يمثل العامل المشترك في نشوب الثورات • ان القادة المظلومين — في نظر أرسطو — هم الذين يقودون الثورات ، بينما لا يفعل ذلك المظلومون من عامة الناس • وهذا التفسير لا ينكر — بطبيعة الحال — الفقر كعامل مؤثر من عوامل التمرد والثورة • ان كتابات أرسطو في هذا المجال تكشف عن نزعة واقعية واضحة • فخلد أبدى استعدادا لقبول أى تفسير تؤكد الشواهد الواقعية حتى ولو كان ذلك الذى يذهب الى أن الرغبة في التخلص من الفقر يمكن أن تؤدي الى انقلاب اجتماعي •

ومما سبق يبدو واضحا أن أرسطو يعد المؤسس الحقيقي لدراسة الثورات • ففى الباب الخامس من مؤلفه « السياسة » ، نجده لا يناقش فقط التفكك أو التحلل الاجتماعى ، بل يتناول التغير السياسى ، حيث أوضح أنه ( أى التغير السياسى ) يتبع نمطا دائريا يضم مختلف أشكال الحكم • غير أنه لم يمنح هذا النمط الدائرى اسما معيناً • وفضلا عن ذلك نجد أرسطو أول من لاحظ وناقش التغير السياسى العنيف • كما أنه — بوصفه فيلسوفاً — قد أقام أطارا تصورياً يمكن من خلاله ملاحظة هذا التغير • ومع أنه لم يسلم تسليما مطلقا بالتصور الدائرى للتغير السياسى ، الا أن الجهد الذى بذله في تشكيل هذا التصور يمثل اسهاما كبيرا • وإذا كان أفلاطون لم يتمكن من اكمال هذا التصور الدائرى ، الا أنه قد ترك هذه المهمة لأرسطو • بيد أن هذا الأخير لم يقفل الدائرة نهائيا ، لأنه قد تصور امكان حدوث استثناءات لا تتفق بالضرورة مع توقعاته • كذلك فإن أرسطو قد لاحظ أنماط الانحلال الاجتماعى التى تشكل العوامل الرئيسية في نشوب الثورات<sup>(٩)</sup> • ولقد وضع هذا

(٩) ويمكننا فهم كثير من وجهات نظر أرسطو عن الثورة في ضوء الإراء

الانحلال الاجتماعي في اطار تصوره الدائري للتغير السياسي . لذلك فان انهيار النظام الاجتماعي - في نظره - له معنى ايجابي واضح . انه علامة على الطريق واثارة الى التطور المرتقب الذي سيتحقق في مجال نظم الحكم .

والملاحظ أن الاغريق قد سلموا بوجود أشكال مختلفة للحكم . لذلك نجد أرسطو يواجه مشكلة ربط أنماط التغير الثوري بأنماط الحكم . وعندما وضع التحلل الاجتماعي في اطار نظريته الشاملة ، استطاع - وعلى أساس علمي - وضع عملية التغير السياسي في سياق اجتماعي أشمل . ولقد مكنته ذلك من رؤية التغير الناجم عن ممارسة القوة . وذلك المرتبط باستخدام الحاكم لكل أساليب القهر من أجل تدعيم مكانته السياسية . ومن الطبيعي أن يساعد ذلك أرسطو على تبني نظرة لا تفسر فقط الحركات السياسية الناجحة . بل تساعد أيضا على فهم أسباب فشلها . ولا يعود هذا الفشل الى جدارة أو عدم جدارة قادة هذه الحركات ، بل يرجع الى طبيعة الحاكم وحكمته في اتخاذ السلوك الملائم . والواقع أن مثل هذا التحليل قد ساعد أرسطو على ادخال فكرة السببية في الفكر السياسي . فلقد اعتبر العامل الفردي أو السيكولوجي من العوامل الأساسية في نشوب الثورات ، مانحا اياه أهمية أكبر من العامل الاجتماعي . لذلك نجده في نهاية تحليله يتوصل الى أن الثورة مفهوم سياسي أكثر منه اجتماعي ، وأنها ( أى الثورة ) ظاهرة لا تؤثر على البناء الاجتماعي الا تأثيرا ثانويا . غير أن أرسطو يذهب في مواضع أخرى الى أن العامل الاجتماعي قد يلعب دورا في تحديد مجرى الحركات الثورية أكبر من ذلك الذي يلعبه في رسم نتائجها .

---

== السياسية التي كانت سائدة في عصره ، وفي ضوء نظم الحكم التي كانت قائمة آنئذ . فلقد كان هناك اهتماما متزايدا بأشكال الحكم ويتطور النظام الدستوري بوجه عام . فلقد سلم الاغريق بأن كل أشكال الحكم أفضل من الملكية ، وأن كل الأساليب التي تستخدم للمحافظة عليها لها مضمون أخلاقي ايجابي . لذلك نادا كان العنف من السلطة المخولة للحاكم ، فانه يصبح عنفا مقيدا في هذا السياق . انظر :

Andrewes, A., The Greek Tyrants, Hutchinson University Library, London, 1958.

## (٢)

وإذا ما تأملنا الفكر السياسي خلال العصور الوسطى وجدناه يركز تركيزاً واضحاً على مفهومى الطاعة والولاء . لقد تميزت هذه العصور بخاصيتين أساسيتين هما : التفكك الاجتماعى ، والطاعة . ولقد كان مفهوم الطاعة من المفاهيم التى انتقلت مباشرة من التراث اليهودى الى التراث المسيحى خلال القرن الأول الميلادى . فطاعة الانسان لله واجبة ، كما أن الأتبياء اليهود كانوا يلعبون دور الملوك فى آن واحد . لذلك فإن التمرد ضد الملك يعتبر من الأمور المخالفة للدين . بيد أن التطورات اللاحقة التى شهدتها العالم المسيحى قد كشفت عن تناقضات واضحة ، بدأ ذلك أوضح ما يكون فى الصراع بين السلطين الدينية والزمنية<sup>(١٠)</sup> .

وخلال نفس الفترة تقريباً بدأ المفكرون السياسيون فى العالم الاسلامى يهتمون أيضاً بمشكلة تدعيم الايمان فى ظل عصر تسوده الفوضى السياسية ، حيث نجد محاولات للفصل بين سلطات القائمين على الشؤون العسكرية والقائمين على رعاية الشؤون الدينية وعلى رأسهم الخليفة . ويذهب الامام الغزالى الى أن الخليفة هو ذلك الذى يستند فى زعامته الى قوة عسكرية تمنحه الشرعية . وعندما تكون سلحلة الخليفة مقرررة وواضحة ، فإن حكومته تتخذ طابعاً قانونياً<sup>(١١)</sup> . وإذا ما حدث عكس ذلك عمت الفوضى وانتشر العنف . على أن سرعة ظهور وانهيار الملكيات الاسلامية قد أثار جدلاً حول أهمية الطاعة فى تدعيم الايمان . ولقد تجسّد هذا الجدل فى كتابات ابن خلدون ، حيث أقام نظرية فى تعاقب الملكيات لا تقل شمولاً عن نظرية أرسطو . ويعتقد ابن خلدون أن مدى استمرار الملكيات هو العامل المحدد للتغير السياسى ، وأن هذا المدى لا يتعدى ثلاثة أجيال . فإقامة السلطة

(10) Walter Ullman: A History of Political Thought, The Middle Age, Penguin Books, Harmondworth, Middlesex, 1965.

(11) Irwin I. J. Rosenthal, Political Thought in Mediaeval Islam, an Introductory Outline, Cambridge University Press, Cambridge, 1962, p. 42.

السياسية في الجيل الاول تؤدي الى ظهور الاوتوقراطية في الجيل الثاني . ثم تصل الى ذروتها في الجيل الثالث قبل أن ينهار النظام القائم ليظهر نظام سياسي آخر جديد . وتعود أهمية كتابات ابن خلدون السياسية الى فهمه الشامل للظاهرة السياسية . فلتد ذهب روزنثال Rosenthal الى أن ابن خلدون كان واعيا كل الوعي بالتسلسل السببي بين العوامل المختلفة المتصلة للحياة الاجتماعية داخل الدولة سواء كانت اقتصادية أو عسكرية أو ثقافية أو دينية<sup>(١٢)</sup> . وفي معرض مقارنة ابن خلدون بميكافيللي ذهب روزنثال الى أن الأخير قد أقر السببية في تفسير التاريخ والتطور ، وأنه قد تأثر بوضوح بالمؤرخ الاغريقي بوليبيوس Polybius وخاصة تصوره عن التغير الدائري لأنظمة الحكم . وعلى الرغم مما قد يبدو من وجوه شبه بين الفكر السياسي عند ابن خلدون وبوليبيوس ، إلا أن من المشكوك فيه تماما أن يكون الاول قد أقر أعمال الأخير .

ويعد توماس الأكويني Thomas Aquinas من الذين أسهموا في غيم التمرد السياسي فضلا عن اسهامه العام في دراسة الدولة . ولقد أثار نقطة فرعية تناول من خلالها قضايا عامة ، حيث تسامل عما إذا كان قتل الطاغية يمثل عملا قانونيا أم أنه يعد انتهاكا للقواعد والمعايير السائدة . ويعتقد توماس الأكويني أن علاج شرور الطغيان يكمن في أيدي السلطة العامة أكثر مما يكمن في الاحكام الخاصة التي يصدرها الافراد . فاذا كان لأفراد المجتمع الحق في انتخاب الحاكم ، فسوف يكون مناهيا للعدالة التخلص من الحاكم الذي انتخبوه<sup>(١٣)</sup> . غير أن الأكويني قد أشار في مواضع أخرى الى أن باستطاعة المجتمع أن يعزل الطاغية اذا لم يلتزم باليمين الذي أخذه عليه ، وبالتالي يصبح أفراد المجتمع في حل من الالتزام بطاعته . ويجب ألا يقوم المجتمع نفسه بهذا الاجراء مباشرة ، إذ تتولاها سلطة أعلى . فاذا لم توجد

(12) Ibid. p. 106.

(13) Thomas Aquinas, Selected Political Writings, ed. and Int. A. P. d'Entrèves, Basil Blackwell, Oxford, 1959, p. 21.

هذه السلطة تولاه الله • وبهذه الطريقة نجد الأكويني يقيد الاستخدام المباشر للقوة من جانب الافراد • إذ أن الفرد وحده لا يستطيع اعلان الحرب • فإذا ما أراد ابداء غضبه واستيائه لجأ الى سلطة أعلى تدافع عنه • كذلك فليس من حقه تعبئة الناس ضد الحاكم • فهذه التعبئة لا تتم الا وقت الحروب (١٤) • وبرغم ذلك كله نجد الأكويني في مواضع أخرى يقر حق خلع الطاغية • وحينما يقوم فرد بذلك فإنه لا يعد عملاً غير قانوني • وحتى يكتسب هذا العمل طابعا شرعياً يتعين أن يكون الضرر المترتب على خلع الطاغية أقل من الضرر المترتب على استمراره في الحكم • على أن هذا الاستثناء ينطوي على أهمية بالغة • فطالما أن هناك حاكماً يكتسب شرعيته من خلال اجماع المجتمع على وجوده ، فإن الفرد — من وجهة نظر الأكويني — سوف يعرض نفسه لخطر بالغ اذا ما استخدم ضده السلاح • حينئذ سيدان وسيستحق أقصى أشكال العقاب • لذلك لا يجد الحكام الذين حصلوا على أوضاعهم عن طريق القوة عفواً ، اذا لم يدركوا الاهمية الكبرى لعملية اكتساب الشرعية • فإذا ما تخاذلوا أو قصرُوا في ذلك استحقوا الخلع أو القتل •

على أن إيطاليا قد شهدت ظروفًا مختلفة عن بقية الدول الأوروبية خلال القرن الثالث عشر • فلقد ظهرت « دولة المدينة » كنمط سياسي شبيه بذلك الذي ساد عند الاغريق القدماء • وفي نمط « دولة المدينة » أقامت عائلات الأمراء قلاعاً وأبراجاً حصينة ، واتخذت حراساً يحمونها ضد الغازات التي تشن فيما بينهم • ولا شك أن النظام السياسي السائد آنئذ كان يفقد الى الشرعية • وربما كان المصدران الوحيدان لمثل هذه الشرعية يتمثلان في البابوية والامبراطورية • ولم يكن البحر يفصل بين هذه الدول الصغيرة كما هو الحال عند اليونان • لذلك كان القائد الناجح هو الذي يستطيع أن يتخيف بسرعة مع معايير مجتمع لا أخلاقي ، أو يهاجم الآخرين دون انذار مسبق • لقد كان التغير السريع المصحوب بالعنف في أنظمة الحكم هو القاعدة وليس



الاستثناء<sup>(١٥)</sup> . ويبدو أن ذلك قد انعكس بوضوح على الفكر السياسى الايطالى خلال تلك الفترة ، حيث نجده يركز تركيزا واضحا على دور الفرد فى العنف السياسى .

ويمكننا أن نجد تجسيدا حيا لذلك كله فى أعمال مكيافيللى Machiavelli . وفى مؤلفه « الأمير » The Prince يناقش الاستخدام السياسى للقوة قائلا : « ان الأمراء الذين يستطيعون الاحتفاظ بأوضاعهم هم الذين يملكون القوة البشرية والمال الكافيين لاقامة جيش يستطيع أن يواجه أى معتدى »<sup>(١٦)</sup> . ويعتقد مكيافيللى أن القوة هى دعامة أى نجاح سياسى . وباستطاعة أى أمير أن يحمى نفسه من المؤامرات السرية التى قد تحاك ضده ، اذا ما حار دون ظهور مشاعر عداوية ضده ، وعمل على راحة الشعب . وعلى الأمير فى نفس الوقت أن يظهر العلامات الكافية المعبرة عن قوته ، ولا يتردد — فى بعض الاحيان — فى ممارسة القسوة لاشاعة الخوف بين مواطنيه عندما يكون ذلك ضروريا . وعليه أيضا أن يعتمد على العناصر التى يمكن أن يتحكم فيها ، لا تلك التى يفقد السيطرة عليها . غير أن مكيافيللى فى مؤلفه « الأمير » قد اهتم فقط بالقوة من وجهة نظر الحاكم ، ولم يحاول اقامة نظرية جديدة فى الدولة أو فى الثورة . لذلك فان « الأمير » يشبه فى كثير من الوجوه مؤلف أرسطو « السياسية » ، من حيث أنهما مؤلفان يستندان الى ملاحظات شخصية . فعلى سبيل المثال يذهب مكيافيللى

(15) Calvert, P., A Study of Revolution, Clarendon Press, Oxford, 1975. p. 30.

ومع ذلك فان من الصعب اطلاق مصطلح الثورة على مثل هذا النمط من التغير . إذ ان كلمة ثورة لم تكن قد اكتسبت معناها الحديث . كذلك فان المجتمع الايطالى خلال العصور الوسطى لم يكن يتلاءم مع التصور الدائرى لنظم الحكم على نحو ما اشار بوليبيوس ، بمعنى أن التطور السياسى لم يكن يتخذ طابعا تقديما منتظما من نظام سياسى الى نظام آخر . انظر :

Lintott, A. W., Violence in Republican Rome, Clarendon Press, Oxford, 1968.

(16) Machiavelli, The Prince and the Discourses, Random House, New York, 1960, p. 396.

الى أن الحكام الذين يفقدون أوضاعهم لا يتمكنون — عادة — من إقامة تنظيمات عسكرية قوية ، ولا يستطيعون كسب ولاء الشعب . ومن ذلك يبدو واضحا كيف أن مكيافيلي قد اعتبر التنظيم العسكرى القوى الدعامة الاساسية لاستمرار النظام السياسى ، وكيف أنه قد أكد فكرة ولاء الشعب للقائد (١٧) .

ولقد دعا هذا الموقف بعض العلماء الى الاعتقاد بأن مكيافيلي كان مؤيدا للحفاظ على النظام السياسى ومعارضاً للتمرد عليه . وربما كان تحليله للأحداث الثورية مخيباً لآمال كثير من الثوريين الملتزمين . لكن المحقق أن العلماء السياسيين المعاصرين سوف يجدون في كتاباته تحليلات لانهايار الدول لا تخلو من طرافة وجدية . فهو يذهب الى أن الأنظمة السياسية — سواء كانت ملكيات أو جمهوريات — تميل الى الانهيار لأنها تتجه نحو افترقاد عناصرها الايجابية الأصلية . كذلك يرى أن الخطر الاول على الدولة يتمثل في مطامع الافراد أو الطغاة المنافسين للحكام . ويقول مكيافيلي : « لا يستطيع الأمير أن يعيش آمناً في دولته مادام هناك أفراد يحسون أنهم قد حرموا من مزايا الحكم » (١٨) . وهنا يبدو الاستخدام القانونى للقوة ضرورياً للحفاظ على الدولة ، ثم يصبح اللجوء الى العنف بعد ذلك أمراً لا مفر منه (١٩) . ومن الواضح أن مفهوم المؤامرة السياسية عند مكيافيلي يقترب الى حد بعيد من المفاهيم السياسية الحديثة كالاغتيال السياسى والانتقال . لذلك نجد أنه يذهب في مواضع أخرى الى أن أول شرط من شروط المؤامرة هو الدافع . لذلك يتعين على الأمير أن يتجنب كل التصرفات التى قد تعتبر من وجهة نظر الشعب خاطئة أو غير عادلة . ويكفى أن يقوم فرد لا يخشى العقاب بالاعتداء على حياة الأمير . ويقول مكيافيلي موضحاً :

(17) Ibid. p. 402.

(18) Ibid. p. 406.

(١٩) ويؤكد مكيافيلي ذلك قائلاً : « إن التاريخ يخبرنا أن الامراء الذين فسدوا حياتهم ودولهم نتيجة للمؤامرات كانوا أكبر عدداً من الذين ابتعدوا عن الحكم نتيجة للحروب المباشرة » Ibid. p. 307.

« قد يظهر شخص أو مجموعة من الأشخاص يقومون بمهام انتحارية للقضاء على الأمير ، على الرغم من أن احتمال موتهم في حالة فشلهم يكون مؤكداً »<sup>(٢٠)</sup> . أما الشرط الثاني من شروط المؤامرة فهو الجراءة . لذلك قد يلجأ بعض المتآمرين الى اقامة علاقات قوية مع حاشية الأمير لتسهيل مهامهم .

هذا وقد أفاض ميكافيلي في مناقشة دور المؤامرات السياسية في قلب نظام الحكم وما يرتبط بذلك من ديناميات . فهو يذهب الى أن اكتشاف معظم المؤامرات يتم وقت تنظيمها ، اما عن طريق تهديد السلطة للقائمين بها ، أو بواسطة جهاز مخابرات الدولة . لذلك فإن أفضل وسيلة دفاعية يمكن أن يتخذها المتآمر هي عرض خطته النهائية على زملائه قبل تنفيذها بوقت قصير جداً . وقد تفشل المؤامرة في بعض الاحيان نتيجة للتغير الدائم في خطط تنفيذها أو بسبب الرغبة الشديدة في أدائها . وتصبح الاخطار المترتبة على المؤامرة أكبر وأجسم . وإذا ما كانت تسعى الى الاطاحة بجماعة حاكمة ، فالخوف من افشاء أسرار المؤامرة قد يشكل خطراً كبيراً نتيجة لانتساع المؤامرة الموجهة نحو هذه الجماعة . لذلك نجد ميكافيلي يذهب الى أن المؤامرة ( أو بتعبير حديث الانقلاب أو الاغتيال ) ليست هي الطريقة المثلى للاطاحة بنظام سياسى مستند الى سلطات تنفيذية واسعة . وفي هذه الحالة فإن على الساعى الى السلطة أن يوجه مؤامره الى الدولة لا الى الفرد بحيث يقيم — مستخدماً في ذلك العنف اذا ما كان ذلك ضرورياً — سيادة سياسية لا تتعرض بسهولة لأخطار المنافسين أو الطامعين في الحكم . كذلك فإن المتآمر ضد الدولة يجب أن يستعين بالكر والدهاء ، كما يتعين عليه — ما أمكنه ذلك — الاعتماد على مساعدات خارجية<sup>(٢١)</sup> .

(20) Ibid. p. 414.

(21) Ibid. pp. 66-77.

وبلاحظ أن ميكافيلي كان واعياً بكيفية مواجهة الدولة للمؤامرات بطريقة علمية . ويتم ذلك عن طريق العمل السياسى السريع الفعال المقنع . وفي خاتمة مؤلفه يذهب ميكافيلي الى أن الاطاحة بنظام الحكم كانت تحدث دائماً دون اراقة دماء . غير أن الحالات التي ارتبطت بسفك الدماء والانتقام — برغم قلتها — كانت تترك تأثيرات سيكولوجية هائلة .

ومما سبق يبدو واضحا أن مكيافيلي قد قدم لنا تحليلا واضحا لمراحل الثورة والمتغيرات المرتبطة بها . ولما كانت نظريته في الثورة تركز على العمل الفردي ودور الطموح في الشؤون الانسانية ، فإننا نلمس في كتاباته اشارات عديدة للدافع السيكولوجي للناس في المواقف الثورية . غير أن نظرية مكيافيلي تفتقد الاشارة الواضحة الى العوامل الاجتماعية المؤدية للثورات ، والظروف التي يحس الناس من خلالها ضرورة تغيير النظام السياسى عن طريق العنف . ومع ذلك كله فإن من الصعب القول بأن مفهوم الثورة الاجتماعية لم يكن هاما على الاطلاق في كتاباته ، ولكنه تعتمد استبعاد العمليات الاجتماعية حينما كان يصير على أن الطبقة السياسية ( النبلاء ) تمثل المحور السياسى الهام الذى يجب أن يأخذه الحاكم في اعتباره . وعلى أية حال فإن أهمية مكيافيلي تتمثل في تحليله لطبيعة العمل الثورى وأساليبه . لقد كان أول من قدم تحليلا مستفيضا للانتقالات السياسية ، مما أدى الى ظهور دراسات هامة حديثة في هذا المجال (٢٣) . واليه أيضا يعود الفضل في إعادة احياء المفهوم الأرسطى عن الثورة بوصفها ظاهرة سياسية محايدة أخلاقيا . ان كل ذلك جعل من كتابات مكيافيلي عن الثورة نقطة تحول هامة في الفكر السياسى الحديث .

### ( ٣ )

وبنهاية العصور الوسطى بدأ مفهوم الثورة يتخذ طابعا علمانيا ملحوظا حينما بدأت السلطة الزمنية تنفصل عن السلطة الدينية . وخلال عصر النهضة بدأت العلمانية تحقق استقلالا واضحا بفضل تأثير مارتن لوتر Luther الذى أقر امكانية مقاومة الحاكم حتى ولو كان مخولا سلطة الهية . والمؤكد أن العلمانية كانت تتطوى على خطر كبير للكنيسة آنئذ ، اذ أنها ( أى العلمانية ) تفترض وجود تحولات في أنماط تفكير الناس . لذلك قد لا ندهش حينما نجد

---

(22) Feliks Gross, The Seizure of Political Power in a Century of Revolution, Philosopical Library, N. Y. 1958, Edward Luttwak; Coup d'Etat, A Practical Handbook, Allen Lane, The Penguin Press, London, 1968.

كالن Calvin يذهب الى أبعد مما ذهب اليه لوثر ، حيث يؤكد أنه لا مجال للثورة في الدولة<sup>(٢٣)</sup> . وخلال هذه الفترة ظهر كاتب غامض الهوية<sup>(٢٤)</sup> قدم نظرية جديدة في الثورة ؛ كانت بمثابة بداية لسلسلة من المؤلفات تدافع عن التمرد ضد أنظمة الحكم ، على الرغم من أن الدافع الرئيسي لهذا المؤلف كان دينيا في المحل الاول . ولقد أكد مؤلف هذا الكتاب أن هناك سببا قانونيا لتمرّد الناس ، وأن ذلك يمكن أن يتم في ضوء نظرية العقد الاجتماعي . غير أنه قد ذهب في موضع آخر الى أن الحكام هم من اختيار الله ، وأن مشيئته هي القادرة على تعيين الملوك وتدعيمهم والاطاحة بهم أيضا . فإله يفعل ما هو خير للعباد<sup>(٢٥)</sup> . وإذا ما أطاع الناس حاكمهم في تنفيذ شيء مخالف للقانون الإلهي ، فإنهم بذلك يرتكبون نفس الخطأ .

ويبدو أن التحولات الاجتماعية والسياسية الفعلية التي شهدتها أوروبا الغربية وأمريكا الشمالية قد أسهمت اسهاما كبيرا في بلورة مفهوم الثورة كحركة موجهة . من ذلك الحرب الاهلية الانجليزية وحرب الاستقلال الأمريكية فضلا عن بدايات الثورة الفرنسية ذاتها . وبمرور الوقت أصبحت مبررات التمرد أكثر وضوحا ومنطقية . فالحرب الاهلية الانجليزية تمت باسم الشعب ممثلة في البرلمان وضد الملك الذي كان اعدامه خطوة جديدة وراдикаلية في آن واحد . والملاحظ أن كلمة الثورة لم تكن حتى ذلك الحين جزءا من اللغة الانجليزية المتداولة ، كما أن التنظيم المصاحب لنجاح الثورة لم يكن يشغل بال المهتمين بهذا الموضوع . لذلك نجد لوك Locke يشير — ولأول مرة — الى الأحداث التي أدت الى ثورة ١٦٨٨ ، موضعا مبررات

(23) Syme, Sir R. The Roman Revolution, Clarendon Press, Oxford, 1939.

(24) والواقع أن مؤلف هذا الكتاب لم يعرف بمدى . وان كان البعض يستخدم له اسما مستعارا هو جونيوس بروتوس Junius Brutus . ولقد ظهر الكتاب بعنوان Vindiciae Contra Tyrannos . ثم ظهرت له ترجمة انجليزية بعنوان « دفاع عن الحرية ضد الطغاة » .

A Defence of Liberty Against Tyrants, London, 1924.

(25) Ibid. p. 71.

التمرد السابق عليها ، مؤكدا الاجراءات التنظيمية التي يتعين تطبيقها حتى يمكن استعادة النظام والاستقرار (٢٦) .

على أن مفهوم الثورة قد بدأ يأخذ معانى جديدة بفضل التطورات التي طرأت على فرنسا في أواخر القرن الثامن عشر . ففى سنة ١٧٨٩ شهدت هذه الدولة ثورة تعدت في آثارها حدودها الاقليمية . ولقد نشبت هذه الثورة وقت أن أصبح التمرد - من وجهة نظر الناس - أمرا ممكنا من الناحية الشرعية . وقبل سنة ١٧٨٩ كان هناك اتفاق عام على أن الثورة في الطريق ، وأن التحولات التي يمر بها المجتمع الفرنسى تمهد لها أفضل تمهيد . ومن هذه الزاوية يمكننا تفسير طبيعة الثورة الامريكية والنجاح الذى حققته (٢٧) . فالجنود الفرنسيون الذين شاركوا في هذه الثورة قد ألفوا أهوال الحرب ، ولم يستبعدوا أن يشهد العالم القديم ما يشهده العالم الجديد . أى أن هناك مجالا واسعا لتغيير كثير مما هو مألوف ، وتحطيم ما هو معتاد من قيود ، وإقامة مجتمع جديد مستند الى العقل (٢٨) . والواقع أن مجريات الثورة الفرنسية قد صدمت مشاعر كثير من الذين تعاطفوا معها منذ بدايتها . ولقد عبر عن ذلك دى توكفيل De Tocqueville حين قال : « ان ما بدا للملوك والسياسيين الاوربيين على أنه لحظة عابرة ، كان في حقيقة الامر تعبيراً على حركة جديدة لم يسبق لها مثيل في تأثيرها على كل من الفكر والعمل الانسانيين » (٢٩) .

وليس من الصعب علينا التعرف على أسباب التأثيرات الهائلة التي

(26) Ullman, Walter, A History of Political Thought : The Middle Ages, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1965.

(٢٧) ففرنسا لم تلعب فقط دور الحليف للجمهورية الامريكية الناشئة ، ولكن الفرنسيين قد حاربوا داخل جيوشها وعادوا الى بلدهم وهم يطالبون بمزيد من الاصلاحات الاجتماعية والسياسية .

(28) Scale, P. McConville, M., French Revolution. 1968, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1969.

(29) Alexis de Tocqueville, The Ancient Règime and the French Revolution, Intro. Hugh Brogan. Trans. S. Gilbert. London, 1966. p. 35.

أحدثتها الثورة الفرنسية • لقد بدأت — شأنها شأن الثورات الأخرى التي نشبت قبلها — كحادثة سياسية • كانت تمثل في البداية هجوما على السلطة المركزية لأقوى حكومة أوروبية وقتئذ • كما كان الهدف الظاهر لها تحديث فرنسا وتمكينها من احتلال مكانتها بين الأمم عن جدارة واستحقاق • لقد كان الإحساس بذلك عاما إلى حد كبير ، مما حدا بتوكفيل إلى القول بأن تأثير الثورة الفرنسية قد امتد إلى القارة الأوروبية ، وأنها ( أى الثورة ) كانت تمثل مرحلة انهيار الاقطاع • ويبدو أن بعض الدارسين المحدثين قد وجدوا في فكرة تأثير الثورة الفرنسية على المجتمع الأوربي ما يبرر مناقشة « الثورة الأوروبية » على نحو ما فعل لوكاش<sup>(٣٠)</sup> • كذلك يلاحظ أن الثورة لم تنشب في أكثر الدول تخلفا ، بل اندلعت في فرنسا ذاتها • ولقد كانت هذه الحقيقة على درجة بالغة من الأهمية • فلقد برهنت لاتباع سان سيمون ثم ماركس من بعدهم أن الثورة هي مرحلة من مراحل التطور التاريخي ، وأنها لذلك تنشب في الدول التي حققت مرحلة متقدمة من النمو الصناعي<sup>(٣١)</sup> • كما برهنت للثوريين الفرنسيين أن حتمية الحركة الثورية تكمن في عدم ملاءمة النظام القديم وضرورة استبداله بنظام آخر أكثر فعالية وتعبيرا عن جماهير الشعب<sup>(٣٢)</sup> • ولقد أوضح دي توكفيل De Tocqueville أن سبب انهيار الحكومة الملكية كان يتمثل في عدم فعاليتها بقدر ما كان يتمثل في مقاومتها للتغيير وعدم قدرتها على التكيف مع التغيرات الضرورية •

(30) John Lukacs, *Decline and Rise of Europe : A Study in Recent History With Particular Emphasis on the Development of a European Consciousness*, Doubleday, 1965.

(٣١) انظر تحليلا نقديا لهذه الفكرة في : السيد الحسيني ، علم الاجتماع والتنمية ، دراسة لاتجاهات علم الاجتماع الغربي في دراسة الدول النامية ، في السيد الحسيني وآخرون ، دراسات في التنمية الاجتماعية ، دار المعارف ، الطبعة الثانية ١٩٧٦ •

(٣٢) ولقد ذهب دي توكفيل إلى أنه برغم عدم استقرار الحكومات التالية على الثورة إذا ما تورنت بظك السابقة عليها ، إلا أن الأخيرة بحكم رسيدتها الثوري كانت أكثر تأثيرا انظر :

De Tocqueville, op. cit. p. 40.

( م ٢٠ — علم الاجتماع السياسي )

ولا شك أن مجريات أحداث الثورة الفرنسية قد تضمنت اسهامات هامة كان لها أكبر الاثر في تطوير مفهوم الثورة ذاته واكسابه معان لم يكن يتمتع بها من قبل • فهي تمثل - بذاتها - نجاحا منقطع النظير في القضاء على حكومة قديمة واستبدالها بحكومة أخرى جديدة أكثر رشدا ، كما أنها - بذاتها أيضا - قد شكلت مبررا منطقيا لأفعال كثير من الثوريين الذين بدأوا يعتقدون أن الثورة قد أصبحت هدفا في حد ذاته • وربما أمكن تفسير ذلك اذا ما علمنا أن الثورة الفرنسية قد نشبت في نهاية مرحلة سيطرت فيها أفكار جان جاك روسو على قطاع كبير من المجتمع الفرنسي • فخلقد ازداد مفهوم « الارادة العامة » وضوحا ، وشكل أساسا لاعلان حقوق الانسان ، وانتشرت الفكرة الذاهبة الى أن الثورة ما هي الا خطوة على طريق الكمال الذى يجب أن يسعى اليه الانسان<sup>(٣٣)</sup> • لقد كانت الثورة الفرنسية في نهاية مراحلها عملية بناء ما خلفته من دمار ، وبدا واضحا أن الثوار قد أصبحوا أحرارا في اقامة النظام الاجتماعى الجديد الذى يريدونه • فخلقد اعتمدت القوانين الجديدة المنظمة للعلاقات الملكية والاصلاحات الاجتماعية الاخرى بحيث أصبح من الصعب أن نجد مجالا من مجالات الحياة الاجتماعية لم يتأثر ببصمات الثورة • وربما كان ذلك هو السبب الذى من أجله ذهب البعض الى أن الثورة الفرنسية كانت اجتماعية أكثر منها سياسية • فالحقضاء على النظام الملكى وانتقال السلطة الى حكام جدد كانا ظاهرتين عارضتين اذا ما قورنتا بالاصلاحات الاجتماعية التى شهدتها فرنسا وقتئذ<sup>(٣٤)</sup> •

هذا وقد تركت الثورة الفرنسية تأثيرا كبيرا على القارة الاوربية ، كما شكلت علامة بارزة في الفكر السياسى المعنى بالثورات • فخلقد ذهب ادواردز Edwards الى أنها ( أى الثورة الفرنسية ) قد برهنت على أنها

(33) Crane Brinton, *The Anatomy of Revolution*, Vintage Books, N. Y. 1952.

(34) George Sawyer Pettee, *The Process of Revolution*, Harper, N. Y. 1955.



عالمية التأثير ، وأنها بذلك قد استطاعت تخطي الحواجز القومية<sup>(٣٥)</sup> . وغضلا عن ذلك فلفقد شكلت الثورة الفرنسية مصدر الهام لكثير من حروب الاستقلال اللاحقة عليها . وعلى مستوى النظرية السياسية نجد بعض الدارسين يذهبون الى أن هذه الثورة قد شكلت نموذجا يتعين الوقوف أمامه طويلا . فعلى سبيل المثال نجد برنتون Brinton في دراساته المقارنة الحديثة عن الثورات يتناول فقط تلك التي تقترب من نمط الثورة الفرنسية<sup>(٣٦)</sup> . وعندما كان يقارن بين كل من الثورات الانجليزية والامريكية والفرنسية والروسية كان يستخدم المصطلحات والمفاهيم المرتبطة بالثورة الفرنسية . كذلك نجد بيتي Pettie في دراسته « للثورات الاجتماعية الكبرى » يأخذ الثورة الفرنسية معيارا ينظر من خلاله الى الثورات الاخرى . ولا شك أن هذه التحليلات قد أدت الى ظهور تصورات أكثر راديكالية لفهوم الثورة ، برزت على وجه الخصوص خلال السنوات الاخيرة ، مما يدفعنا الى تناولها في موضع لاحق .

## ( ٤ )

ومن الطبيعي أن يختلف تقييم العلماء الاجتماعيين للثورة الفرنسية طبقا لمنطلقاتهم الفكرية . فلفقد سبق أن رأينا كيف أن بعض الدارسين قد نظروا اليها على أنها نموذج تتوافر فيه الخصائص الثورية . لكننا نجد دارسين آخرين يذهبون الى أن هناك تحفظات عديدة يجب أن نعيها عندما نحكم على أبعاد هذه الثورة . فهي — كما يقول البعض — « لا تمثل بداية لعصر جديد بقدر ما تمثل تعبيرا عن عصر انتهى »<sup>(٣٧)</sup> . وربما كان ماركس Marx وإنجلز Engels من أبرز من عبروا عن ذلك ، مما أدى بعد ذلك الى

(35) L. P. Edwards, The Natural History of Revolution, Russel and Russell, N. Y. 1965.

(36) Crane Brinton, The Anatomy of Revolution, op. cit.  
Chalmers, Johnson; Revolution and the Social : متنبس من :  
System, The Hoover Institution, Stanford, 1964.

ظهور نظرتين الى الثورة الفرنسية : الأولى محافظة ، والثانية راديكالية . فالنظرة المحافظة تعتبر أن الثورة قد نشبت بسبب خلل اجتماعي طرأ على فرنسا وكان بالامكان مواجهته ، وأن الأحداث التي تمت كانت نتاجا للاتجاه الراديكالي الخطير الذي ارتبط بمطامح بعض الافراد . والواقع أن هذا التحليل المحافظ للثورة ليس جديدا على الاطلاق ، فهو قديم قدم التحليلات الدينية التي ظهرت خلال العصور الوسطى ، كما أنه لا يزال يجد له أنصارا في الفكر السياسي الحديث .

على أن اسهام ماركس وانجلز لم يقتصر على بلورة نظرة محددة للثورة الفرنسية ، بل تعدى ذلك الى تطوير نظرية في الثورة الاجتماعية ذاتها . فاليهنا يعود الفضل في تأكيد الجانب الاجتماعي للثورة . ومن هذه الزاوية نظرا الى الثورة الفرنسية فوجدوا أن طابعها السياسي كان أكثر وضوحا وتأثيرا من طابعها الاجتماعي . فالحكم على أي ثورة — كما يذهب — يجب أن يكون نابعا من أهداف اجتماعية معينة . وخلال محاولتهما اقامة نسق تاريخي للتطور الاجتماعي ركز ماركس وانجلز على الاساس المادي ، حيث فسرا التاريخ بأنه صراع بين الطبقات لا الأجناس . فاحلال نظام انتاجي بنظام آخر يؤدي الى ظهور ضغوط سياسية وتغيرات تتبعها الثورة . والواقع أنهما لم يقدمتا فقط تفسيراً مادياً للثورة ، بل أسهما أيضا في فهم التطورات التاريخية المؤدية لها بحيث تصبح — في نهاية الامر — مصيرا لا بد منه ، كما أن العمليات التاريخية ذاتها تتخذ خطوطا علمية يمكن تحديدها في يسر (٢٨) .

وعلى الرغم من أن تصور ماركس للثورة كان أقل تعقيدا من تصور

---

(38) Karl Marx and Friedrich Engels, Selected Works, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1962, pp. 21-65.

ويمكننا ان نجد عرضا شاملا لفهوم الثورة عند ماركس وانجلز في :

Calvert, P., A Study of Revolution, op. cit.

معاصره هيربرت سبنسر Spencer<sup>(٤٩)</sup> . الا أن الأول قد تضمن نقاطا على درجة كبيرة من الاهمية . فـلقد أبدى تفاؤلا حينما أشار الى أن باستطاعة الناس أن يلمسوا التحسن الذى يطرأ على ظروفهم خلال حياتهم ؛ وأن الوسيلة الوحيدة لتحقيق ذلك هي الثورة . كذلك فإن ماركس قد استند فى ايمانه بحتمية الحل الثورى الى التطور التاريخى الذى يؤدى الى ظهور طبقة جديدة هي البروليتاريا ، والتي ستولى — حتما — القضاء على الطبقة البرجوازية بأن تطيح بالدولة الرأسمالية وترسى دعائم حكم جديد قائم على ديكتاتورية البروليتاريا . وبذلك تصبح الثورة الاشتراكية هي نهاية الثورات ، لأنها سوف تقضى — ولأول مرة — على تقسيم العمل والاعتراب، ويصبح الانسان حرا فى أن يفعل ما يشاء دون أن يحترف ما يؤديه<sup>(٥٠)</sup> .

هذا وقد تضمن منشور الحزب الشيوعى الصادر فى سنة ١٨٤٨ وجهة نظر ماركسية محددة فى الثورة ، حيث نجد مفهوم التطور التاريخى يستند الى نظرية اقتصادية واضحة المعالم . ولقد أوضح ماركس وانجلز فى هذا المنشور القوى التى تسيطر على حياة طبقة البروليتاريا والاسباب التى من أجلها يجب أن تطيح هذه الطبقة بتلك القوى . وهكذا نجدهما يدعوان عمال العالم الى التضامن وتسوية الامور مع البرجوازية عن طريق الثورة<sup>(٥١)</sup> . غير أن هذه الدعوة قد أثارت بعض التساؤلات . فاذا كان

(٤٩) Herbert Spencer, *Principles of Sociology*. Archon Books, Hamden, Conn, 1969.

(٥٠) والواقع أن كتابات ماركس عن المجتمع الشيوعى والتي تمثل فكره قبل عام ١٩٤٨ تتصف بطابع رومانسى على خلاف كتاباته بعد نشره للمنشور الشيوعى . ويكفينا أن نجد تحليلا لهذه النقطة فى : السيد الحسينى ، النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، دار المعارف ، القاهرة ، الطبعة الثانية ١٩٧٦ .

(٥١) هنا يتعين الإشارة الى أن ماركس قد نظر الى الثورة فى سياق تاريخى — بنائى . اذ أن الثورة العالمية سوف تنشب حينما تتحول مختلف دول العالم الى دول صناعية رأسمالية تشهد نفس التناقضات والمتطلبات فى قوانين تراكم رؤوس الاموال ، وفائض القيمة ، والافتقار المطلق . وفى هذا المجال نجد ماركس فى كتاباته عن الاستعمار يذهب الى أن الدول الصناعية الرأسمالية سوف تخلق صورا لها فى دول آسيا وأفريقيا واللاتينية ، وبالتالي سوف تشهد الدول

تصور ماركس وانجلز عن العالم صحيحا ، واذا كانا قد نجحنا في تحديد القوى التي تشكل التاريخ فلماذا اذن كان ضروريا دعوة العمال الى التضامن واخبارهم بأن ساعة الحسم قد أوشتكت أو كادت ؟ والاجابة على ذلك واضحة ، اذ أنها تكمن في ضعف وعي طبقة البروليتاريا بأوضاعها وعدم ادراكها للظروف المحيطة بها . وبالإضافة الى ذلك أشار ماركس الى ضرورة تعميق الوعي الطبقي لدى أعضاء الحركات الاشتراكية . فعليهم أن يفهموا طبيعة المجتمع ، وعليهم أن يقبلوا حتمية الحل الثوري ، وفوق كل ذلك هم بحاجة الى فهم أعمق لعملية الثورة . لقد كان ماركس واعيا كل الوعي بهذه النقطة خلال تحليلاته للحركات الثورية التي عاصرها .

على أن ماركس وانجلز لم يقللا من أهمية القوة الفيزيقية في تحقيق نجاح الثورة . ولقد قال انجلز : « إن الانتصار الحقيقي للمتمرد على الجيش النظامي يتم عن طريق القتال في الشوارع » . كذلك نجد ماركس يستنتج من انقلاب بوناپرت : « أنه لكي تتمكن البروليتاريا من اقامة ديكتاتورتها ، عليها أن تحطم الجيش القديم والجهاز البيروقراطي البائد » (٤٢) . ثم يذهب بعد ذلك الى « أن الحق في القيام بالثورة هو الحق التاريخي الحقيقي الوحيد ، أى المتاح لكل الدول الحديثة دون استثناء » . ويتمين أن نشير هنا الى نقطة هامة هي ؛ أن ماركس لم يدع أولوية توصله الى أن الثورة هي وسيلة التغيير الاجتماعي . فغلد كتب في سنة ١٨٥٢ رسالة الى فيديمير (٤٣) Weydemeyer يقول فيها : « إن ما حاولت البرهنة عليه هو أن وجود الطبقات يكون مرتبطا بمراحل تاريخية في تطور الانتاج ، وأن الصراع الطبقي يؤدي — بالضرورة — الى ديكتاتورية البروليتاريا ، وأن هذه الديكتاتورية ذاتها تشكل فقط تحولا نحو الغاء كل الطبقات وظهور مجتمع لا طبقي » (٤٤) .

---

== الأخير تناقضات الدول الاولى ، ومن ثم تصبح الثورة العالمية امرا ممكنا . انظر مناقشتنا التفصيلية لهذه النقطة في : السيد الحسيني ، علم الاجتماع والتنمية ، المرجع السابق .

(42) Marx and Engels, op. cit. p. 243.

(43) Ibid. p. 135.

(44) Ibid. p. 455.

والواقع أننا لسنا بصدد مناقشة مدى الكفاءة النظرية والواقعية الماركسية بوجه عام • إن ما يعنينا هنا هو توضيح مدى تأكيد ماركس للثورة كوسيلة للتغير السياسى • مستبعدا بذلك أية احتمالات أخرى للتغير • ومع أنه كان دائم الإشارة الى الاخطاء العديدة التى يقع فيها كثير من المفكرين ، الا أنه — برغم بحوثه التاريخية المستفيضة — لم يخصص حيزا كبيرا من كتاباته لديناميات الثورة الاجتماعية • لذلك نجد انجلز يحاول من بعده تطوير كثير من القضايا الثورية مستندا فى ذلك الى الكتابات الماركسية ذاتها • لكننا نجد انجلز يصر على أهمية القوة بالنسبة لطبقة البروليتاريا دون أن يوضح كيفية استخدامها لها ، مما دفع الماركسيين المحدثين الى تناول هذه النقطة وتوضيح أبعادها • وإذا ما أمعنا النظر فى كتابات ماركس عن الثورة ، وجدناها تمثل انعكاسا حقيقيا للواقع الثورى الذى شهدته أوروبا خلال منتصف القرن التاسع عشر ، حين ظهرت وتعددت الحركات الثورية بشكل لا يمكن تغافلها • فقلد أشار روبرتسون Robertson الى أن السدول الصغيرة فى أوروبا قد شهدت فى سنتى ١٨٤٨ و ١٨٤٩ مالا يقله عن خمسين حركة<sup>(٤٥)</sup> • ولم يحدث بعد هذا التاريخ أن تكررت هذه الحركات الثورية بنفس الكثافة<sup>(٤٦)</sup> • ومن الأحداث الهامة التى جذبت اهتمام ماركس كميونه باريس • فقلد لمس انتفاضة الثوار الذين يمثلون الطبقة العاملة التى طالما خصها ماركس باهتمامه ، لكنه — مع ذلك — وجد أن الطريق ما يزال طويلا حتى تحقق هذه الطبقة ما أراد لها •

وإذا ما حاولنا دراسة التأثير المباشر للفكر الماركسى على الثورات

(45) Priscilla Robertson, *Revolutions of 1948, a Social History*, Harper, New York, 1966.

(٤٦) ومع ذلك فقلد حدث خلال السنوات اللاحقة مباشرة على سنة ١٩٤٨ أن قلت الحركات الثورية فى أوروبا بشكل واضح • لذلك نجد ماركس يخصص جانباً كبيراً من وقته لدراسة هذه الحركات فى مخطف أنحاء أوروبا • وكبراسل صحفى نجده يكتب الكثير عن تطور الأحداث الثورية فى اسبانيا خلال العقد السابع من القرن التاسع عشر • انظر : Ibid. p. 554.

الاجتماعية التي ظهرت خلال البدايات الاولى للقرن العشرين ، وجدنا أنها ( أى الثورات ) لم تنهل الا القليل من الكتابات الماركسية . فلقد نشبت هذه الثورات فى دول متخلفة اقتصاديا كالمغرب وتركيا والمكسيك وايران ، وكانت القوى المشكلة لها مؤلفة من بعض القطاعات المثقفة والفئات الفقيرة من السكان التي تهدف - أساسا - الى احداث بعض التعديلات الاجتماعية الملائمة لمصالحها . ويمكن أن ينطبق ذلك - الى حد ما - على الثورة الروسية الفاشلة التي نشبت فى سنة ١٩٠٥ . وباستثناء الثورة الاخيرة ، نجد أن قادة الثورات الاخرى قد استندوا فى مبرراتهم النظرية للتمرد على كثير من الأفكار الواردة فى الثورة الفرنسية<sup>(٤٧)</sup> . لقد أحس هؤلاء القادة أن دولهم قد تخلفت عن ركب التقدم الاقتصادى الذى أحرزته أوروبا الغربية خلال القرن التاسع عشر ، بحيث باتت الرغبة فى التحديث هى المحرك الاول لثوراتهم ، وبالتالي تغيير الأنظمة السياسية البالية . وفى هذه الحالات يمكننا التعرف بسهولة على الثورة كوسيلة للتغير الاجتماعى . أما فيما يتعلق بالدول الأوروبية فربما كانت القضية مختلفة الى حد ما . فالثورة لا تظهر كمطلب أساسى وحاسم الا اذا تعرضت الحكومة للضعف وتردت الظروف الاقتصادية والسياسية للشعب .

وربما أمكننا الاستشهاد على ذلك بثورة أكتوبر فى روسيا ، حيث تعد مثلا حيا على كيفية الارتباط بين الاسلوب والدافع . لقد كان لينين Lenin هو الذى اتخذ القرار بأن يكون الانقلاب هو طريق الثورة<sup>(٤٨)</sup> ، ثم بدأ تنفيذه كله من تروتسكى Trotsky وأوفسينكو Ovseenko ، حيث تمكنا من السيطرة

(٤٧) انظر على سبيل المثال :

Robert E. Quirk, The Mexican Revolution, 1914-1915, Indiana Univ. Press, 1960.

كذلك يمكننا أن نجد تحليلا اضافيا فى : السيد الحسينى ، القرية فى الدول النامية ، دراسة نقدية لاتجاهات التغير الاجتماعى فى : السيد الحسينى ، دراسات التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق .

(48) Goodspeed, D. J., The Conspirators, A Study of the Coup d'Etat, Macmillan, London, 1962.

على بيتر وجراد مستعينان في ذلك بالحركات العمالية النشطة . وهكذا تمكنا من عزل الحكومة بأساليب يغلب عليها الطابع الفني أكثر من الطابع العسكري . وما أن قبض لينين على مقاليد القوة حتى بدأ يلجأ الى أساليب من شأنها أحداث مزيد من الضعف على موقف الحكومة غير المستقرة ، الى أن استطاع في نهاية الامر ايجاد تنظيم جديد للدولة ، تنظيم بدا في نظر مؤيديه برهانا صادقا على صدق النظرية الماركسية<sup>(49)</sup> . على أن نجاح الثورة الروسية في سنة ١٩١٧ قد أدى الى تفسيرات متضاربة لنظرية ماركس في حتمية الحل الثوري . فلم تكن الأحداث التي شهدتها روسيا مجرد أحداث تلقائية قامت بها البروليتاريا ، ولم تكن انقلابا دبرته الجماعة القائدة لهذه الحركة ؛ انها ببساطة تمثل تحالفا مدنيا - عسكريا سعى الى القبض على مقاليد السلطة باسم الطبقة العاملة . والواقع أن قيادة لينين لهذه الحركة قد برهنت على أنه ليس من الضروري الحصول على التأييد المطلق للبروليتاريا حتى يمكن القيام بثورة تحمل اسمها . واذا كان هذا التفسير لا يلقي قبولا من جانب بعض الثوريين المحدثين ، إلا أن الأحداث الفعلية التي مرت بها روسيا تؤيده الى حد بعيد .

ومع أن الثورة الروسية كان لها الفضل الأكبر في تعميق معنى الثورة ودينامياتها ، إلا أنها تمثل - في نفس الوقت - اضافة هامة الى الفكر الماركسي . ولقد اتضح فيما بعد أن انجاز قد أسهم في بلورة مفهوم الثورة بدرجة أكبر من ماركس ، وأن لينين قد أنجز في هذا المجال ما لم يستطيعا انجازه . وليس من الصعب علينا التعرف على أسباب ذلك . اذ أن ماركس لم تتح له فرصة تحليل حادثة ثورية أدت بجماعة معينة الى القبض على مقاليد السلطة وخلق واقع اجتماعي جديد . فلقد كانت الأحداث الثورية التي

---

(49) Leiden, Carl, and Schmitt, Karl., The Politics of Violence : Revolution in the Modern World, Prentice-Hall, Englewood-Cliffs, N. J. 1968.

وقعت خلال حياته « بوجوازية » الطابع ، بما في ذلك كميونة باريس التي بدت « بروليتارية » الى حد ما لكنها باءت بالفشل . لذلك فان وجهات نظر ماركس عن التطورات الثورية لم تكن مكتملة ، كما أنه قد وجد صعوبة بالغة في الاستشهاد بأمثلة واقعية . لكن ذلك كله لا ينفي أن أفكاره عن الثورة كانت موحية وتنطوى على بصيرة نفاذة .

ولعل الانجاز الرئيسى الذى قدمه انجلز فى هذا المجال هو تأكيده أن التغير الاجتماعى الذى يطمح فى احداثه لا يمكن أن يتم الا بالتدمير العنيف للدولة . فالدولة هى مصدر قوة البرجوازية التى تتبدى فى الأجهزة البيروقراطية والتنظيمات العسكرية ، انها قوة لممارسة الكبت والكبح . ولا يمكن تحطيمها — كما يرى انجلز — الا اذا تم الاستيلاء على وسائل الانتاج باسم البروليتاريا واقامة ديكتاتوريتها . وحتى يمكن ازالة كل معالم الدولة يتعين على الطبقة العاملة أن تطور أساليبها الخاصة فى القمع العسكرى الى أن تتم ازالة السيطرة البرجوازية . حينئذ تستطيع البروليتاريا تصفية قواها العسكرية ، لأن الدولة ستكون قد اختفت وتلاشى معها الاستغلال الطبقي<sup>(٥٠)</sup> . ومن الامور الواضحة أن تصور انجلز لطبيعة مجتمع ما بعد الثورة كان مختلفا أشد الاختلاف عن طبيعة أى مجتمع ظهر الى حيز

---

(٥٠) يتعين الإشارة هنا الى أن ماركس قد ميز بين مرحلتين أساسيتين يمر بهما المجتمع الشيوعى العالمى ، ذلك المجتمع الذى سينشأ بعد ثورة البروليتاريا . أما المرحلة الاولى فقد أطلق عليها الشيوعية الاولى التى تمثل النظام الذى يخضع فيه المجتمع لديكتاتورية العمال عشية قلب النظام البرجوازى والسيطرة على وسائل الانتاج وتحويلها الى ملكية جماعية تمارسها الطبقة العاملة . أما المرحلة الثانية فقد أطلق عليها الشيوعية العليا وفيها ستتفكك القوى الانتاجية التى ظهرت بفضل النظام الرأسمالى والتى تحررت بفصل ثورة البروليتاريا من انتاج السلع الكافية للتوزيع بحيث يتم هذا التوزيع طبقا للحاجات . وبذلك تتحقق للأفراد انسانياتهم ، ويصبح العمل وسيلة للتعبير الذاتى . ويمكننا أن نجد تطورا لهذه الفكرة فى :

Tucker, R., The Marxian Revolutionary Idea. Unwin University Press, 1970.



الوجود ، كما كان تصورهِ معارضا تماما لتصور الفوضويين . الذين ذهبوا الى أنه بتدمير الدولة لن يظهر أى حكم آخر . بل ستظهر ظروف تتيح التفاعل الحر المستقل بين الافراد . وطبقا لوجهة النظر هذه فان الدوافع الانسانية ستحدد بواسطة الافراد وباسم روح المجتمع الجديد . لقد رفض انجلز هذا التصور الفوضوى ، لأنه اعتقد أن ذلك يعود بالمجتمع الى حالة التخلف والصرع ، وما تلبث الأنانية أن تعود ، مهدة بذلك الفرصة الفريدة لظهور البرجوازية .

وفضلا عن ذلك لم يقدم انجلز التفصيلات الضرورية لشكل الحكم بعد نجاح الثورة . فحينما قبض لينين على مقاليد السلطة في سنة ١٩١٧ وجد من الضروري قيادة وتوجيه السوفيت من خلال مجالس العمال والفلاحين . واتخاذ القرارات في كثير من الامور العاجلة ، مما أدى الى نتائج اجتماعية بعيدة المدى . والملاحظ أن هذه المجالس تمثل خاصية هامة من خصائص الحركات الثورية ، كما أن أهميتها تزداد بانتساع نطاق الثورة ، فضلا عن أنها ( أى المجالس ) تشكل بديلا مؤقتا للحكومة التي يريد الثوار تشكيلها . ومع أن لينين كان يعبر عن السوفييت ، الا أنه لم يكن يدين لهم في حصوله على السلطة بقدر ما كان يدين لحركة الاستيلاء على الحكم تحت قيادة تروتسكى . واذا كان لينين قد استند في قراراته الثورية الى مصالح الطبقة العاملة ، فان تروتسكى قد أخذ مكانه التاريخي بفضل الدور النضالى الذى قام به .

ويقدم لينين في مؤلفه « الدولة والثورة »<sup>(٥١)</sup> State and Revolution تبرا قويا واضحا لموقفه . فلقد خصص جانبا كبيرا من مناقشاته لتوضيح

---

(51) Vladimir Ilych Lenin, State and Revolution, International Publishers, New York, 1968.

على أن يلاحظ أن هذا الكتاب انصغر لا يتضمن كل وجهات نظر لينين في الثورة الروسية . لذلك يمكن الرجوع ايضا الى المجلدات الثلاث من أعماله المختارة .

صحة وجهة نظره الذاهبة الى أن انهيار الدولة كان أمرا حتميا ، وأن ذلك لم يكن ليتحقق دون استخدام العنف • أى أن مؤلفه هذا كان بمثابة أول تبرير ودفاع عن مجرى أحداث ثورة أكتوبر • ولقد كان هذا التبرير ضروريا لأن بعض الماركسيين المترمتين قد تشككوا في أسلوب الثورة من حيث أنها لم تكن ملائمة للتنبؤات التاريخية التي كان ماركس وانجلز قد توصلا اليها • وكانت طريقة التبرير التي استخدمها لينين تتمثل في الهجوم على الآخرين ، وعلى الأخص ما أطلق عليهم « بالمراجعين » ، حيث نعى عليهم اصرارهم على ضرورة زوال حكومة ما بعد الثورة • كما شن هجوما عنيفا على أولئك الذين أثاروا الشكوك حول مستقبل الحكم بعد الثورة بل وفعالية الاجراءات الثورية ذاتها • ولقد أشار لينين الى أن وجود المجالس واللجان هو أفضل برهان على صدق الطابع البروليتارى للثورة ، كما ألمح الى أن الاجراءات الثورية قد قضت على المزايا الخاصة التي كان يتمتع بها رفاقه الشيوريون الذين اشتركوا معه الحكم • ويعتبر لينين أن ذلك — في حد ذاته — يعد كاهيا ، وأن على الثوار أن ينفذوا نصيحة انجلز بأن يمارسوا أفضل سيطرة ممكنة على كل جوانب الحياة في الاتحاد السوفييتي<sup>(٥٣)</sup> •

ولقد كان لينين واعيا كالموعى بأن الطابع الديكتاتورى للبروليتاريا هو الطريق الوحيد المؤدى الى ايجاد مجتمع شيوعى حقيقى حين قال : « على المستغلين الذين عانوا من الحرمان طويلا أن يقهروا المستغلين الذين طالما مارسوا الظلم والعدوان » • كذلك يجب مقاومة أى نزعة فردية أو وصولية يمكن أن تلوح في الأفق • وباختصار فإن على البروليتاريا أن تستعين بكل الوسائل والاساليب التي من خلالها يمكن ارساء سيطرتها على دعائم مستقرة ودائمة ، فذلك هو الشرط المضرورة الذى على أساسه يمكن اقامة مجتمع تسيطر عليه الطبقة العاملة • ولا نستطيع أن نفعل تأثير ذلك على بلورة مفهوم الثورة خلال القرن العشرين • لقد كانت الثورة الروسية في حد

---

(52) Gross, Feliks, The Seizure of Political Power in a Century of Revolution, Philosophical Library, New York, 1958.

ذاتها حدثا فريدا . اذ بدت روسيا القيصرية خلال فترة الحرب العالمية الاولى تتعرض للتحلل والانهيار مؤدية بذلك الى ظهور حركات قومية انفصالية عديدة في مناطق مختلفة من العالم . ولا شك أن كل الثوار قد انجذبوا وانهبوا بما حدث في الاتحاد السوفييتي من اقامة نظام جديد مستند الى دعائم ايدولوجية قوية ، وبدا لأول مرة ان النضال الثوري يمكن أن تكون له نتائج ملموسة<sup>(٥٢)</sup> . وفي نفس الوقت نجد لينين يؤكد أن أسلوبه النضالي السياسي يجب أن يتبع ، وأنه بذلك قد حقق انجازات لم تستطع الثورة الفرنسية تحقيقها ، وهي ايجاد مجتمع ثوري لا يمكن الحكام القدامى من العودة الى حكمه مرة ثانية . وهكذا نجد المفهوم الماركسي للثورة يحتل مكانة تاريخية هامة . فهو لا يستند فقط الى مجرد دهم أركان مجتمع ضعيف مترهل ، بل يستند أيضا الى اقامة مجتمع جديد يتمتع بالقوة والدوام والمثالية . ويمكننا الاستشهاد على ذلك بما حدث خلال فترة حكم ستالين Stalin . فعلى الرغم مما تميزت به هذه الفترة من قهر وقص لأجنحة المعارضة ، الا أن كثيرا من المصلين كانوا يفسرون ذلك في ضوء مفهوم « الثورة المضادة » داخل الاتحاد السوفييتي ، وكانت الانجازات المحققة آنئذ تبدو وكأنها تبريرا قويا لسياسة ستالين .

---

(٥٣) كان لهذه الحقيقة نتائج بالغة على طابع الايدولوجيات المعاصرة والدور الذي تلعبه في مختلف دول العالم . فعلى سبيل المثال نجد الماركسية تجذب كثيرا من المعينين بقضية تخلف الدول النامية ، على أساس ان الرأسمالية قد فشلت في تحقيق التقدم لهذه الدول ، بينها يستطيع الفكر الماركسي أن يجيب على كثير من قضايا التخلف . ولقد دفع ذلك بعض المفكرين الى تطوير فكر ماركس الكلاسيكي بحيث يتلاءم مع التطورات العالمية المعاصرة . ويمكننا أن نشير في هذا المجال الى أعمال بول باران Baran ومانديل Mandel وبيتلهيم Bettelheim وجاليه Jaléc . انظر : السيد الحسيني ، علم الاجتماع والتنمية ، المرجع السابق ، وانظر ايضا :

J. C. Davies, «Towards a Theory of Revolution» American Sociological Review, Vol. 27, 1962, pp. 5-19.

## ( ٥ )

هذا وقد أوضحت التطورات اللاحقة أن الثورة الروسية لم تؤثر فقط على خريطة العمل النضالي في مختلف مناطق العالم ، ولكنها انعكست أيضا على الحركات السياسية التي بدا أنها في تعارض معها . ويمكننا أن نستشهد على ذلك بما حدث في إيطاليا وألمانيا ؛ أعنى الفاشية والنازية . لقد أخذ موسوليني Mussolini من دروس الثورة الروسية ، لكنه ظل — في نفس الوقت — عدوا أيديولوجيا لحدود لها . كما أنه قد تبنى مفهوم الديكتاتورية بعد أن جرده من مضامينه الثورية التي أكدها لينين مرارا . والملاحظ أن موسوليني قد تأثر بمكيافيلي تأثرا واضحا ، حيث اعتبر العنف هو الأداة الطبيعية والمألوفة في ممارسة السياسة ، بل إنه قد دافع عن مفهوم الانقلاب الذي كان تروتسكي قد بلوره ومنحه معنى خاصا . وفضلا عن ذلك غلقت كان موسوليني يعيش في مجتمع يخضع لضغوط داخلية حادة ، لكنه لم يصل الى درجة الانهيار السياسي والاجتماعي الذي شهدته روسيا نتيجة الحرب العالمية الأولى . لذلك نجده يؤكد أن خلاص المجتمع الايطالي من هذه الضغوط يكمن في تشكيل جيش خاص والقضاء على الجماعة الحاكمة . وكان الفكر السياسي في إيطاليا — وقتئذ — يشجع على مثل هذه الافكار كما يتبدى ذلك في كتابات موسكا Mosca وباريتو Pareto عن « الطبقة » أو الصفوة السياسية<sup>(٥٤)</sup> . فالأخير يذهب الى أن استمرار صفوة حاكمة في ممارسة السلطة لفترة طويلة يمكن أن يؤدي الى الثورة ، مما أسهم في ظهور مفهوم « دورة الصفوة » . وبذلك يصبح التاريخ — كما يقول باريتو — هو « مقبرة

---

(٥٤) انظر مقدمتنا للترجمة العربية لكتاب ت . ب . بوتومور ، الصفوة والمجتمع ، دراسة في علم الاجتماع السياسي ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٨ . كذلك يراجع الفصل الاول من الكتاب حيث نجد تحليلا تاريخيا لمفهوم الصفوة عند ماركس وباريتو وموسكا . انظر أيضا :

James H. Meisel, Pareto and Mosca, Prentice Hall, Englewood Cliffs, N. J., 1965, pp. 15-17.

غير أن موسولينى يدين بالكثير للمفكر الفرنسى سوريل Sorel وعلى الأخص فيما يتعلق بفهمه للأسلوب الثورى<sup>(٥٦)</sup> . فلقده وعى الأخير الظروف التى حالت دون وصول قادة الحركات الاشتراكية الى السلطة ، وذهب الى أنه اذا كان ماركس محقا فيما ذهب اليه ، فلماذا لا تعارض الحركات الاشتراكية نظم الحكم الرأسمالى ؟ ولماذا يندمج قاداتها فى العمل السياسى الذى لا يقود الى الاشتراكية بالضرورة ؟ ومن هذين التساؤلين يستنتج سوريل أن هناك خطرا حقيقيا على الثورة حينما تنشب ، يتمثل فى وجود جماعات محافظة رافضة لها ، ثم يلقى الشكوك على النجاح الذى تحققته الثورات • فهو ليس نجاحا حقيقيا بمعنى الكلمة ، أنه متوهم لا يؤمن به القادة ، على الرغم من أنهم يدفعون الجماهير الى الايمان به • لذلك فان تصديق الناس لأسطورة النجاح الثورى هو أهم ما تاتى به الثورات والانتفاضات • ولقد أيد سوريل وجهات نظره هذه عن أهمية الاسطورة بالإشارة الى مؤلف جوستاف ليبون Le Bon « سيكولوجية الحشد » Psychologie de Foules الذى أكد أن من أبشع الاخطاء الاعتقاد بوجود غريزة ثورية للحشود ، وأنها ( أى الحشود ) ذات ميول محافظة ، بينما الطبقة الوسطى هى التى تحمل فى عقولها النزعات الاشتراكية<sup>(٥٧)</sup> • لذلك فان هناك

---

(٥٥) انظر الفصل الذى خصصه تيماشيف لمعالجة باريتو : نيقولا تيماشيف ، نظرية علم الاجتماع ، طبيعتها وتطورها ، ترجمة محمود عودة ومحمد الجوهرى والسيد الحسينى ومحمد على محمد ، دار المعارف ، الطبعة الثالثة ، ١٩٧٦ •

(56) Georges Sorel, Reflections on Violence, Translated by T. E. Hulme and J. Roth, The Free Press, Glencoe, Ill. 1950.

(57) Gustave Le Bon. The Crowd, A Study of the Popular Mind, Intro. Robert K. Merton, Viking Press, New York, 1960.

وهناك دراسة حديثة نسبيا تناولت دور الحشد فى الثورة الفرنسية . انظر :

George Rudé. The Crowd in History. A Study of Popular Disturbances in France and England, John Wiley, New York, 1964.

مجالا لخلق أسطورة جديدة هي « الحرب الطبقيّة » • نحن هذا الطريق يمكن الوصول الى السلطة من خلال اضراب عام تقوم به البروليتاريا • وليس من الضروري أن يحقق الاضراب في النهاية أهدافه المرجوة ، إذ أن الاسطورة سوف تقوم بدورها بحيث تصبح سنداً لأي وسيلة ناجحة للحكم •

وعلى الرغم من أن تأكيد سوريل لفكرة الاضراب لم تنل نصيبها من التحليل السياسي المتعمق ، الا أنها قد تحققت بالفعل في عدد من الدول مثل كوستاريكا والسيلفادور ، حيث أدى الاضراب الجماهيري الى اسقاط حكومات قائمة وظهور أخرى جديدة • كذلك نجد موسوليني يبدى اعجابه الشديد بفكرة الخداع المتعمد لعقول الجماهير من أجل خلق أسطورة الحركة الثورية التي يمكن أن تعجل بالانتصار • وهكذا نجد مسيرته الى روما في سنة ١٩٢٢ تمثل نمودجا حيا على التضليل والخداع • ولقد دعت هذه الحقائق مالابارت Malaparte الى عقد مقارنة بين ما فعله موسوليني في ايطاليا وما قام به لينين في روسيا<sup>(٥٨)</sup> • فلقد لجأ الأول الى استخدام أساليب معينة في الاتصال الجماهيري وتحكم فيها لكي يخلق الاحساس بسيطرته على السلطة مما ساعده على تشكيل حكومة جديدة • ويذهب مالابارت أيضا الى أنه اذا كان تروتسكي قد سعى الى مجرد عزل حكومة كيرينسكي Kerensky حتى تصبح عاجزة عن اتخاذ أى قرار حاسم ، فان موسوليني قد حاول أن يحقق ذلك في بلده عن طريق الخداع ، بحيث استطاع الوصول الى السلطة متمتعا بأكبر قدر من الشرعية ، قادرا على التحكم في الدولة وتوجيهها الوجهة التي أرادها • لذلك فإن التحكم في وسائل الاتصال كان شروطا لازما لنجاحه في مهمته • ولا نستطيع انكار التأثير الذي تركه وصول موسوليني الى السلطة على التطورات التي شهدتها بعض الدول الأوروبية • فخلال فترة ما بعد الحرب العالمية الأولى ظهرت عدة انقلابات في دول وسط أوروبا والبلقان ، تبنت بعض المفاهيم الفاشية في برامجها السياسية ، على الرغم من أنها كانت انقلابات ذات طابع قومي استهدفت إعادة تشكيل — لا قلب — الأنظمة السياسية •

(58) Malaparte, Curzio; Coup d'Etat, The Technique of Revolution. Trs. Sylvia Saunders, E. P. Dutton and Co., New York. 1932.

ويمكننا أن نجد تأييدا اضافيا لما سبق اذا ما تأملنا كيفية وصول هتلر الى السلطة في سنة ١٩٣٣ • فخلد تبنى أساليب موسوليني ثم أدخل عليها بعض التعديلات ، بالاضافة الى خلق أسطورة القومية والتمركز حولها • غير أن الاسطورة هنا استندت الى بعض الانجازات الواقعية حتى تنهض برهانا على الصمود الثوري • والأهم من ذلك كله أن هتلر قد بالغ في استخدام الجيش لتحقيق الأغراض السياسية ، كما أقام جهازا مزدوجا للتحكم في القوات المسلحة يتميز بخصائص غريدة • ولا شك أن استخدام هتلر للجيش قد أثار اهتمام بعض الدارسين بالدور الذي يمكن أن يلعبه في أحداث التغييرات السياسية • ففي سنة ١٩٤٣ نشرت كورلي Chorley مؤلفا هاما<sup>(٥٩)</sup> تضمن عرضا لدراسات عديدة عن دور الجيش في السياسة • ولقد توصلت كورلي الى استنتاج مؤداه : « أن القادة الثوريين — باستثناء الروس — قد عالجوا مشاكلهم بطريقة متعجلة لا تنم عن استيعاب واضح لأية نظرية واضحة أو خبرة تاريخية مفيدة • وليس من المدهش بعد ذلك ألا نجد دراسة تاريخية شاملة عن العصيان المسلح في علاقته بجيش النظام الحاكم في أية دولة »<sup>(٦٠)</sup> • وفضلا عن ذلك تذهب كورلي الى أن الاختلافات الايديولوجية للثورات لا تعنى وجود اختلافات موازية في أساليب الوصول الى السلطة • ويشبه ذلك التصور القديم للثورة الذي كان يشمل كل أشكال التعبير السياسى العنيف<sup>(٦١)</sup> •

## ( ٦ )

ولقد شهد العالم المعاصر استراتيجيات ثورية جديدة فرضها تعقد المتغيرات القومية والدولية من ناحية ، وتنوع الايديولوجيات والاساليب النضالية من ناحية أخرى • وربما كانت حرب العصابات أوضح مثال يعبر

(59) Katharine C. Chorley, *Armies and the Art of Revolution*, Faber and Faber, London, 1943.

(60) Ibid. p. 20.

(61) Ibid. p. 27.

عن ذلك<sup>(٦٢)</sup> . لقد ظهر هذا النوع من الحروب أو النضال ( أن شئنا دقة التعبير ) من خلال اليأس والمعاناة لا من خلال القوة والسيطرة . ومن المعروف أن تعبير « حرب العصابات » قد ظهر خلال حرب الاستقلال الأسبانية في سنة ١٨٠٨ للإشارة الى جماعات صغيرة كانت تقوم باشتباكات عسكرية خاطفة ، بحيث تصيب القوات النظامية بالمفاجأة مما يمكنها من الانتصار عليها . وعندما ينتهى الاشتباك العسكرى تلجأ هذه الجماعات الى مناطق مجهولة معروفة لها تماما . ومعنى ذلك أن هذه الجماعات كانت تستند الى أسلوبين هما : المفاجأة في الهجوم ، واللجوء الى مناطق نائية منزلة . غير أن هذا الموقف قد ينطوى على صعوبات من وجهة النظر الثورية . ففي حالة عدم وجود وسائل اتصال فعالة ( وهو ما يزال قائما حتى بالنسبة لرجال العصابات في السنوات الأخيرة ) يصبح من الصعب على هذه الجماعات الثورية المتفرقة أن تتوصل الى استراتيجيات عامة مما قد يجرمها من القدرة على تحديد نوع الحكم المقبل فور نجاح نضالها<sup>(٦٣)</sup> .

على أن حرب العصابات كأسلوب ثورى لم تظهر الى حيز الوجود خلال القرن التاسع عشر . لكنها ما لبثت أن ظهرت بعد ذلك في دول أمريكا اللاتينية حينما بلغت حكوماتها درجة كبيرة من الضعف السياسى . وكان الثوريون في هذه الدول يهدفون الى تحقيق هدفهم الأسمى وهو السيطرة على الحكم . ويمكننا أن نجد لذلك تأكيدا اضافيا فيما حدث في الصين .

(62) J. Petras and M. Zeitlin (eds), *Latin America : Reform or Revolution*, 1968.

(٦٣) على أن يلاحظ أن هذا الموقف لا ينطبق تماما على حالة الحرب الاهلية الاسبانية ، ذلك أن رجال العصابات كانوا يشعرون بالولاء لحكومة كان لها مكائنتها خارج منطقة النزاع . كما أن هؤلاء الرجال كانوا يتمتعون بتأييد علم من جانب قطاع كبير من الشعب الاسبانى . وبمثل هذا التأييد لا يتوافر على الدوام بالنسبة لكل رجال العصابات الذين يشنون حروبا خاطفة . إذ عليهم أن يبذلوا جهدا للحصول على مثل هذا التأييد . لمزيد من التفصيل انظر :

Che Guevara, *Guerrilla Warfare*, Pelican, 1969, Stone, Lawrence, «Theories of Revolution», *World Politics*, XVIII, No. 2, January, 1966, pp. 159 ff.



فلقد ظهر مفهوم حرب العصابات منذ فترة مبكرة نسبياً ، لكنه لم يتبلور كوسيلة نضالية الا خلال عشرينيات القرن العشرين ، حينما بات واضحاً أن من الصعب إقامة حكومة مركزية قوية ، مما أدى الى ظهور مقاطعات عديدة خضعت لحروب فيما بينها لا تكاد تنتهي . وفي سنة ١٩٣٣ غزا اليابانيون اقليم منشوريا ، مما ساعد على ظهور حرب العصابات كوسيلة طبيعية للصمود أمام القوى العسكرية اليابانية . ومع ذلك فلقد كان ماوتسى تونج هو أول من منح حرب العصابات معناها الحقيقي ، حينما اضطر الى العودة الى نقاط حصينة في مقاطعة ينان Yen an (٦٤) . ومن خلال هذه الخبرة النضالية بدأ ماو في تطوير أفكاره ومفاهيمه عن حرب العصابات كاستلوب ثورى ، حيث أبدى وعياً شديداً بقيمة القاعدة التى يستند اليها وبأهمية تعليم المواطنين حتى يضمن تأييدهم لحركته وهى تمارس نشاطها من الخارج . ولقد اعتبر ماو أن الروح الشيوعية التى تتمتع بها جماعاته الصغيرة فى مواجهة عدو قوى هى أفضل ضمان للنجاح فى النضال . لكن على هذه الجماعات ألا تكتفى بتأييد العمال الحضريين ذوى الاتجاهات الماركسية لها ، بل تسعى أيضاً الى الحصول على تأييد الفلاحين الذين يشكلون الغالبية الغالبة فى الصين . ولقد اعتبر ماو الفلاحين بمثابة سند هام ، وان كانوا يفتقدون الثقافة السياسية على حد تعبيره . وهذا هو السبب الذى جعل رفاق ماو يبدون اهتماماً بمعتقدات الفلاحين وأعرافهم كأساس لتكوين اتجاهات اشتراكية لديهم (٦٥) .

لكن حرب العصابات لم تعدم وجودها خارج الصين . فلقد نشبت فى مناطق مختلفة من العالم الثالث كوسيلة للتحرر من الاستعمار والتبعية كما هو الحال فى الفيليبين ومصر وكوبا . وكنتيجة لذلك بدأت القوى الاستعمارية

(64) Stuart R. Schram (ed.), The Political Thought of Mao Tse-Tung, Paul Mall, London and Praeger, New York, 1964.

(65) Andrew C. Janos, «The Communist Theory of the State and Revolution», in Cyril E. Black and Thomas P. Thornton, Communism and Revolution, The Strategic Uses of Political Violence, Princeton University Press, Princeton, 1964.

تغير من أساليبها في الحكم وتركز قواتها في مناطق بعيدة حصينة<sup>(٦٦)</sup> . وخلال خمسينيات القرن العشرين بدأ مفهوم حرب العصابات يشكل رافدا هاما من روافد المفهوم الاشتراكي وهو الثورة . ففكرة الثقب السياسي للجماهير ( التي تشكل أحد أسس حرب العصابات ) قد أضافت بعدا جديدا للنظرة الى الثورة باعتبارها حركة جماهيرية لا مجرد انقلاب عسكري . ولا ينطبق ذلك فقط على التصورات الماركسية للثورة ، بل ينطبق أيضا على التصورات غير الماركسية لها . وهكذا أصبحت المفاجأة والقتال عن بعد من المفاهيم المرتبطة بالثورة ، مما يعني أن الفكر الماركسي الثوري قد ترك بصمات واضحة على الفكر المحافظ على الأقل فيما يتعلق بالنظرة الى الثورة كحركة اجتماعية هادفة .

لكن يظل صحيحا مع ذلك أن الفكر الماركسي هو الذي أكد فكرة الثورة الدائمة كما يتبدى ذلك في كتابات ماوتسي تونغ . فلقد أقر ماو تفسير لينين لأهمية ديكتاتورية البروليتاريا ، على الرغم من أن الطبقة العاملة كانت تنسب بالنسبة له الفلاحين أولا ثم العمال الحضريين ثانيا<sup>(٦٧)</sup> . لكن ماو ما لبث أن انتقد فيما بعد العناصر التي ضمنها لينين برنامجه بعد نجاح الثورة . فلقد ذهب ماو الى أن روسيا في عصر خورتشوف وبداية الوفاق والتعايش قد فقدت خواصها الثورية . إذ أن ذلك كان بداية لضعف أو اختفاء الحماس الثوري بما يتطلبه من نضال . وإذا كان لهذا الحماس أن يظهر فلا بد وأن يصحب النضال هو الشعار الرائد . ولكي يحقق ذلك ماو في

(٦٦) وهنا لا يمكن أن نغفل الإشارة الى بعض الكتابات الهامة التي أسهمت في اكتشاف أبعاد ومعاني جديدة لحرب العصابات . انظر على سبيل المثال :

T. E. Lawrence, The Seven Pillars of Wisdom, A Triumph, M. Pike with H. J. Hodgson, London, 1962, F. Fanon, The Wretched of the Earth, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.

(٦٧) شاتين ، الدور التاريخي للفلاحين ، ترجمة السيد الحسيني ، محمد الجوهري وزملاؤه ، دراسات في علم الاجتماع الريفي والحضري ، دار الكتاب للنشر ، القاهرة ، ١٩٧٨ ، حيث نجد تطيلا لست ثورات لعب فيها الفلاحون دورا بارزا .

الصين استعان بالشباب الذين نضجوا خلال فترة حكمه واستوعبوا دروسه ، وشكل منهم قوات الحرس الأحمر التي ما لبثت أن انتشرت في المصانع والمحول للكفاح ضد أية اتجاهات ثورية مضادة • غير أن الممارسة قد كشفت عن أخطاء عديدة ارتكبتها هذه القوات • من ذلك مثلا أن استخدام العنف قد أدى الى موت بعض من ذوى التخصصات النادرة (٦٨) •

والمحقق أن فكرة الثورة الدائمة قد لعبت دورا هاما في ظهور ما يعرف « بثورة الشباب العالمية » • وعلى الرغم من أننا لا نكاد نعرف دولة واحدة لم تتأثر بهذه الثورة ، الا أن الأحداث الطلابية في فرنسا خلال عام ١٩٦٨ تعد مثلا بارزا على ذلك (٦٩) • وهناك تحليلات سياسية عديدة حاولت تفسير ظهور هذه الثورة في ضوء الواقع الدولي المعاصر • ويمكننا أن نطرح في هذا المجال عدة قضايا يمكن أن تخضع للمناقشة • فالملاحظ أن هذه الثورة قد صاحبت أو عاصرت حركة المد التحريري التي شهدتها دول العالم الثالث • كما أن الماركسية لم تعد تعارض الاستعمار بمعناه التقليدي فقط ، ولكنها مدت معارضتها الى الاستعمار الجديد أو الامبريالية انشأنا الدقة فالروابط الاقتصادية والسياسية التي تربط العالم المتقدم بالعالم المتخلف تعكس سيطرة من جانب وخضوعاً من جانب آخر (٧٠) • ومن الطبيعي أن ينعكس ذلك على نظرة الشباب للنظرية الاجتماعية والسياسية ، مما أسهم في نمو الاتجاهات الراديكالية ونبذ التفكير المحافظ • وفي نفس الوقت بدأت الدراسات الاجتماعية النقدية تحوز على اهتمام دارسي العلوم الاجتماعية

---

(68) Paul Mall, Permanent Revolution, The Total State in a World War. Harper, New York, 1942.

(٦٩) يمكننا الإشارة الى تحليل سياسى هام لأحداث الطلاب في فرنسا . انظر :

Patrick Searle and Maurcen Mc Conville, French Revolution., 1968, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1969.

(٧٠) السيد الحسيني ، العالم الثالث ، تنبيه أم تبعية ، السيد الحسيني وآخرون ، دراسات في التنمية الاجتماعية ، المرجع السابق .

والسياسية ، وبدا واضحا أن النظرية لا تنفصل بأي حال عن الممارسة ، وأن الفكر الاجتماعي بأكمله قد دار حول مسلمات يتعين مناقشتها<sup>(٧١)</sup> .

ولا شك أن وصول كاسترو الى السلطة باستخدام حرب العصابات قد ترك تأثيرا بعيدا على النظرية السياسية والممارسة النضالية . لقد بدا واضحا أن حرب العصابات تمثل أسلوبا سحريا لتحقيق المعجزات في بلد متخلف مثل كوبا . ويبدو ذلك واضحا في كتاب جيفارا Che Guevara « حرب العصابات » الذي يتضمن مهارات عديدة لازمة لشئ مثل هذا النوع من الحرب<sup>(٧٢)</sup> . ومن الأمور التي لها دلالتها في هذا المجال أن قادة الثورة الكوبية كانوا شبانا في عصر سيطر على سياسته كبار السن . وبرؤية ثورية نافذه استطاعوا تحقيق أهدافهم ، فحققوا المساواة للعمال والفلاحين الكوبيين واستردوا لهم كرامتهم التي فقدوها خلال فترة الحكم الأجنبي . وفي كل ذلك لعب الشباب دورا هاما كما هو الحال بالنسبة للفرق التي قامت بحملة القضاء على الأمية في سنة ١٩٦١ .

والحقق أن الممارسات العملية والظروف الواقعية قد أكسبت مفهوم الثورة معاني جديدة ، بحيث بدا على درجة كبيرة من الاتساع والشمول . فلم يعد يشير الى مجرد تحقيق أهداف سياسية عن طريق استخدام وسائل معينة ، بل أصبح يشير أيضا الى ضرورة ايجاد صورة مثالية للحياة . ولا يعني ذلك أن المعاني القديمة أو التقليدية لمفهوم الثورة قد اختفت . إذ لا تزال الكتابات الثورية تترخر بأفكار العنف ، والاطاحة بالنظام السياسي ، والصمود في مواجهة السيطرة ، والاستقلال الداخلي والخارجي . وفي نفس الوقت نجد أفكارا جديدة قد بدأت تظهر الى حيز الوجود . من ذلك — مثلا —

---

(٧١) يصعب أن نحصر الدراسات النقدية التي ظهرت في هذا المجال . وعموما فلقد كان علم الاجتماع أكثر تقدما من علم السياسة في ابراز أزمة العلوم الاجتماعية . ويعبر عن ذلك بوضوح أعمال جولنر وركس وواتكسون وأصحاب الاتجاه اليساري الجديد بوجه عام .

(72) Ernste (Che) Guevara, Guerrilla Warfare, op. cit.

مواجهة الانفجار السكاني ، والتغلب على الضغوط الاجتماعية ، وإعادة النظر في النظام العالمي ككل .

وربما شكلت الثورة الكوبية مثالا على ذلك . فخلد سعى الثوار الكوبيون الى تحقيق الزعامة الايديولوجية بالنسبة لدول العالم الثالث ، حيث أكدوا أن التجربة الثورية في كوبا قد اتخذت طريق التحرر من الضغوط السياسية والاقتصادية ، وان ذلك لم يكن ليتحقق دون شن حرب العصابات والاحتفاظ بروح النضال . كذلك نجد ريجيس دبراي Regis Debray في مؤلفه « ثورة داخل الثورة »<sup>(٧٣)</sup> ينظر الى مؤلف جيفارا الشهير على أنه نظرية في العمل الثوري . فهو يؤكد أن جماعة صغيرة من الثوار يمكن أن تشكل أساسا لثورة اشتراكية بفضل شنّها حرب عصابات . ومن الواضح أن فكرة حرب العصابات بهذا المعنى قد تبدو جذابة واقتصادية ، فضلا عن أنها ممكنة التحقيق في أي مكان ، ليس فقط في الأحياء الحضرية بالدول المتخلفة بل أيضا في جامعات الدول المتقدمة . وبالإضافة الى ذلك فإن من الامور التي قد تحقق اشباعا سيكولوجيا أن تتمكن أمم صغيرة من هزيمة أمم كبيرة بفضل جهودها وامكانياتها الذاتية .

على أن الفشل الذي لحق بنظرية حرب العصابات يكمن أساسا في كيفية تطبيقها . فخلد سعى الثوار البوليفيون بزعامة جيفارا الى القيام بثورة على مستوى أمريكا اللاتينية بأسرها . وما لبثوا أن تعرضوا للتصفية والمحاصرة من جانب القوات المسلحة البوليفية التي كانت تستخدم بنجاح أساليب ومعدات عسكرية سريعة ومرنة ، مما كان له أكبر الاثر على مقاومة

(73) Régis Debray, *Revolution in the Revolution*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1969.

ويلاحظ أن دبراي كان قد طور افكاره في دراسة سابقة . انظر :

Regis Debray, «Latin America : The Long March», *New Left Review*, 33, September, October, 1956.

كذلك يمكن للقارئ أن يجد معالجة اضافية لفكر دبراي الثوري في : السيد الحسيني ، علم الاجتماع والتنمية ، المرجع السابق .

حرب العصابات في فيتنام • والواقع أن مصرع جيفارا وهو لم يتجاوز تسعة وثلاثين عاما قد شكل مأساة حقيقية وهز مشاعر كثير من المتعاطفين مع الحركات الثورية في مختلف مناطق العالم<sup>(٧٤)</sup> • وربما لمسنا موقفا مختلفا الى حد ما في غيتنام • فلقد نشبت الحرب على نطاق واسع واستخدمت فيها الأسلحة المتقدمة من كلا الطرفين ، فضلا عن أنها كانت حربا ذات طابع دولي أكثر منه قومي أو داخلي • والواقع أن هذه الحرب قد أكدت الانطباع الذي مؤداه ، أن باستطاعة الطرف الضعيف أن يعتمد على قواه الذاتية في مقاومة هجوم الطرف القوى ، كما ساعدت على ظهور قوى جديدة داخل الولايات المتحدة معارضة للسياسة الخارجية للحكومة الامريكية • ويمكننا أن نضيف الى ذلك حالات العنف التي شهدتها المدن الامريكية ، والتي بدا منها — في بعض الاحيان — قبولا لشن حروب عصابات محدودة •

## ( ٧ )

واذا ما أعدنا النظر في التراث النظري المعاصر الذي يتناول الثورة ، وجدنا أربع مواقف فكرية متميزة وان كانت تشترك جميعها في نقاط معينة • أما الموقف الاول فينطلق من مفاهيم وتصورات اقتصادية • فالثورة هي — في الحل الأول — ظاهرة اجتماعية لها أسباب اقتصادية واضحة • ومع ذلك فليس هناك اتفاق كبير حول طبيعة هذه الاسباب • لكن يبدو أن وجهة نظر ماركس تحتل أهمية خاصة في هذا المجال ، أي أن الثورة تنجم عن زيادة البؤس وانتشار الفقر • وهناك وجهة نظر أخرى أكدها توكفيل Tocquoville هي أن الثورة تنشأ عن زيادة الرخاء • وقد يؤيد ذلك التطورات الحديثة التي طرأت على حركات الشباب في العالم العربي والتي أشرنا اليها في موضع سابق • وعلى أية حال فلقد ظهرت خلال السنوات الاخيرة تحليلات اقتصادية غير ماركسية للثورة • من ذلك — مثلا — أن « ثورة التوقعات » التي يشهدها العالم المعاصر ( وعلى الاخص الدول النامية ) تؤدي الى احباطات متزايدة

(74) Daniel James (ed.), The Complete Bolivian Diaries of Che Guevara and Other Captured Documents. Stein and Day, New York, 1968.

نتيجة عجز الحكومات عن تحقيق الآمال الاجتماعية للجماهير<sup>(٧٥)</sup> .

أما الموقف الفكرى الثانى فينطلق من أن الثورة ظاهرة اجتماعية . لكنها قد تنشأ نتيجة فشل المجتمع في مواجهة المتطلبات الاجتماعية للجماهير . ومن المحاولات النظرية التى تتسق مع هذا الموقف تلك التى قدمها جونسون Johnson حيث عرض تصنيفا لمختلف الحركات الثورية ميز فيه بين المتمرّد الفوضوى ، والثورة الشيوعية ، والانقلاب التامرى ، والعصيان الجماهيرى المسلح<sup>(٧٦)</sup> . ومع أن هذا التصنيف يعانى من جمود نظرى مصدره عدم ارتباط هذه الحركات الثورية بأسبابها الاجتماعية ، إلا أن استخدام جونسون لهذا التصنيف كان ينطوى على أهمية كبيرة بالنسبة لدراسة مختلف أنماط الحركات الثورية . ولقد أشار لورانس ستون Stone في مقال له<sup>(٧٧)</sup> الى أن تصنيف جونسون يمكن أن يفيد المؤرخ غائدة محققة في دراسة الأحداث الثورية التاريخية .

ويستند الموقف الفكرى الثالث الى قضية أساسية هى : أن الثورة تستند الى احساس الفرد بالاغتراب عن المجتمع الذى يعيش فيه . ويمكننا أن نجد تأكيدا وتطويرا لهذه القضية في كتابات بعض علماء الاجتماع البارزين أمثال تالكوت بارسونز Parsons وروبرت ميرتون Merton . والواقع أن هذين العالمين قد تأثرا — بدرجات متفاوتة — في كتاباتهما عن الثورة بأعمال علماء النفس السلوكيين والمحللين النفسانيين . وعلى الرغم من أن بارسونز وميرتون قد ذهبا في معظم أعمالهما النظرية الى أنهما ينطلقان من مفاهيم سوسيولوجية في معالجة الظواهر الاجتماعية ، إلا أن تحليلاتهما للثورة قد كشفت عن نزعة سيكولوجية واضحة . وهكذا بدت الحركات الثورية — في نظرهما — وكأنها حالات مرضية علاجها ربط الفرد بالمجتمع وتكامله معه .

(75) James C. Davies, «Towards a Theory of Revolution», The American Sociological Review, XXVII. No. 1, February, 1962, p. 5.

(76) Chalmers Johnson, Revolution and the Social System., op. cit.

(77) Chalmers Stone, «Theories of Revolution». World Politics, XVIII. No. 2. January 1966. p. 159.

ويمكننا أن نجد تفسيراً أعمق لذلك إذا ما علمنا أن هذين العالمين قد انطلقا في تحليلاتهما من النزعة البنائية الوظيفية في علم الاجتماع التي لا تمنح التغير الثوري دوراً هاماً في تحديد حركة المجتمع<sup>(٧٨)</sup> .

وأخيراً ينطلق الموقف الفكري الرابع من أن الثورة ظاهرة سياسية تتعلق أساساً باستبدال القوة السياسية . ويمثل هذا الموقف أرسطو ومكيافيلي ولوك . ونتيجة لذلك يمكن تفسير التحولات الاجتماعية في ضوء المعنى السياسي للثورة، إذ أنه دون وجود عنصر التغير السياسي، فإنه يصعب وصف التغيرات الاقتصادية والاجتماعية والسيكولوجية بأنها تغيرات ثورية بأي معنى من المعاني . والواقع أن تقييم هذا الموقف الفكري من الثورة — شأنه شأن المواقف الفكرية الثلاث السابقة — يعتمد على مضمونه الأيديولوجي ونظرته إلى الغاية القصوى للحدث الثوري . ولا شك أن ذلك يطرح قضايا هامة في هذا المجال . من ذلك — مثلاً — الشرعية ، واستخدام القوة في العلاقات الانسانية . ان كل ثورة تسعى إلى اكساب نفسها قدراً كبيراً من الشرعية ، حتى قبل أن تظهر إلى حيز الوجود . وبدون هذه الشرعية تصبح الثورة عملاً موضوعياً لا معنى له إلا التمرد والعصيان .

وتتصل المواقف الفكرية السابقة بتقييم السلوك الجماعي المرتبط بالثورة بما في ذلك سلوك الزعماء والجماهير والصفوة الحاكمة بوجه عام . ومع أن هناك ارتباطاً واضحاً بين هذه الأطراف الثلاث ، إلا أن الصفوة الحاكمة قد حظيت بأكبر اهتمام من جانب علماء الاجتماع<sup>(٧٩)</sup> . ويعتبر جوستاف لوبون

---

(78) Talcott Parsons and Edward A. Shils (eds), Towards a General Theory of Action, Harber, New York, 1962. Robert K. Merton, Contemporary Social Problems., An Introduction to the Sociology of Deviant Behavior and Social Disorganization., Harcourt Brace and World. New York. 1961.

ويمكننا أن نجد انتقادات اضافية لكتابات هذين العالمين في مؤلفنا : النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم ، المرجع السابق .  
(٧٩) انظر مقدمتنا للترجمة العربية لكتاب ت. ب. بوتومور ، المصفوة والمجتمع ، دراسة في علم الاجتماع السياسي المرجع السابق .



Le Bon من أوائل العلماء الاجتماعيين الذين حاولوا فهم سلوك الجماهير أو الحشود<sup>(٨٠)</sup> . فالفرد داخل الحشد يكتسب في سلوكه خصائص الانسان البدائي ، حيث يتحرر - وقت الضرورة - من التزاماته الجماعية ويتبع غرائزه التي تملى عليه القتال والقتل . ولقد بدت وجهة نظر لويون جذابة لبعض العلماء بسبب بساطتها الشديدة وتأكيدھا المتزايد على المظاهر الأخلاقية . غير أن نظرية لويون ما لبثت أن خضعت لنقد مرير من جانب سيجموند فرويد Freud ، حيث أوضح أنه برغم ما كشفت عنه هذه النظرية من بصيرة نافذة ، الا أنها أغفلت جانباً هاماً هو علاقة الحشد بالقائد أو الزعيم<sup>(٨١)</sup> . فالفرد - في نظر فرويد - يتوحد مع الزعيم بتبثيث طاقته الغريزية عليه بوصفه بديلاً عن الآب . وبالإضافة الى ذلك استخدم بعض العلماء نظرية في تفسير ما أطلقوا عليه « بالعصاب الجماعي » ، وفهم السلوك الجماعي في الدول الاشتراكية<sup>(٨٢)</sup> .

وخلال السنوات الأخيرة تطور الاهتمام بدراسة السمات السيكولوجية للزعامة أو القيادة . وربما كان مؤلف « الشخصية التسلطية »<sup>(٨٣)</sup> علامة هامة في هذا المجال ، مما دفع بعض العلماء المحدثين الى ادخال مفهوم التسلطية في دراسة الثورات . فعلى سبيل المثال نجد فولفينشتاين<sup>(٨٤)</sup> Wolfenstein بعد تحليله لحياة ثلاثة زعماء بارزين هم لينين وتروتسكي وغاندى يثير عدة تساؤلات يمكن أن تكون بمثابة موجهات لبحوث تاريخية هامة . وبرغم أهمية هذه الدراسات ، الا أن التساؤل الرئيسى يظل قائماً وهو : هل هناك

(80) Gustave Le Bon, The Crowd., A Study of the Popular Mind. (tran). Viking Press, New York, 1960.

(81) Sigmund Freud, Group Psychology and the Analysis of the Ego. tran. Sames Strachey, Bantam Books, New York, 1956.

(٨٢) انظر على سبيل المثال :

Hannah Arendt, On Revolution, Faber and Faber. London. 1963.

(83) T. W. Adorno, et al. The Authoritarian Personality, John Wiley, N. Y. 1960.

(84) E. Victor Wolfenstein, The Revolutionary Personality; Lenin. Trotsky, Ghandi, Princeton University Press, Princeton, 1967.

خصائص سيكولوجية معينة تميز الثوار ؟ والاجابة على ذلك ليست يسيرة بطبيعة الحال ، وان كان بالامكان القول إن أهم ما يميز الثوار قوة التزامهم السياسى ، وقدراتهم التنظيمية ، واستعدادهم لتجاوز الواقع الخاص الذى يعيشون فيه وخلق واقع جديد . والواقع أن هذا المعنى الاجتماعى هو ما يؤكد علماء الاجتماع على الدوام . فلقد ظهرت خلال السنوات الاخيرة محاولات سوسيولوجية عديدة لدراسة الحركات الاجتماعية والسياسية . من ذلك - مثلاً - دراسة سميلسر Smelser بعنوان « نظرية السلوك الجمعى <sup>(٨٥)</sup> » ، حيث نجد تطويروا وتطبيقا لفكرة « الأنومى » كما بسطها اميل دوركايم Durkheim . والملاحظ أن هذه الفكرة قد استخدمت فى هذا السياق للإشارة الى حالة اغتراب الفرد عن المجتمع ، مما شجع بعض العلماء السياسيين على تطبيقها على الدول النامية . وطبقا لهذا الاستخدام يمكن تفسير أحداث الشغب والعصيان والتمرد على أنها انعكاس لحالة « الأنومى » أو الاغتراب عن المجتمع ، وأنها علامة على أن النظام السياسى بحاجة الى اعادة النظر فى بعض جوانبه .

وبرغم ذلك كله فلا يزال بعض العلماء الاجتماعيين يعتقدون أن من الضرورى التمييز بين ما يطلق عليه « الثورات الكبرى » من ناحية والعنف السياسى أو الحرب الداخلية من ناحية أخرى ، وان كنا نجد اهتماما أكبر « بالثورات الكبرى » لما تتضمنه من دلالات ايديولوجية عميقة وقدرة على احداث تأثيرات بعيدة المدى ، فضلا عن أنها أقل تكرارا من « الحروب الداخلية » . ولا شك أن اهتمام بعض علماء الاجتماع باقامة نظريات كبرى شاملة قد ساعد على دراسة المشكلات والقضايا الاساسية التى تعد الثورات احداها . وفى سنة ١٩٢٨ نشر ادواردز Edwards مؤلفا شهيرا بعنوان « التاريخ الطبيعى للثورات » <sup>(٨٦)</sup> ذهب فيه الى أن الثورة حادثة لها دلالة

(85) N. J. Smelser, Theory of Collective Behavior, Routledge and Kegan Paul, London, 1962.

(86) Lyford, P. Edwards, The Natural History of Revolution, Russell and Russel, New York, 1965.

اجتماعية أقوى من دلالتها السياسية . ذلك أن الاطاحة بالملكية والنظام  
القطاعي في فرنسا لم يحدث نتيجة الثورة الفرنسية . ان الشيء البارز  
الذى أوضحتته هذه الثورة هو أن السلطة الحقيقية في فرنسا قد انتقلت الى  
أيدي أفراد الطبقة الوسطى . وبغض النظر عن تأثير ادواردز بوجهة نظر  
ماركس في هذا المجال ، فان الامر الواضح هنا هو أنه قد رفض كل الحركات  
والأحداث الأخرى لأنها تخلو من أى معنى اجتماعى واضح . وعلى ذلك فان  
الأحداث العنيفة التى شهدتها دول البلقان وأمريكا اللاتينية لا تعد ثورات  
بالمعنى الحقيقى ، ولكنها مجرد انتفاضات لم تسهم في تغيير الأنظمة  
الاجتماعية والسياسية القائمة<sup>(٨٧)</sup> . وفضلا عن ذلك يذهب ادواردز الى أن  
عملية الثورة تبدأ « بتحول ولاء المثقفين » من النظام القديم والسعى لاقامة  
تصور واضح عن شكل المجتمع الجديد . بذلك تصبح الثورة بمثابة إعادة  
تكامل للمجتمع . ويؤدي انهيار النظام القديم الى زيادة حركة المجتمع ،  
وسيطرة روح التفاؤل ، وانخفاض معدل الجرائم العادية . وخلال هذه  
الفترة يظهر الثوار كقوة متميزة ويتصرفون بثقة من أجل تشكيل المجتمع  
الجديد . ولا تخلو هذه الفترة — في نظر ادواردز — من ممارسة قدر من  
الارهاب حتى يمكن تحقيق الانسجام بين قطاعات المجتمع . وما أن يتحقق  
ذلك كله حتى تسود الظروف الطبيعية ويتجه المجتمع نحو الاستقرار .

ومن الواضح أن تحليل ادواردز « للثورات الكبرى » قد استند في  
معظمه الى مجريات أحداث الثورة الفرنسية . لذلك نجد برنتون Brinton  
وبيتي Pettee يقدمان تعديلات على وجهة نظر ادواردز . فعلى سبيل المثال  
نجد برنتون في دراسته يقيم تفرقة واضحة بين الثورات الفرنسية والانجليزية  
والامريكية والروسية ، بل ويحذر الدارسين الآخرين من الاعتماد على  
نموذج واحد في دراسة الثورات<sup>(٨٨)</sup> . ومن المحاولات القليلة التى تأثرت

(87) Ibid, pp. 16-17.

(88) Crane Brinton, The Anatomy of Revolution, op. cit. p. 3.  
ويلاحظ أن معظم الدارسين المعاصرين لم يأخذوا — بالفعل — بالنقد  
الذى أشار اليه برنتون .

بوجهة نظر برنتون تلك التى قام بها ليدن Leiden وشميت Schmitt حيث درس الثورات فى أربع دول هى المكسيك وتركيا ومصر وكوبا<sup>(٨٩)</sup> ، وان كانا قد ترجعا عما ذهب اليه ادواردز من أن مفهوم الثورة يجب أن يقتصر على الظواهر النادرة . لذلك نجد الثورة عندهما تضم كل التغييرات السياسية العنيفة الناجحة . والواقع أن دراسة الثورات تتطلب المأما شاملا بمختلف جوانبها الاجتماعية والاقتصادية والسياسية ، والا يكون الاهتمام مقصورا على الأحداث العنيفة المرتبطة بها . ولقد قال بيتى Pettee « إن الانقلاب لا يعدو أن يكون جزءا من عملية الثورة . فبدون دراسة الجوانب الاجتماعية — بمعناها الشامل — تصبح الثورة وكأنها مجرد حادث من حوادث العنف السياسى »<sup>(٩٠)</sup> .

وفضلا عن الاهتمام « بالثورات الكبرى » نجد اهتماما بأحداث العنف داخل المجتمع أو ما يطلق عليه « بالحروب الداخلية » . فليد قدم سوروكين Sorokin دراسة مبكرة عن « سوسيولوجية الثورة »<sup>(٩١)</sup> اعتمد فيها على خبراته الشخصية ، وان كانت قد فُتحت المجال لاجراء مزيد من الدراسات الواقعية . غير أن سوروكين ما لبث أن وضع نتائج دراسته فى المجلد الثالث من مؤلفه المشهير «الديناميات الاجتماعية والثقافية»<sup>(٩٢)</sup> Social and Cultural Dynamics . وفى هذا المجلد نجد تحليلا لأهم الاضطرابات الداخلية المسجلة التى حدثت فى عدد من الدول كاليونان وإيطاليا وفرنسا وألمانيا وإنجلترا وأسبانيا وهولندا وروسيا . أما معيار الاهمية فهو ورودها فى الحوليات

(89) Carl Leiden and Karl M. Schmitt, *The Politics of Violence : Revolution in The Modern World*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, N. Y, 1968.

(90) George Sawyer Pettee, *The Process of Revolution*, Harper, and Brothers, New York, 1938, p. XI.

(91) Pitrim A. Sorokin, *The Sociology of Revolution*, J. B. Lippincott Co., Philadelphia, 1925.

(92) Pitrim A. Sorokin, *Social and Cultural Dynamics*, III : *Fluctuation of Social Relationships, War and Revolution*, American Book Co. N.Y. 1937.

التاريخية كحوادث مؤثرة • ثم قدم سوروكين بعد ذلك تحليلا كميا وكيفيا لهذه الاضطرابات • ومن المظاهر الكمية التي اعتمد عليها : المدى النسبي للمنطقة الاجتماعية التي حدثت فيها الاضطرابات ، وعدد السكان المشاركين فيها ، ومدى العنف والتخريب المترتب عليها • ومن النتائج التي توصل اليها سوروكين أنه كلما ازداد المدى النسبي للمنطقة الاجتماعية للاضطرابات. ازداد عدد السكان المشاركين فيها ، وازدادت كثافتها وديمومتها<sup>(٩٣)</sup> . والواقع أن أهم النتائج التي توصلت اليها هذه الدراسة كانت بسيطة كل البساطة ، ولكنها تنطوي على أهمية كبيرة وهي ، أن هناك عددا كبيرا جدا من الاضطرابات السياسية تستحق الدراسة والتحليل ، وأن المجتمعات تتفاوت فيما بينها فيما يتعلق بشدة هذه الاضطرابات وديمومتها ، حتى أنه قد قدر أن كل دولة من الدول التي درسها تشهد اضطرابا اجتماعيا واحدا بمعدل كل ست سنوات • وفيما يتعلق بعنف هذه الاضطرابات ، ذهب سوروكين الى أن هناك شباها كبيرا بين الدول التي درسها في هذا المجال باستثناء روسيا ، حيث بلغ فيها العنف أقصاه • وعلى الرغم من طرافة هذه النتائج ، إلا أن النظرة الدائرية التي تبناها سوروكين في دراسته للتغير الاجتماعي تجعلنا نتحفظ على كثير منها • ان الثورة تعد واحدة من أهم الأحداث المؤثرة على تطور المجتمعات ، وهي أحد وسائل التغير السياسي الذي ينبغي النظر اليه من زاوية واسعة تضم فيما تضم أنساق المعتقدات السياسية ، والأهداف القصوى ، والمصالح المختلفة • وبدون أن نأخذ ذلك في الاعتبار نكون أسرى تصور متحيز جامد • ان الثورة لا تعنى غقط مجرد الاطاحة بنظام معين واستبداله بنظام آخر ، ولكنها تعنى أيضا اعادة تنظيم المجتمع ، وتنظيم ممارسة السلطة ، واقامة نظام دستوري جديد ، ووضع قواعد اجتماعية جديدة •



## قائمة ببلوجرافية





### الطبقة والنظام السياسي :

- Abrams, M. and Rose, R., Must Labour Lose ? London, 1960.
- Allen, V. L., Militant Trade Unionism, London, 1966.
- Almond, G., The Appeals of Communism, Princeton, 1963.
- Aron, R., «Social Structure and the Ruling Class», British Journal of Sociology, January and March, 1950.
- Azrael, J. R., «The Party and Society» in Kassoff, A. (ed.) Prospects for Soviet Society, London, 1966
- Barber, B., «Social Stratification», in International Encyclopedia of the Social Sciences, 1968.
- Bauman, Z., «Economic Growth, Social Structure, Elite Formation», International Social Science Journal, No. 2, 1964.
- Bendix, R. and Lipset, S., Class, Status and Power, Glencoe, 1953.
- Blau, P.M., and Duncan, O. D., The American Occupational Structure, New York, 1967.
- Blau, P., Exchange and Power in Social Life, New York, 1964.
- Bonham, J., The Middle Class Vote, London, 1954.
- Bottomore, T. B., «Social Stratification in Voluntary Organizations, in Glass, D. V. (ed.), Social Mobility in Britain, London, 1954.
- Bottomore, T. B., Classes in Modern Society, London, 1965.
- Bruce, M., The Coming of the Welfare State, London, 1965.
- Childs, D., From Schumacher to Brandt : The Story of German Socialism 1945-1965, London, 1966.
- Cliff, T., Stalinist Russia : A Marxist Analysis, London 1956.
- Converse, P. E., «The Nature of Belief Systems in Mass Publics», in Apter, D. E. (ed.), Ideology and Discontent, Glencoe, 1964.
- Crosland, C. A. R., The Future of Socialism, London, 1956.
- Dahrendorf, R. Class and Class Conflict in Industrial Society, London, 1959.

- — — Society and Democracy in Germany, London, 1968.
- — — «On the Origin of Inequality among Men», in Bêteille, A., (ed.) Social Inequality, London, 1969.
- Djilas, M., The New Class, London, 1956.
- Engels, F., The Condition of the Working Class in England in 1844, London, 1892.
- Feinstein, W., «Income Distribution in the United Kingdom», in Marchal, J. and Ducros, B. (eds.) The Distribution of National Income, London, 1968.
- Feldmesser, R., «Social Classes and Political Structure» in Black, C. E. (ed.), The Transformation of Russian Society, Harvard, 1969.
- — — «Towards the Classless Society ? », in Inkeles, A. and Geiger, K., Soviet Society, London, 1961.
- Galbraith, J. K., The Affluent Society, London, 1958.
- Galbraith, J. K., The New Industrial State, London, 1967.
- Gerth, H. H. and Mills, C. W., From Max Weber, London, 1948.
- Glennerster, H., «Democracy and Class», in Lapping, B. and Radice, G., More Power to the People, London, 1968.
- Glezerman, G.E., «From Class Differentiation to Social Homogeneity» in Hollander, P. (ed.) American and Soviet Society, Englewood Cliffs, 1969.
- Goldthorpe, J., H. Lockwood, D. Bechhofer, F. and Platt, J., The Affluent Worker : Industrial Attitudes and Behaviour, Cambridge, 1968.
- Goudsblom, J., Dutch Society, New York, 1967.
- Gouldner, H., and Gouldner, A., Modern Sociology, London, 1963.
- Hoggart, R., The Uses of Literacy, London, 1958.
- Hollander, P. (ed.) American and Soviet Society, Englewood Cliffs, 1969.
- Inkeles, A. «Social Stratification and the Modernization of Russia» in Black, C. E. (ed.), The Transformation of Russian Society, Harvard, 1960.

- Jackson, B. and Marsden, D., *Education and the Working Class*, London, 1962.
- Kerr, C. Dunlop, J. T. Harbison, F. H., and Myres, C. A., *Industrialism and Industrial Man*, London, 1962.
- Kornhauser, W., *The Politics of Mass Society*, London, 1959.
- Kriesberg, L., «The Bases of Occupational Prestige : The Case of Dentists», *American Sociological Review*, April 1962.
- Lenski, G., *Power and Privilege*, New York, 1966.
- Lewis, O., *A Study of Slum Culture*, New York, 1968.
- Lipset, S.M., and Bendix, R., *Social Mobility in Industrial Society*, London, 1959.
- Lockwood, D., «Sources of Variation in Working Class Images of Society», *Sociological Review*, November 1966.
- Marchal, J. and Ducros, B. (eds), *The Distribution of National Income*, London, 1968.
- Marx, K., *Selected Writings in Sociology and Social Philosophy*, edited by Bottomore, T.B., and Rubel, M. London, 1958.
- Mayer, K. B., *Class and Society*, New York, 1955.
- Meade, J.E., *Efficiency, Equality and the Ownership of Property*, London, 1964.
- Merton, R. K., *Social Theory and Social Structure*, Glencoe, 1957.
- Michels, R., *Political Parties*, New York, 1962.
- Miliband, R., *The State in Capitalist Society*, London, 1959.
- Miller, S.M., «Comparative Social Mobility», *Current Sociology*, No. 1, 1960.
- Mills, C. W., *White Collar*, New York 1956.
- Moser, C. A., and Hall, J. R. «The Social Grading of Occupations» in D. V. Glass (ed.), *Social Mobility in Britain*, London, 1954.
- Newton, K., *The Sociology of British Communism*, London, 1959.
- Osipov, G. V., (ed.) *Industry and Labour in the USSR*, London, 1966.

- Ossowski, J., *Class Structure in the Social Consciousness*, London, 1965.
- Reissman, L., «Social Stratification», in Smelser, N. J. (ed.) *Sociology*, New York, 1967.
- Runciman, W.G., «Class, Status and Power», in J.A. Jackson (ed.) *Social Stratification*, Cambridge, 1968.
- Skharaton, O. I., «The Social Structure of the Soviet Working Class» in Hollander, P. (ed.) *American and Soviet Society*, Englewood Cliffs, 1969.
- Svalastoga, K., «Social Mobility : The Western European Model» *Acta Sociologica*, 1965.
- Titmuss, R.M., *Income Distribution and Social Change*, London, 1962.
- Veblen, T., *The Theory of the Leisure Class*, New York 1899.
- Waterman, H., *Political Change in Contemporary France*, Columbus, 1969.
- Westergaard, J. H., «The Withering Away of Class : A Contemporary Myth» in Anderson, P. and Blackburn, R. (eds.) *Towards Socialism*, London, 1965.
- Witt De N., *Soviet Professional Manpower*, Washington, 1955.

### الصفوة وبناء القوة :

- Aron, R., «Social Structure and the Ruling Class», *British Journal of Society*, I (1), March, 1950, pp. 6-16. I (2), June, 1950, pp. 126-43.
- , *The Opium of the Intellectuals* (London; Secker and Warburg), 1957.
- Armstrong, J., *The Soviet Bureaucratic Elite : A Case Study of the Ukranian Apparatus* (London, Stevens and Sons), 1959.
- Almond, G. Coleman, J., *The Politics of the Developing Areas* (Princeton, Princeton University Press, 1960.
- Borkenau, F., *Pareto*, London, Chapman and Hall, 1936.
- Burham, J., *Machiavellians : Defenders of Freedom*, London, Putnam and Co. 1943.
- Baltzell, E. *An American Business Aristocracy*, New York, Collier Books, 1962.
- Berle, A. Means, G., *The Modern Corporation and Private Property*, New York, Macmillan, 1933.
- Burnham, J., *The Managerial Revolution*, London, Putman and Co. 1943.
- Bottomore, T.B. «Higher Civil Servants in France», *Transactions of the Second World Congress of Sociology*, London, International Sociological Association, 1954.
- Clifford-Vaughan, M., «Some French Concepts of Elites», *British Journal of Sociology*, XI (4), December, 1960, pp. 319-331.
- Cole, G. *Studies in Class Structure*, London, Routledge and Kegan Paul, 1955.
- Clements, R., *Managers : A Study of Their Careers in Industry*, London, Allen and Unwin, 1958.
- Djilas, M., *The New Class*, London, Thames and Hudson, 1957.
- Eisenstadt, S. N., *The Political Systems of Empires : The Rise and Fall of the Historical Bureaucratic Empires*, New York, Collier — Macmillan, 1963.

- Florence, P., *The logic of British and American Industry*, London, Routledge and Kegan Paul, 1953.
- Finer, S., *The Man on Horseback : The Role of Military in Politics*, London, Pall Mall Press, 1962.
- Ginsberg, M., «The Sociology of Pareto», in *Reason and Unreason in Society*, London, Longmans, Green and Co., 1947.
- Guttman, W., *The British Political Elite*, London, Mac - Gibbon and Kee, 1963.
- Kelsall, R., *Higher Civil Servants in Britain*, London, Routledge and Kegan Paul, 1955.
- Kerr, C., et al. *Industrialism and Industrial Man*, Cambridge, Harvard University Press, 1960, Chap. 3.
- Lasswell, H. et al. *The Comparative Study of Elites* (Hoover Institute Studies, Series B : Elites, No. 1, Stanford, 1952.
- Lipset, S., *Political Man*, London, Heinemann, 1960, Chap. X.
- ———, and Bendix, R., *Social Mobility in Industrial Society*, University of California Press, 1949.
- Meisel, J., *The Myth of the Ruling Class : Gaetano Mosca and the Elite*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1958.
- Mills, C. Wright, *The Power Elite*, New York, Oxford University Press, 1956.
- Mosca, G., *The Ruling Class*, New York, McGraw-Hill, 1939.
- Marvick, D. (ed.) *Political Decision Makers*, Glencoe, The Free Press, 1961.
- Michels, R., *Political Parties*, Glencoe, The Free Press, 1962.
- Miller, W. (ed.), *Men in Business : Essays on the Historical Role of the Entrepreneur*, New York, Harper and Rownew, 1962.
- Michels, R., «Intellectuals», *Encyclopedia of the Social Sciences*, (ed.) by Seligman, E.R., New York, Macmillan, 1932.
- Nadel, S., «The Concept of Social Elites, *International Social Science Bulletin*, VIII (3), 1956, pp. 413-424.

- Niel, R., *The Emergence of the Modern Indonesian Elite*, The Hague, W. Van Hoeve, 1960.
- Ostrogorski, M., *Democracy and the Organization of Political Parties*, London, Macmillan, 1957.
- Pareto, V., *The Mind and Society*, London, Jonathan Cape, 1953.
- Runciman, W., *Social Science and Political Theory*, Cambridge, Cambridge University Press, 1963. Chap. IV.
- Schumpeter, J. A., *Imperialism and Social Classes*, Oxford, Basil Blackwell, 1951.
- Shils, E., *The Intellectual Between Tradition and Modernity : The Indian Situation*, The Hague, Mouton and Co. 1961.
- Smythe, H. H. and Smith, M. M., *The New Nigerian Elite*, Stanford University Press, 1960.
- Titmus, R., *Income Distribution and Social Change*, London, Allen and Unwin, 1962.
- UNESCO, *International Social Science, Bulletin*, VIII (3), 1956, Symposium on «African Elites», pp. 413-488.

### الحراك والفكر السيلبي :

- Abrams, M., and Rose, R., Must Labour Lose ? Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1960.
- Almond, Gabriel, A., and Coleman, James eds.), The Politics of The Developing Areas, Princeton University Press, Princeton, 1960.
- Apter, D. The Politics of Modernization, University of Chicago Press, Chicago, 1955.
- Arikpo, O., The Development of Modern Nigeria, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.
- Bell, D., The End of Ideology, Collier-Macmillan, New York, 1961.
- Bendix, R., Max Weber : an Intellectual Portrait, Heinemann, London, 1961.
- Bendix, R., Lipset, S. (eds.), Class, Status and Power, Routledge and Kegan Paul, London, 1966.
- Blau, P. and Duncan, O., The American Occupational Structure, John Wiley, New York, 1967.
- Blauner, R., Alienation and Freedom, University of Chicago Press, Chicago, 1964.
- Blondel, J., Voters, Parties and Leaders, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1963.
- Burnham, J., The Managerial Revolution, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1941.
- Cohen, P., Modern Social Theory, Heinemann, London, 1968.
- Crosland, C.A., The Future of Socialism, Jonathan Cape, London, 1956.
- Dahrendorf, R., Class and Class Conflict in Industrial Society, Routledge and Kegan Paul, London, 1959.
- Davies, I., African Trade Unions, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1966.
- Djilas, M., The New Class, Thames and Hudson, London, 1957.
- Durkheim, E., The Division of Labour in Society, Free Press, Glenocoe, III : 1947.



- Easton, D., *The Political System*, Knopf, New York, 1953.
- Eisenstadt, S., *Modernization : Protest and Change*, Prentice-Hall, Englewood-Cliffs, N. J., 1966.
- Esien-Udom, E., *Black Nationalism*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1962.
- Etzioni, A., *The Active Society*, The Free Press, New York, 1968.
- Fanon, F., *The Wretched of the Earth*, Mac Gibbon and Kee, London, 1965.
- Freedman, M., *Capitalism and Freedom*, University of Chicago Press, Chicago, 1962.
- Freund, J., *The Sociology of Max Weber*, Allen Lane, Penguin Press, London, 1968.
- Germani, G., «Social Change and Inter-Group Conflict», in I. L. Horowitz (ed.), *The New Sociology*, New York, 1964.
- ———, «Social and Political Consequences of Mobility, In N. J. Smelser and S. M. Lipset, *Social Structure and Mobility in Economic Development*, Routledge and Kegan Paul, London, 1966.
- Gerth, H., and Mills, C., *Wright, From Max Weber*, Oxford University Press, New York, 1946.
- Guttsman, W., *The British Political Elite*, Mac Gibbon and Kee, London, 1963.
- Halsey, A., Floud, J., and Anderson, C., (eds.), *Education, Economy and Society*, The Free press, New York, 1961.
- Hobsbawm, E., *Primitive Rebels*, University of Manchester Press, Manchester, 1959.
- Kornhauser R., et al., *Industrial Conflict*, McGraw-Hill, New York, 1956.
- Landekker, W., «Class Boundaries», *American Sociological Review*, 25, 1960, pp. 868-77.
- Landsberger, H., «The Labor Elite : Is It Revolutionary», in S. m. Lipset and A. Solari (eds.), *Elites in Latin America*, Oxford University Press, New York, 1968.

- Lefebvre, H., *The Sociology of Marx*, Allen Lane, The Penguin Press, London, 1968.
- Lerner, D., *The Passing of Traditional Society*, University of Chicago Press, Chicago, 1958.
- Lipset, S.M., and Bendix, R., *Social Mobility in Industrial Society*, Heinemann, London, 1959.
- Lockwood, D., «Social Integration and System Integration», in G. K. Zollschan and W. Hirsh (eds.), *Explorations in Social Change*, Routledge and Kegan Paul, London, 1964, pp. 244-56.
- Lockwood et al. *The Affluent Worker*, 4 vols. Cambridge University press, Cambridge, 1965-70.
- McClelland, D., *The Achieving Society*, John Wiley, New York 1961.
- Marsh, R., *Comparative Sociology*, Harcourt, Brace and World, New York, 1967.
- Marx, K., «The Eighteenth Brumaire of Louis Napoleon», in K. Marx and F. Engels, *Selected Works*, Foreign Language publishing House, Moscow, 1950.
- Marx K., *Selected Writings in Sociology and Social Philosophy*, edited and introduced by T.B. Bottomore and M. Rubel, Publish-Books, Harmondsworth, Middlesex, 1963.
- Merritt, R., and Rokkan, S., (eds). *Comparing Nations*, Yale University Press, New Haven, 1966.
- Michels, R., *Political Parties*, Collier Books, New York, 1962.
- Miller, S., «Comparative Social Mobility», *Current Sociology*, 9, 1960.
- Moore, B. Jr., *Social Origins of Dictatorship and Democracy*, Allen Lane, The Penguin Press, London, 1966.
- Nettl, J., *Political Mobilization*, Faber and Faber, London, 1966.
- Nisbet, R., *The Sociological Tradition*, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.
- Rokkan, S., *Comparative Research Across Cultures and Nations*, Mouton et Cie, Paris, 1968.

- Runciman, W., *Relative Deprivation and Social Justice*, Routledge and Kegan Paul, London, 1966.
- Sahlins, M. and Service, E., *Culture and Evolution*.
- Schueller, G., «The Politburo», in H. D. Lasswell and D. Lerner (eds.), *World Revolutionary Elites*, The M. I. T. Press, Cambridge, Mass. 1966, 97-178.
- Smelser, N., «Mechanics of Change and adjustment to Change», in T. Burns (ed.), *Industrial Man*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1969.
- Smelser, N., and Lipset, S., *Social Structure and Mobility in Economic Development*, Routledge and Kegan Paul, London, 1966.
- Sorokin, P., *Social and Cultural Mobility*, The Free Press, Glencoe, Ill. 1959.
- De Tocqueville, A., *Democracy in America*, Doubleday, Garden City, N. Y. 1955.
- Tumin, M., *Class and Social Change in Puerto Rico*, Princeton University Press, Princeton, 1964.
- Veliz, C., (ed.), *Obstacles to Change in Latin America*, Oxford University Press, 1965.
- Weber, M., *Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Allen and Unwin, London, 1930.
- Wittfogel, K., *Oriental Despotism*, Yale University Press, New Haven, 1957.
- Worsley, P., *The Trumpet Shall Sound*, MacGibbon and Kee, London, 1968.
- Zeitlin, M., *Revolutionary Politics and the Cuban Working Class*, Princeton University Press, Princeton, 1967.

### البيروقراطية والسلطة :

- Albrow, M., «The Study of Organizations - Objectivity or Bias ?», in Penguin Social Sciences Survey 1968, edited by Julius Gould, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1968, pp. 146-67.
- Allen, C., Bureaucracy Triumphant, Oxford University Press, London, 1931.
- Baum, B., The Decentralization of Authority in a Bureaucracy, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, N. J. 1961.
- Beck, C., «Bureaucracy and Political Development in Eastern Europe», in Bureaucracy and Political Development, edited by J. La Palombara, 1963, pp. 268-300.
- Bendix, R., «Bureaucracy : The Problem and its Settings», American Sociological Review. Vol. 12, 1947, pp. 493-507.
- ———, Higher Civil Servants in American Society, University of Colorado Studies, Boulder, Colorado, 1949.
- ———, Work and Authority in Industry, John Wiley, New York, 1956.
- ———, Max Weber : An Intellectual Portrait, Heinemann, London, 1960.
- Berger, M., Bureaucracy and Society in Modern Egypt, Princeton University Press, Princeton, 1957.
- Blau, P., Bureaucracy in Modern Society, Random House, New York, 1956.
- Burin, F., «Bureaucracy and National Socialism : A Reconsideration of Weberian Theory», in Reader in Bureaucracy, edited by R. K. Merton et al. 1952, pp. 33-47.
- Burnham, J., The Managerial Revolution, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1955.

- Cohen, H., *The Demons of Bureaucracy*, Iowa State University Press, Ames, Iowa, 1965.
- Cole, G., *History of Socialist Thought*, Macmillan, London, 1963.
- Constat, H., «Max Weber's Two Conceptions of Bureaucracy», *American Journal of Sociology*, Vol. 63, 1957-58, pp. 400-9.
- Crider, J., *The Bureaucrat*, J. B. Lippincott, New York, 1944.
- Crossman, R., *Planning For Freedom*, Hamish Hamilton, London, 1965.
- Eisenstadt, S., «Bureaucracy and Bureaucratization», *Current Sociology*, Vol. 7, 1958, pp. 97-164.
- ———, *The Political System of Empires*, The Free Press, Glencoe, Ill., 1963.
- Etzioni, A., *Modern Organizations*, Prentice - Hall, Englewood Cliff, N. J. 1964.
- Fainsod, M., «Bureaucracy and Modernization : The Russian and Soviet Cases», in *Bureaucracy and Political Development*, edited by J. La Palombara, 1963, pp. 233-267.
- Friedman, G., *Industrial Society*, The Free Press, Glencoe, Ill. 1955.
- ———, «Some Observations on Weber's Analysis of Bureaucracy», in *Reader in Bureaucracy*, edited by R. K. Merton et al. 1952, pp. 27-33.
- Gouldner, A., «Metaphysical Pathos and the Theory of Bureaucracy», *American Political Science Review*, Vol. 49, 1955, pp. 496-507.
- Hall, R.H., «Concept of Bureaucracy — an Empirical Assessment», *American Journal of Sociology*, Vol. 69, 1963, pp. 32-40.
- Handman, Max, «The Bureaucratic Culture Pattern and Political Revolutions», *American Journal of Sociology*, Vol. 39, 1933, pp. 301-13.
- Hegel, G. W. F., *Hegel's Philosophy of Right*, translated by T. M. Knox, Oxford University Press, London 1924.
- Hewart, Lord, *The New Despotism*, Ernest Benn, London, 1929.

- Hinings, C. R., Pugh, D. S., Hickson, D. J., Turner, C. «An Approach to the Study of Bureaucracy», *Sociology*, Vol. 1, 1967, pp. 61-72.
- Jacob, C. E., *Policy and Bureaucracy*, Jan Nostrand, New York, 1966.
- Jacobs, P. and Landau, S., *The New Radicals*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1966.
- Kingsley, J. D., *Representative Bureaucracy*, Antioch Press, Yellow Springs, Ohio, 1944.
- Laski, Harold, «Bureaucracy», *Encyclopaedia of the Social Sciences*, Vol. 3. Macmilan, New York, 1930, pp. 70-4.
- Lasswell, H. D. and Kaplan, Abraham, *Power and Society : A Framework for Political Inquiry*, Yale University Press, New Haven, 1950.
- Lenin, V. I., «The State and the Revolution», in *Collected Works*, Vol. 25, Foreign Language Publishing House, Moscow, 1964.
- Lichtheim, G., *Marxism*, Routledge and Kegan Paul, London, 1961.
- Mannheim, R., *Freedom, Power and Democratic Planning*, Routledge and Kegan Paul, London, 1951.
- Mao Tse-Tung, *Thoughts of Chairman Mao Tse-Tung*, Anthony Gibls, London, 1967.
- March, J. G. and Simon Herbert A., *Organizations*, John Wiley, New York, 1958.
- Meisel, J. H., *The Myth of the Ruling Class*, University of Michigan, Ann Arbor, 1958.
- Merton, R., « Bureaucratic Structure and Personality», in *Reader in Bureaucracy*, edited by R. Merton et al. The Free Press, Glencoe, Ill. 1952, pp. 361-71.
- Meyanud, Jean, *Technocracy*, Faber, and Faber London, 1968.
- Michels, R; *Political Parties*, Collier Books, New York, 1962.
- Mills, C. W; *The Power Elite*, Galaxy Books, New York, 1959.
- Mouzelis, N, P; *Organization and Bureaucracy : An Analysis of Modern Theories*, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.

- Muir, R., *Peers and Bureaucrats*, Constable, London, 1919.
- Mussolini, B. *The Corporate State*, Vallachi, Florence, 1938.
- ———, *The Doctrine of Fascism*, Ardita, Rome, 1935.
- ———, *My Autobiography*, Hutchinson, London, 1952.
- Nettl, J. P., *Political Mobilization*, Faber and Faber, London, 1967.
- Schachtman, M., *The Bureaucratic Revolution*, Donald Press, New York, 1962.
- Schumpeter, J. A., *Capitalism and Democracy*, Allen and Union, London, 1950.
- Selznick, P., «An Approach to a Theory of Bureaucracy», *American Sociological Review*, Vol. 8, 1943, pp. 47-54.
- ——— *T V A and the Grass Roots*, Harper Torch-books, New York, 1966.
- Sjoberg, G. Brymer, R. A. and Faris, B. «Bureaucracy and the Lower Class», *Sociology and Social Research*, Vol. 50, 1966, pp.
- Stewart, R., *The Reality of Management* Heinemann, London, 1963.
- Strauss, E., *The Ruling Servants*, Allen and Unwin, London, 1961.
- Stroup, H. *Bureaucracy in Higher Education*, Free Press, New York, 1966.
- Tullock, G. *The Politics of Bureaucracy*, Public Affairs Press, Washington, D. C. 1965.
- Udy, S. R. «Bureaucracy and Rationality in Weber's Organization Theory», *American Sociological Review*, Vol. 24, 1959, pp. 791-5.
- Wittfogel, Karl A. *Oriental Despotism*, Yale University Press, New Haven, 1957.

- «Ruling Bureaucracy of Oriental Dispotism : A phenomenon that Paralyzed Marx», *Review of Politics*, Vol. 15, 1953, pp. 350-9.
- Woll, p., *American Bureaucracy*, W. W. Norton, New York, 1963.
- Yang, C. K. «Some Characteristics of Chinese Bureaucratic Behaviour», in *Confucianism in Action*, edited by D. S. Nivison and A. F. Wright, Stanford University, Press, Stanford, California, 1959, pp. 134-64.



### الحركات الاجتماعية والسياسية :

- Almond, G. Coleman, J., The Politics of the Developing Areas, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1960.
- Arendt, H., The Origins of Totalitarianism, Allen and Unwin, London, 1967.
- Avineri, S., The Social and Political Thought of Karl Marx. Cambridge University Press, 1968.
- Benedict, R., Race, Science and Politics, Modern Age Books, New York, 1940.
- Berlin, I. Karl Marx, Oxford University Press, London, 1960.
- Blackham, H., Religion in a Modern Society, Constable, London, 1960.
- Blau, P., Exchange and Power in Social Life, Wiley, New York, 1964.
- Briggs, A. Saville, J., (eds.), Essays in Labour History, London, 1960.
- Bullock, A., Hitler : A Study in Tyranny, Odhams, London, 1952.
- Carmichael, S. Hamilton, C., Black Power, Jonathan Cape, London, 1968.
- Carr, E., Nationalism and After, Papermac Edition, London, 1968.
- Carsten, F., The Rise of Fascism, Batsford, London, 1967.
- Castles, F., Pressure Groups and Political Culture : A Comparative Study, Routledge and Kegan Paul, London, 1967.
- Chadwick, H., The Nationalities of Europe and the Growth of National Ideologies, Cambridge University Press, London, 1966.
- Cobban, A., National Self Determination, Methuen, London, 1970.
- Cole, G., A Short History of the British Working Class Movement 1789-1947, Allen and Unwin, London, 1948.
- Cole, M., The Story of Fabian Socialism, Heinemann, London, 1961.

- Comas, J., *Racial Myths*, Unesco, 1958.
- Dahl, R., *Pluralist Democracy in the United States*, Rand Mac-nally, Chicago, 1967.
- Dubois, W. E. B., *Bloch Folk, Then and Now. An Essay in the History and Sociology of the Negro Race*, H. Holt and Co. New York, 1940.
- Durkheim, E., *The Division of Labour*, The Free Press, Glencoe, III. 2nd edn. 1947.
- Duverger, M., *Political Parties*, Methuen, London, 1964.
- Eisenstadt, S. N., *Max Weber on Charisma and Institution Building*, Chicago University Press, Chicago, 1968.
- Elkins, Stanley M., *Slavery*, Chicago University Press, Chicago, 1959.
- Essien — Udom, E., *The Black Muslims*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1966.
- Etzioni, A. A., *Comparative Analysis of Complex Organization*, The Free Press, III. 1961.
- Figgis, J., *Churches in the Modern State*, Longmans, London, 1913.
- Franklin, J., *From Slavery to Freedom : A History of American Negroes*, Alfred A. Knopf, New York, 1948.
- Friedrich, C. and Brezezinski, Z., *Totalitarian Dictatorship and Autocracy*, Harvard University Press, Cambridge, Mass, 1956.
- Galenson, W., *Comparative Labor Movements*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey, 1952.
- Gerth, H. and Mills, C. W., *From Max Weber*, Oxford University Press, London, 1948.
- Gierke, O., *Natural Law and the Theory of Society, 1500-1800*, 2 Vol., Cambridge University Press, London, 1913.
- Glazer, N., *The Social Basis of American Communism*, Harcourt Brace, New York, 1961.
- Goldthorpe, J. and Lokwood, D., «Affluence and the British Class Structure», *Sociological Review*, Vol., XI, No. 2, July 1963.

- Heberle, R., *Social Movements : An Introduction to Political Sociology*, Appleton — Century Crofts Inc. New York, 1951.
- ——— «Types and Functions of Social Movements», in *International Encyclopaedia of the Social Sciences*, Collier Macmillan, New York, 1968, pp. 438-44
- Hertz, F.O., *Nationality in History and Politics*, London, 1944.
- Hobsbawn, E., *Primitive Rebels*, Manchester University Press, Manchester, 1959.
- Hobson, J. A., *Imperialism : A Study*, Allen and Unwin London, 1902.
- Hoggart, R., *The Uses of Literacy*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1958.
- Hook, S., *Marx and the Marxists : The Ambiguous Legacy*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1955.
- Horowitz, D., *The Italian Labour Movement*, Harvard University Press, Cambridge, Mass, 1963.
- Kaebner, R. and Schrutt, H. D., *Imperialism — A Political World, 1840-1960*, Cambridge University Press, London, 1964.
- Kedourie, E., *Nationalism*, Hutchinson, London, 1960.
- Kendall, W., *The Revolutionary Movement in Britain 1900-1921*, Weidenfeld and Nicolson, 1969.
- King, M. L., *Chaos or Community ?* Hodder and Stoughton, London, 1958.
- Kohn, H., *The Idea of Nationalism : A Study in its Origins and Background*, Macmillan and Co. New York, 1945.
- Kolarz, W., *Religion in the Soviet Union*, St. Martin's Press, New York, 1961.
- Kornhauser, W. «Mass Society and Mass Phenomena», in *International Encyclopedia of Social Sciences*, Vol. 10, Collier Macmillan, 1968, pp. 58-64.
- ——— *The Politics of Mass Society*, Routledge and Kegan Paul, London, 1960.

- Lanternari, V., *The Oppressed*, Montor Books, New York, 1965.
- La Palombara, J. G., *Interest Groups in Italian Politics*, University Press, Princeton, New Jersey, 1964.
- Lashi, H., *A Grammar of Politics*, Yale University Press, New Haven, 1925.
- Le Bon, G., *The Crowd*, Ernest Benn, London, 1896.
- ——— *The Psychology of Peoples*, Macmillan, New York, 1896.
- ——— *The Psychology of Socialism*, Macmillan, New York, 1966.
- ——— *The Psychology of Revolution*, Putnam, New York, 1913.
- ——— *The World in Revolt*, T. F. Unwin, London, 1921.
- Lenin, V., «'Left-Wing' Communism, An Infantile Disorders», in *Selected Works*, Vol. II, Part 2, Moscow, 1951.
- Lincoln, C. E., *The Black Muslims in America*, Boston, 1961.
- Lipsct, S.M., *The First New Nation : The United States in Historical and Comparative Perspective*, Heinemann, London, 1964.
- Locke, Hume, Rosseau, *Social Contract*, World Classics Edition, Oxford University Press, London, 1947.
- Lorwin, L., *The International Labour Movements : History, Policies, Out-look*, Harper, New York, 1953.
- Lorwin, V. R., *The French Labour Movement*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 1954.
- Lowenthal, and Guterman, *Prophet of Deceit, A Study of the Techniques of the American Agitator*, Harper, New York, 1949.
- McBriar, A. M; *Fabian Socialism and English Politics*, Cambridge University Press, London, 1962.
- Mackenzie, W. J. M., *Politics and Social Science*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.
- Memurry, D., *Coxcy; Army. A study of the Industrial Army Movement of 1894*, Introduction by John D. Hicks. University of Washington Press, 1968.
- MacRae, D., *Ideology and Society. Papers in Sociology and Politics*, Heinemann, London, 1961.

- Mannheim, K., *Ideology and Utopia*, Routledge and Kegan Paul, London, 1936.
- Marx, K., *Capital*, Progress Publishers, Moscow, 1965.
- ——— *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*, Progress Publishers, Moscow, 1959.
- Marx, K. and Engels, F., *The Communist Manifesto*, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1957.
- ——— *Selected Correspondence*, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1953.
- Matthews, Herbert, *Castro : A Political Biography*, Allen Lane, London, 1969.
- Moore, B., *Social Origins of Democracy and Dictatorship*, Allen Lane, The Penguin Press, London, 1967.
- Myrdal, J., *Objectivity in Social Research*, Duckworth, London, 1970.
- Newton, K., *The Sociology of British Communism*, Allen Lane The Penguin Press, London, 1969.
- Neibuhr, H. R., *The Social Sources of Denominationalism*, first published 1929, Harper, New York, 1957.
- Parkin, F., *Middle Class Radicalism : The Social Bases of the British Campaign for Nuclear Disarmament*, Manchester Press, Manchester, 1968.
- Perlman, S., *The Theory of the Labour Movement*, Kelley, New York, 1928.
- Robertson, R., *The Sociological Interpretation of Religion*, Blackwell, Oxford, 1969.
- Rudé, G., *The Crowd in the French Revolution*, Clarendon Press, London, 1959.
- Schapiro, L., *The Communist Party of the Soviet Union*, Second edition, Methuen, London, 1970.

- Schumpeter, J., A., *Capitalism, Socialism and Democracy*, Harper, New York, 1942.
- Sleznick, P., *The Organizational Weapon. A Study of Bolshevik Strategy and Tactics*, Rand Corporation Research Study, New York, 1952.
- Semmel, B., *Imperialism and Social Reform*, Allen and Unwin, London, 1960.
- Smelser, N., *Theory of Collective Behaviour*, Routledge and Kegan Paul, London, 1962.
- Sombart, W., *Socialism and the Social Movement*, First English Translation, Dent, London, 1909.
- Sorel, G., *Reflections on Violence*, Translation by T. E. Hulme and J. Roth, with an introduction by Edward A. Shils, Collier Books, New York, 1961.
- Stark, W., *The Sociology of Religion : A Study of Christendom*, Vol. 4, Routledge and Kegan Paul, London, 1969.
- Stein, Lorenz Von., *The History of the Social Movement in France 1789-1850*, edited and translated by Dr. K. Mengelberg, Bedminster Press, Totow, New Jersey, 1964.
- Talmon, J. L., *The Origins of Totalitarian Democracy*, Secker and Warburg, London, 1952.
- Tawney, R. H. *Religion and the Rise of Capitalism*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1969.
- Thornton, A. P., *The Imperial Idea and its Enemies*, Macmillan, London, 1959.
- Tocqueville, Alexis De., *Democracy in America*, World Classics Edition, Oxford University Press, London, 1952.
- Tonnies, F., *Community and Association*, Routledge and Kegan Paul, London, 1955.
- Troeltsch, *The Social Teachings of the Christian Churches*, English Translation by Olive Wyon, Allen and Unwin, London, 1931.
- Webb, S., and B., *Industrial Democracy*, Longmans, London, rev. edn., 1920.

- Weber, M., *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Allen and Unwin, London, 1965.
- ——— *The Sociology of Religion*, Methuen, London, 1965.
- ——— *The Theory of Social and Economic Organization*, edited and introduced by Talcott Parsons. The Free Press, Glencoe, Ill, 1964.
- Weldon, T. D., *The Vocabulary of Politics*, Penguin Harmondsworth, Middlesex, 1955.
- Williams, R., *Culture and Society 1750-1950*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex. 1961.
- Wilson, B., *Patterns of Secterianism : Organization and Ideology in Social and Religious Movements*, Heinemann, London, 1967.
- ——— *Religion in Secular Society*, Watts and Co. London, 1966.
- Woodcock G., *Anarchism*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.
- Woolf, S. J., *European Fascism*, Weidenfeld and Nicolson, London, 1966.
- Worsley, P., *The Trumpet Shall Sound : a Study of «Cargo» Cults in Melanesios*, MacGibbon and Kee, London, 1957.
- Young, Coretta, *My Life with Martin Luther King*, Hodder and Stoughton, London, 1970.
- Young, Michael, *The Rise of the Meritocracy 1870-2033 : an essay on education and equality*, Thames and Hudeon. London, 1958

### الثورة والعنف :

- Almond, G. and Coleman, James S. The Politics of the Developing Areas, Princeton University Press, Princeton, 1960.
- Arendt, H., On Revolution, Faber and Faber, London, 1963.
- Brogan, E. A. Wallis, The Papyrus of Ani, Putnam, New York, 1913, 3 Vols.
- Caesar, J., The Civil War, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.
- Calvert, P., Study of Revolution, Clarendon Press. Oxford, forthcoming.
- Chorley, C., Armies and the Art of Revolution, Faber and Faber, London, 1643.
- Debray, R., «Latin America : The Long March», New Left Review, 33, September — October 1955, p. 17.
- ——— Revolution in the Revolution ? Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1969.
- Denton, F. and Philips, W., «Some Pattern in the History of Violence», The Journal of Conflict Revolution, XII, No. 2, June 1968, p. 182.
- Fall, B., Ho Chi Minh On Revolution : Selected Writings, 1920-66, Pall Mall, London, 1967.
- Fanon, F., The Wretched of the Earth, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex, 1967.
- Feierabend, Ivo K. and Feierabend, R. L. «Aggressive Behaviours within Politics, 1948-1962, a Cross — National Study», Journal of Conflict Resolution, X, N. 3, September 1966, p. 249.
- Finer, Samuel E., The Man on Horseback, Pall Mall, London, 1962.
- Freud, S., Group Psychology and the Analysis of the Ego (1921), trs. James Strachey, Banton Books, New York, 1950.
- Goodspeed, D. J., The Conspirators, A Study of the Coup d'Etat, Macmillan, London, 1962.



- Cross, F., *The Seizure of Political Power in a Century of Revolutions*, Philosophical Library, New York, 1958.
- Guevara, De La Serna, Ernesto. *The Complete Bolivian Dairies of the Guevara and other captured Documents*, ed. and intro. Daniel James, Stein and Daz New York. 1968.
- Hegel, G. W. F., *Hegel's Philosophy of Rights*, trs. T. M. Knox, Claredon Press, Oxford, 1962.
- Hoffer, E., *The True Believer : Thoughts on the Nature of Mass Movements*, Harper, New York, 1951.
- Jamos, Andrew C., *The Seziure of Power : a Study of Force and Popular Consent*, Center of International Studies, Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University, Research Monograph N. 16 1964.
- Kropotkin, A., *Memoirs of a Revolutionist*, ed. James Allen Rogers, Doubleday, Garden City, New York, 1992.
- Lenin, J., *Selected Works*, Foreign Languages Publishing House, Moscow, 1968, 2 vols.
- Luttwak, E. *Coup d'Etat, a Practical Handbook*,. Allen Lane The Penguin Press, London, 1968.
- Machiavelli, N., *The Prince and the Discourses*, Random House, New York, 1950.
- Mao Tse - and Guevara. E; *Guerrille Warfare*, Cassell, London, 1964.
- Mazzini, G., *The Duties of Man and other Essays* by Joseph Marzini Dent, London and Duton, New York, 1912.
- Nasution, Abdul Haris, *Fundamentals of Guerrilla Warfare*, fascimile ed. intro. Otto Heilbrunner, Praeger, New York, 1965.
- Neumann, S., *Permanent Revolution, Totalitarianism in the Age of International Civil War*, Pall Mall, London 1965. Second cdn. of *Permanent Revolution : The Total State in a World at War*, Harper, New York, 1942.
- Nkrumah, K., *Handbook of Revolutionary Warfare, a Guide to the Armed Phase of the African Revolution*, Panaf Books, London, 1968.

- Pettee, S., *The Process of Revolution*, Harper Brothers, New York, 1938.
- Rosenau, James N. *International Aspects of Civil Strife*, Princeton University Press, Princeton, 1964.
- Rudé, G. *The Crowd in History : A Study of Popular Disturbances in France and England, 1730-1848*, John Wiley and Sons, New York, 1964.
- Smelser, Neil J., *Theory of Collective Behaviour*, Routledge and Kegan Paul, London, 1962.
- Sorel, G., *Reflections on Violence*, trs. T. B. Hulme and J. Roth, intro. Edward A. Shils, The Free Press, Glencoe, III. 1950.
- Sorokin, P., *The Sociology of Revolution*, J. B. Lippincott Company, Philadelphia and London, 1926.
- Tanter, R., and Midlarsky, M., «A Theory of Revolution», *The Journal of Conflict Revolution*, XI, No. 3, September 1967, p. 264.
- Tilly, C. and Rule J., *Measuring Political Upheaval*, Center of International Studies, Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University, 1965. Research Monography No. 19.
- Trotsky, L., *History of the Russian Revolution to Brest-Litovsk*, Gollancy, London, 1966.  
 Vo Nguyen Giap. *People's War. People's Army* Prager, New York, 1965, 2nd edn.
- Wolfenstein, E. Victor, *The Revolutionary Personality : Lenin, Trotsky. Gandli*, Princeton University Press. Princeton, 1907.

## سلسلة علم الاجتماع المعاصر

صدر منها :

الكتاب الأول :

ميادين علم الاجتماع : اختيار وترجمة الدكتورة محمد الجوهري وعلياء شكرى ومحمود عودة ومحمد على محمد والسيد الحسينى ، دار المعارف ، الطبعة الخامسة ، ١٩٧٩ .

الكتاب الثانى :

نظرية علم الاجتماع : تأليف نيقولا تيماشيف ، ترجمة الدكتورة محمود عودة ومحمد الجوهري ومحمد على محمد والسيد الحسينى ، دار المعارف ، الطبعة السادسة ، ١٩٨٠ .

الكتاب الثالث :

أساليب الاتصال والنفس الاجتماعى : تأليف الدكتور محمود عودة . دار المعارف ، ١٩٧٠ .

الكتاب الرابع :

تمهيد فى علم الاجتماع : تأليف بوتومور ، ترجمة الدكتورة محمد الجوهري وعلياء شكرى ومحمد على محمد والسيد الحسينى ، دار المعارف ، الطبعة الخامسة ، ١٩٨١ .

الكتاب الخامس :

مجتمع المصنع : دراسة فى علم اجتماع التنظيم : تأليف الدكتور محمد على محمد ، الهيئة العامة للكتاب بالاسكندرية ، ١٩٧٢ .

الكتاب السادس :

الصفوة والمجتمع : تأليف بوتومور ، ترجمة الدكتورة محمد الجوهري وعلياء شكرى والسيد الحسينى ومحمد على محمد ، الطبعة الثانية ، دار المعارف ، ١٩٧٨ .

الكتاب السابع :

الطبقات فى المجتمع الحديث : تأليف بوتومور ، ترجمة الدكتورة محمد الجوهري وعلياء شكرى ومحمد على محمد والسيد الحسينى ، الطبعة الثالثة ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨١ .

**الكتاب الثامن :**

**علم الاجتماع الفرنسى المعاصر :** تأليف الدكتور: علياء شكرى . الطبعة الثانية ، دار الكتاب للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

**الكتاب التاسع :**

**قراءات معاصرة في علم الاجتماع :** للدكاترة علياء شكرى ومحمد على محمد ومحمد الجوهري ، الطبعة الثانية ، دار الكتاب للتوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

**الكتاب العاشر :**

**دراسات في التنبئية الاجتماعية :** تأليف الدكاترة السيد الحسينى ومحمد على محمد وعلياء شكرى ومحمد الجوهري ، الطبعة الرابعة ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

**الكتاب الحادى عشر :**

**مشكلات أساسية في النظرية الاجتماعية :** تأليف جون ركس ، ترجمة الدكاترة محمد الجوهري ومحمد سعيد فرح ومحمد على محمد والسيد الحسينى . منشأة المعارف ، الاسكندرية ، ١٩٧٣ .

**الكتاب الثانى عشر :**

**التغير الاجتماعى :** تأليف الدكتور محمد الجوهري وآخرون . الطبعة الثانية ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الثالث عشر :**

**دراسة علم الاجتماع :** اختيار وترجمة الدكاترة محمد الجوهري وعلياء شكرى ومحمد على محمد والسيد الحسينى ، الطبعة الرابعة ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الرابع عشر :**

**علم الاجتماع الرفيى والحضرى ،** للدكتور محمد الجوهري والدكتورة علياء شكرى ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨٠ .

**الكتاب الخامس عشر :**

**مقدمة في علم الاجتماع :** تأليف الكس انكلز ، ترجمة وتقديم الدكاترة محمد الجوهري وعلياء شكرى والسيد الحسينى ومحمد على محمد ، الطبعة الخامسة ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب السادس عشر :**

مقدمة في علم الاجتماع الصناعي ، تأليف الدكتور محمد الجوهري ، دار الكتاب للنوزيع ، الطبعة الثانية ، ١٩٧٩ .

**الكتاب السابع عشر :**

علم الفولكلور : الجزء الاول ، تأليف الدكتور محمد الجوهري ، الطبعة الرابعة ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الثامن عشر :**

النظرية الاجتماعية ودراسة التنظيم : تأليف الدكتور السيد الحسيني ، الطبعة الثالثة ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب التاسع عشر :**

مصادر دراسة الفولكلور العربي ، اشراف الدكتور محمد الجوهري ، دار الكتاب للنوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٨ .

**الكتاب العشرون :**

الدراسة العلمية للمعتقدات الشعبية ، اشراف الدكتور محمد الجوهري ، دار الكتاب للنوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٨ .

**الكتاب الحادي والعشرون :**

علم الاجتماع وقضايا التنمية في المسائل الثالث : تأليف الدكتور محمد الجوهري ، الطبعة الثالثة ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الثاني والعشرون :**

علم الفولكلور ، الجزء الثاني ، دراسة المعتقدات الشعبية : تأليف الدكتور محمد الجوهري ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨٠ .

**الكتاب الثالث والعشرون :**

بعض ملامح التغير الاجتماعي الثقافي في الوطن العربي ، دراسات ميدانية لثقافة بعض المجتمعات المحلية في المملكة السعودية : تأليف الدكتور علياء شكري ، الطبعة الاولى ، دار الكتاب للنوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

**الكتاب الرابع والعشرون :**

التراث الشعبي المصري في المكتبة الاوربية : تأليف الدكتور علياء شكري ، دار الكتاب للنوزيع ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

**الكتاب الخامس والعشرون :**

الاتجاهات المعاصرة في دراسة الاسرة : تأليف الدكتور علياء شكري ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

### الكتاب السادس والعشرون :

دراسات معاصرة في علم الاجتماع : تأليف الدكتورة علياء شكري ، دار المعارف ، القاهرة ، تحت الطبع .

### الكتاب السابع والعشرون :

عادات الطعام في الوطن العربي : تأليف الدكتورة علياء شكري ، تحت الطبع .

### الكتاب الثامن والعشرون :

الفلاحون والدولة : تأليف الدكتور محمود عودة ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ، ١٩٧٩ .

### الكتاب التاسع والعشرون :

تاريخ علم الاجتماع : الجزء الأول : تأليف الدكتور محمد علي محمد ، دار المعرفة الجامعية ، الاسكندرية ، ١٩٧٩ .

### الكتاب الثلاثون :

علم الاجتماع والمنهج العلمي : تأليف الدكتور محمد علي محمد ، الطبعة الاولى ، دار المعرفة الجامعية ، الاسكندرية ، ١٩٧٩ .

### الكتاب الحادي والثلاثون :

اصول علم الاجتماع السياسي : تأليف الدكتور محمد علي محمد ، الطبعة الاولى ، دار المعرفة الجامعية ، الاسكندرية ، ١٩٨٠ .

### الكتاب الثاني والثلاثون :

جماعات الفجر مع اشارة لفجر مصر والبلاد العربية : تأليف الدكتور نبيل صبحي حنا ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٠ .

### الكتاب الثالث والثلاثون :

الانثروبولوجيا : اسس نظرية وتطبيقات عملية : تأليف الدكتور محمد الجوهري ، الطبعة الثانية ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٠ .

### الكتاب الرابع والثلاثون :

علم الاجتماع السياسي : المفاهيم والقضايا : تأليف الدكتور السيد الحسيني ، الطبعة الثانية ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

### الكتاب الخامس والثلاثون :

علم الاجتماع العسكري : التحليل السوسبيولوجي لنسق السلطة العسكرية : تأليف الدكتور أحمد خضر ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨٠ .

**الكتاب السادس والثلاثون :**

**الفكر الاجتماعي : نظرة تاريخية عالمية ،** تأليف هاينز موس ، ترجمة الدكتور السيد الحسيني والدكتورة جيهنة سلطان العيسى ، الطبعة الثانية ، دار المعارف ١٩٨١ .

**الكتاب السابع والثلاثون :**

**التنمية والتخلف : دراسة تاريخية بنائية ،** تأليف الدكتور السيد الحسيني . الطبعة الثانية ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الثامن والثلاثون :**

**المدينة : دراسة في علم الاجتماع الحضري ،** تأليف الدكتور السيد الحسيني ، الطبعة الثانية ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب التاسع والثلاثون :**

**النظرية الاجتماعية المعاصرة : دراسة لعلاقة الإنسان بالمجتمع ،** تأليف الدكتور على ليلة ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الأربعون :**

**علم الاجتماع بين الاتجاهات الكلاسيكية والنقدية ،** تأليف الدكتور أحمد زايد ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الحادى والأربعون :**

**البناء السياسى فى الريف المصرى : تحليل لجماعات الصفوة القديسة والجديدة ،** تأليف الدكتور أحمد زايد ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الثانى والأربعون :**

**علم الاجتماع الأمريكى : دراسة لأعمال نالكوت بارسونز ،** تأليف جى روشية ، ترجمة الدكتور محمد الجوهري والدكتور أحمد زايد ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الثالث والأربعون :**

**البنائية الوظيفية فى علم الاجتماع والانثروبولوجيا : المفاهيم والقضايا : تأليف الدكتور على ليلة ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨١ .**

**الكتاب الرابع والأربعون :**

**علم الاجتماع والنقد الاجتماعى : تأليف بوتومور ،** ترجمة الدكتور محمد الجوهري والسيد الحسيني وعلى ليلة وأحمد زايد ، الطبعة الاولى ، دار المعارف ، ١٩٨١ .

**الكتاب الخامس والأربعون :**

**الاقتصاد والمجتمع فى العالم الثالث : تحرير الكن موندجوى ،** ترجمة الدكتور محمد الجوهري وعلى ليلة وأحمد زايد .

### الكتاب السادس والأربعون :

وقت الفراغ في المجتمع الحديث : تأليف الدكتور محمد على محمد ، دار  
المعرفة الجامعية ، الاسكندرية ، ١٩٨١ .

### الكتاب السابع والأربعون :

علم الاجتماع : تأليف جونسون ، ترجمة وتعليق الدكتورة علياء شكري  
ومحمد الجوهري وعلى ليلة وأحمد زايد وحسن الخولي . تحت الطبع .

### الكتاب الثامن والأربعون :

الريف والحديثة في مجتمعات العالم الثالث : مدخل اجتماعي ثقافي ، تأليف  
الدكتور حسن الخولي . تحت الطبع .

### الكتاب التاسع والأربعون :

المرأة المصرية بين البيت والعمل ، تأليف الدكتور محمد سلامة آدم ،  
تحت الطبع .



رقم الايداع ٤٠٨٥ لسنة ١٩٨١

مطابع سجل العرب



Bibliotheca Alexandrina



0310443

1110-6/-1

210